

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 18 / ... / 15 FEBRUARI 2023**

Inzake De heer..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ...: ..., met zetel te ..., ...,
vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, vertegenwoordigd
door Mr. .. en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ...,
..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 15 december 2022 heeft de verzoekende partij
beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van bestuur van de Scholengroep ...:
... van 22 november 2022, ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven d.d. 23
november 2022 en afgeleverd op 24 november 2022, waarbij hem de tuchtmaatregel
‘schorsing voor zes maanden’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is als vastbenoemd leerkracht tewerkgesteld in GO! Basisschool ... te
....

Vanaf 12 september 2022 wordt de heer ... preventief geschorst bij
hoogdringendheid (naderhand bevestigd en bekrachtigd) naar aanleiding van een

gedraging met grensoverschrijdend karakter en mede gelet op soortgelijke feiten die zich in het verleden voordeden. De preventieve schorsing wordt naderhand bevestigd.

De heer ... wordt met een ter post aangetekende brief d.d. 29 september 2022 in kennis gesteld van de beslissing om een tuchtprocedure op te starten in het kader van voormeld feit en wordt terzelfdertijd uitgenodigd voor een verhoor. Het volgende wordt hem ten laste gelegd:

“Leerling ... (4A) op 5 september 2022 tijdens uw les grensoverschrijdend te hebben aangeraakt aan het zitvlak toen ze ter hoogte van uw bureau kwam staan, wetende dat zich in het verleden (2013 en 2018) reeds gelijkaardige incidenten hebben voorgedaan waarvoor u formeel werd terechtgewezen en waarvoor met u telkens een afsprakennota gemaakt werd waarin u duidelijk gemaakt werd dat dergelijke aanrakingen van leerlingen niet te tolereren zijn en waarbij u aangaf dat u met deze opmerkingen in de toekomst rekening zou houden en gelijkaardige aanrakingen zou vermijden”

Na de hoorzitting d.d. 24 oktober 2022 neemt de raad van bestuur op 22 november 2022 de unanieme beslissing om aan de heer ... de tuchtmaatregel ‘schorsing voor zes maanden’ op te leggen.

Het is tegen laatstgenoemde beslissing dat Mr. ... namens de heer ..., beroep heeft ingesteld.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 2 januari 2023 het administratief dossier ingediend.

Mr. ... heeft namens verzoekende partij met een mail d.d. 11 januari 2023 en met een aangetekende zending van dezelfde datum een toelichtende memorie ingediend.

Mr. ... heeft met een mail d.d. 11 januari 2023 aan het secretariaat verzocht om de zitting van 15 februari 2023 met gesloten deuren te laten doorgaan.

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 27 januari 2023 en met een aangetekende zending van dezelfde datum een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 20 december 2022 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Overeenkomstig artikel 73, tweede lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs dient het beroep tegen een tuchtstraf op straffe van verval te worden ingesteld binnen een termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na de eerste aanbieding door de post van de schriftelijke mededeling van de tuchtstraf.

In casu bestaat tussen partijen geen betwisting dat de heer ... de beslissing op 24 november 2022 heeft ontvangen. Het verzoekschrift werd op 15 december 2022 met een per post aangetekende brief verstuurd, i.e. een dag nadat de beroepstermijn in beginsel was verstreken.

De verzoekende partij betoogt dat er sprake was van overmacht en het beroep bijgevolg op ontvankelijke wijze is ingesteld. De verwerende partij betwist het voorgaande.

3.2. Algemeen wordt erkend dat overmacht voortvloeit uit een gebeurtenis die zich buiten de menselijke wil van een partij voordoet en die bovendien door deze partij niet kon worden voorzien noch vermeden.

De verwerende partij is van oordeel dat de figuur van de overmacht door de verzoekende partij niet kan worden aangewend maar haalt geen overtuigende argumenten aan die ertoe bijdragen de toepassing van deze figuur, die overigens algemeen wordt aanvaard in zowel het (publiek- als privaatrechts)recht, te weren.

3.3. De raadsman van de verzoekende partij kwam op 14 december 2022 zwaar ten val, N.B. op het ogenblik dat hij zich met zijn fiets naar het postkantoor wou begeven om het verzoekschrift te versturen. Het ongeval deed zich voor buiten de menselijke wil van de raadsman van de verzoekende partij en kon door hem niet worden voorzien noch vermeden. Uit de bewijsstukken (i.e. verschillende medische getuigschriften) blijkt overigens dat hij zich in de nasleep van het ongeval, en minstens op de dag van het ongeval zelf, in de absolute onmogelijkheid bevond om het verzoekschrift te verzenden.

De Kamer van beroep oordeelt bijgevolg dat er in hoofde van de verzoekende partij sprake was van overmacht. Daags na het ongeval, i.e. op 15 december 2022, heeft de verzoekende partij het nodige kunnen doen om het verzoekschrift te versturen.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

3.4. De verzoekende partij heeft daarnaast op 11 januari 2023 een toelichtende memorie ingediend.

Overeenkomstig artikel 33novies, §1, derde lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs dient dergelijke memorie uiterlijk 20 werkdagen nadat het beroepschrift is ingediend, te worden neergelegd.

Aangezien de toelichtende memorie na voormelde termijn is ingediend, wordt ze uit de debatten geweerd conform artikel 33novies, §1, laatste lid van voormeld besluit.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekende partij betwist dat het ten laste gelegde tuchtfeit is bewezen.

Hij ontkent de aanraking met grensoverschrijdend karakter van de leerlinge uit zijn klasgroep, al sluit hij tegelijk niet uit dat het betrokken feit zich heeft voorgedaan. Hij wijst in ieder geval op het onvrijwillige en onbewuste karakter van de aanraking, hetgeen volgens hem resulteert in de onmogelijkheid om zulks als een tekortkoming aan de plichtenleer te kwalificeren. Verder meent de verzoekende partij dat de geloofwaardigheid van de verklaringen van de betrokken leerlinge in vraag kan worden gesteld.

4.2. De Kamer van beroep wijst er vooreerst op dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten, in casu de artikelen 6 en 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, volstaat om als een tuchtfeit te worden beschouwd (cf. Art. 12 voornoemd decreet). Verder kan ook uit een lichte fout een tuchtfeit voortvloeien. Er is evenmin bijzonder opzet vereist. Dat een bepaalde tekortkoming onbewust of niet intentioneel zou zijn begaan, doet bijgevolg niet terzake. Immers wordt in het tuchtrecht, in tegenstelling tot bijvoorbeeld in het strafrecht, geen onderscheid gemaakt tussen opzettelijke en niet opzettelijke inbreuken. Zoals reeds gesteld volstaat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten opdat zulks kan worden beoordeeld als schuldig gedrag.

4.3. De Kamer van beroep acht, in navolging van de raad van bestuur, het tuchtfeit bewezen.

De betrokken leerlinge heeft van de feiten quasi onmiddellijk nadat ze hadden plaatsgevonden melding gemaakt bij haar broer en neef, tevens leerlingen in de school. Naderhand heeft ze op verschillende tijdstippen, ten aanzien van verschillende personen (i.e. haar ouders, de directeur, de onderzoekscel) en op verschillende wijzen (i.e. zowel mondeling als schriftelijk) nogmaals de feiten, m.n. de bewuste aanraking, zonder meer bevestigd. De beweringen van de verzoekende partij waaruit zou moeten blijken dat de feiten aan de betrokken leerlinge zouden zijn aangepraat of nog, dat de voorstelling ervan zou zijn beïnvloed, stroken niet met voorgaande vaststelling en worden op geen enkele andere wijze gestaafd.

De geloofwaardigheid van de verklaringen van de betrokken leerlinge wordt evenmin ontkracht doordat zij in het verleden klaarblijkelijk betrokken was bij een incident dat zich in een heel andere context voordeed (i.e. het opwachten van een andere leerling terwijl deze snoep uit een klaslokaal wegnam). Er is geen enkel verband tussen voormeld incident en het tuchtfeit, zodat het terzake van weinig belang is. Verder kan in alle redelijkheid niet worden aangenomen dat uit het desbetreffende voorval zou voortvloeien dat de leerlinge in onderhavige zaak valse verklaringen heeft afgelegd. Ook de feitelijke onjuistheden zoals door de verzoekende partij omschreven, kunnen niet worden weerhouden. Daargelaten de vraag vanuit welk perspectief een en ander is omschreven, wordt immers niet aangetoond waarom de leerlinge niet aan de rechterzijde van de verzoekende partij kon staan. De overtuiging van de verzoekende partij dat bij de omschrijving van de feiten ‘giswerk’ heeft plaatsgevonden, wordt niet door de Kamer van beroep bijgetreden. In zoverre daarmee de gewaarwording van de leerlinge wordt betwijfeld, is de Kamer van beroep ervan overtuigd dat een 10-jarige leerlinge wel degelijk in staat is een onderscheid te maken tussen bijvoorbeeld (toevallige) botsing van een arm dan wel een aanraking met de hand.

Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de leerlinge een en ander zou hebben verzonnen of de context ervan verkeerd zou hebben ingeschat of weergegeven, wel integendeel.

4.4. De Kamer van beroep is van oordeel dat het aan de verzoekende partij ten laste gelegde tuchtfeit wel degelijk een tekortkoming vormt aan de hoger vermelde beroepsplichten die aan hem kan worden toegeschreven.

Het aanraken van het achterwerk van een 10-jarige leerlinge strookt niet met een ‘normale’ omgang tussen een leerkracht en zijn leerlinge. Een dergelijke houding strookt niet met wat minimaal van een zorgvuldig personeelslid geplaatst in dezelfde omstandigheden verwacht mag worden.

Uit de afsprakennota’s die in het verleden zijn opgesteld mag overigens genoegzaam blijken dat een dergelijke gedraging volledig te vermijden is. De verzoekende partij

is op dit punt klaarblijkelijk (nog steeds) onvoldoende behoedzaam. Dat zich in de loop der jaren en desondanks de duidelijke afspraken terzake soortgelijke feiten blijven voordoen, versterkt deze vaststelling.

4.5. Wat de strafmaat betreft, is de Kamer van beroep niettemin van oordeel dat de opgelegde tuchtstraf disproportioneel zwaar is, mede in het licht van de vaststelling dat de verzoekende partij quasi sinds het begin van het schooljaar preventief geschorst is. Een schorsing tot en met 30 juni 2023 wordt als een gepaste maatregel aanzien die in redelijke verhouding staat met de ernst van de bewezen tenlastelegging en rekening houdende met de soortgelijke eerdere feiten die zich hebben voorgedaan en door de verzoekende partij ook worden erkend.

De Kamer van beroep drukt haar hoop uit dat de partijen na afloop van deze periode in alle sereniteit de voorbereidingen van het eerstvolgende schooljaar tijdig kunnen aanvatten en dat de nodige inspanningen worden geleverd om alle betrokken actoren, in het bijzonder de leerlingen maar vanzelfsprekend ook de verzoekende partij, voldoende te ondersteunen in dit proces, daarbij in het bijzonder rekening houdende met de geldende welzijnsreglementering.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 15 februari 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het beroepschrift ontvankelijk is, met 4 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of het tuchtfeit bewezen is, met 4 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of de opgelegde tuchtstraf vernietigd wordt, met 4 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag om de tuchtstraf ‘schorsing tot en met 30 juni 2023’ op te leggen, met 7 stemmen voor en dus bij unanimititeit.

Eerste en enig artikel

De beslissing van 22 november 2022 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van ‘schorsing voor zes maanden’ wordt opgelegd, wordt vernietigd en vervangen door de tuchtmaatregel ‘schorsing tot en met 30 juni 2023’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 februari 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen H. ELOOT, P. DE VIS en V. DE MERLIER, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. VAN DE CRUYS en E. DE NAEYER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. ACHTEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De secretaris,

De voorzitter,

P. MICHIELS

E. TIMBERMONT