

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2023 / 01 / ... / 30 MEI 2023**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door de heer ... (VSOA) en Mr. ..., advocaat te .., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., L. ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 23 maart 2023 heeft Mr. ... in naam van de verzoekende partij beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van bestuur van de Scholengroep ... van 28 februari 2023, ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven d.d. 3 maart 2023 waarbij hem de tuchtmaatregel ‘schorsing gedurende twee maanden’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is als vastbenoemd leerkracht tewerkgesteld in GO!

Op 22 november 2022 maakt de heer ..., directeur van GO! ..., een vaststellingsfiche op ten aanzien van de heer ... inzake de meerdaagse uitstap naar Parijs die plaatsvond van 11 tot en met 13 november 2022 met leerlingen van het 4^{de} jaar Arbeidsmarktfinaliteit. Samengevat blijkt uit deze vaststellingsfiche dat de begeleidende leerkrachten, i.e. de heer ... en mevrouw ..., een gemengde

kamerindeling hebben voorgesteld waardoor meisjes en jongens een kamer dienden te delen. Bovendien hebben een aantal externen, i.e. de dochter van mevrouw ... en diens vriendin, aan de reis deelgenomen. De directeur was van deze feiten initieel niet op de hoogte. Ze komen pas aan het licht na de reis ingevolge een klacht van een leerlinge op maandag 14 november 2022. Zij beklaagt zich erover dat ze gedurende de reis op de kamer van het hostel ongewenst door een medeleerling werd betast.

De heer ... reageert op de vaststellingsfiche door er o.a. op te wijzen dat de begeleiders werden geconfronteerd met laattijdige inschrijvingen waardoor de boeking van de kamers diende te worden herbekeken. Verder zou een verplichte gemengde kamerindeling door het hostel bij aankomst zijn opgedrongen. De heer ... onderstreept dat hij zich steeds loyaal heeft gedragen ten aanzien van zowel de leerlingen als de onderwijsinstelling.

De raad van bestuur bespreekt de vaststellingsfiche gedurende de zitting van 13 december 2022 en beslist vervolgens om een tuchtprocedure op te starten lastens de heer Met een ter post aangetekende brief d.d. 19 december 2022 wordt hij in kennis gesteld van de beslissing om een tuchtprocedure op te starten in het kader van voormelde feiten. Hij wordt terzelfdertijd uitgenodigd voor een verhoor op 24 januari 2023. Het volgende wordt hem ten laste gelegd:

- *Tijdens een extra-murosactiviteit van 11 tot 13 november 2022 met leerlingen van 4Arbeidsmarktfinaliteit in Parijs te hebben geopteerd voor een gemengde kamerbezetting (jongens/meisjes op één kamer) zonder hierover de directeur te informeren, wat de rechtstreekse aanleiding was tot een incident met leerling [...] die al dan niet terecht beweert op die gemengde kamer het slachtoffer te zijn van grensoverschrijdend gedrag van een medeleerling;*
- *Toegestaan te hebben dat ook externen (meer bepaald de dochter van zijn collega [...] en een vriendin van haar) meegingen op deze extra-murosactiviteit, zonder de directeur daarvan te informeren, laat staan toestemming te vragen;*

– *In een poging om zijn verantwoordelijkheid te ontlopen in zijn repliek op de vaststellingsfiche van de directeur aan te geven dat het hostel hem en zijn collega heeft opgelegd om tot een gemengde kamersamenstelling over te gaan, terwijl uit de verklaringen van de leerlingen duidelijk blijkt dat de kamersamenstelling ter plekke kon aangepast worden;”*

De hoorzitting wordt op verzoek van de heer ... uitgesteld en verplaatst naar 28 februari 2023. Gedurende de hoorzitting is de heer ... verontschuldigd en laat hij zich vertegenwoordigen door de heer ... (VSOA).

Na de hoorzitting d.d. 28 februari 2023 neemt de raad van bestuur de unanieme beslissing om aan de heer ... de tuchtmaatregel ‘schorsing gedurende twee maanden’ op te leggen.

Het is tegen laatstgenoemde beslissing dat Mr. ... namens de heer ... beroep heeft ingesteld.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 19 april 2023 het administratief dossier ingediend.

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 10 mei 2023 en met een aangetekende zending van dezelfde datum een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 31 maart 2023 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekende partij betwist de ten laste gelegde tuchtfeiten en meent dat de tenlasteleggingen niet als een inbreuk op de artikelen 6 en 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs kunnen worden beschouwd.

De verzoekende partij meent dat hij geconfronteerd werd met een noodsituatie. Hij stelt dat zich boekingsproblemen voordeden op het ogenblik dat de groep in het hostel arriveerde en zag zich op dat ogenblik genoodzaakt om snel een beslissing te nemen. Hij diende zich bovendien te conformeren aan de door het hostel voorgestane visie dat gemengde kamers ook effectief een kamerindeling vereisen waarbij jongens/mannen en meisjes/vrouwen eenzelfde kamer delen. Hij is van oordeel dat hij te goeder trouw heeft gehandeld.

Verder stelt de verzoekende partij dat hem geen tuchtsanctie kan worden opgelegd voor een daad van een collega. Hij betwist overigens dat een dergelijk feit als een tuchtfeit dient te worden gekwalificeerd en meent dat het niet aan hem toebehoort om hierover te gaan ‘klikken’.

4.2. De Kamer van beroep wijst er vooreerst op dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten, in casu de artikelen 6 en 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, volstaat om als een tuchtfeit te worden beschouwd (cf. Art. 12 voornoemd decreet). Verder kan ook uit een lichte fout een tuchtfeit voortvloeien. Er is evenmin bijzonder opzet vereist. Zoals reeds gesteld volstaat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten opdat zulks kan worden beoordeeld als schuldig gedrag.

4.3. De Kamer van beroep acht, in navolging van de raad van bestuur, de tuchtfeiten bewezen.

De door verzoekende partij omschreven noodsituatie was wel degelijk voorzienbaar. Hoewel de laattijdige inschrijvingen van een aantal leerlingen mede aan de oorzaak lagen van de boekingsproblemen, kon men reeds ruimschoots op voorhand, i.e. op het ogenblik dat kamers werden bijgeboekt medio oktober 2022, een inschatting maken van de situatie. Zulks vloeit ook duidelijk voort uit het relaas van de heer ... waaruit genoegzaam blijkt dat men op het ogenblik van de gewijzigde reservatie reeds een zicht op de mogelijke kamerindeling had en ook wist dat men voor een ‘gemengde kamer’ had bijgeboekt. Van de verzoekende partij had men, met al zijn ervaring als begeleider bij buitenlandse reizen, mogen verwachten dat hij het hostel vooraf contacteerde om een en ander af te toetsen. Minstens diende hij op het ogenblik dat de vermeende noodsituatie zich voltrok, de directeur te informeren hieromtrent.

De kamer van beroep is verder van oordeel dat er geen (begin van) bewijs voorligt van de vermeende starre houding van het hostel die zich bij aankomst in het hostel zou gemanifesteerd hebben. De Kamer van beroep neemt aan dat de leerlingen een dergelijke plotse wijziging naar aanleiding van het bijhorende dispuut minstens zou zijn bijgebleven. Nochtans kan dit op geen enkele wijze uit hun verklaringen worden afgeleid, wel integendeel. Overigens blijkt een en ander ten overvloede uit het proces-verbaal van de hoorzitting d.d. 24 januari 2023 van mevrouw ... waarin zij het verloop van de (her)boeking schetst en stelt: “[...] maar uiteindelijk bleek er geen vierpersoonskamer meer vrij. “Daardoor heb ik een achtpersoonskamer moeten reserveren”, aldus mevrouw En op die manier was er een kamer die door jongens en meisjes moest gedeeld worden.” Op geen enkele wijze wordt nog maar enig gewag gemaakt van de vermeende starre houding van het hostel op het ogenblik van de aankomst. Integendeel suggereert deze passage, in aansluiting bij hetgeen hiervoor reeds is gesteld, dat een en ander ruim op voorhand bekend was. De Kamer van beroep stelt overigens vast dat de verzoekende partij de betrokken tenlastelegging ten onrechte herformuleert en herleidt tot het loutere feit dat de heer ... op de vaststellingsfiche heeft gereageerd. Uit de tenlasteleggingen (cf. supra) blijkt duidelijk dat zulks niet overeenstemt met de werkelijkheid. De Kamer van beroep oordeelt dat de verwerende partij uit de reactie op de vaststellingsfiche een tenlastelegging heeft afgeleid zonder daarbij de rechten van verdediging van de betrokkene te schenden.

In het verlengde hiervan merkt de Kamer van beroep daarenboven op dat de verzoekende partij en de verwerende partij het erover eens zijn dat het allerm minst gebruikelijk is dat gemengde kamers worden voorzien. Daarentegen zou het niet ongewoon zijn dat leerlingen en een begeleidende leerkracht van hetzelfde geslacht eenzelfde kamer delen.

Het voorgaande toont aan dat van de verzoekende partij een meer omzichtige houding kon worden verwacht.

Ook wat de deelname van externen aan voormelde activiteit betreft, gaat de verwerende partij er terecht van uit dat men redelijkerwijs van de verzoekende partij een meer behoedzame handelwijze mocht verwachten. Anders dan de verzoekende partij voorhoudt is het niet onredelijk te vereisen dat hieromtrent de directeur wordt geïnformeerd en om toestemming wordt verzocht. Als begeleider van de reis draagt de verzoekende partij ook op dit punt een verantwoordelijkheid.

4.4. Dat dergelijke inbreuken op de plichtenleer nergens worden geëxpliciteerd, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat elk feit afzonderlijk dan wel de feiten samengenomen, wel degelijk als tuchtvergrijpen kunnen worden gekwalificeerd.

De Kamer van beroep is met andere woorden van oordeel dat de aan de verzoekende partij ten laste gelegde tuchtfeiten wel degelijk tekortkomingen vormen aan de hoger vermelde beroepsplichten die aan hem kunnen worden toegeschreven.

De door de verzoekende partij aangenomen houding strookt niet met wat minimaal van een normaal vooruitziend en redelijk personeelslid geplaatst in dezelfde omstandigheden verwacht mag worden.

4.5. Wat de strafmaat betreft, heeft de verwerende partij geoordeeld dat een schorsing gedurende twee maanden een gepaste straf is voor de bewezen tuchtfeiten. De Kamer van beroep kan begrijpen dat deze tuchtsanctie door de verzoekende partij als streng wordt ervaren, maar is van oordeel dat het geen disproportionele maatregel betreft.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het
gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 30 mei 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tenlastegelegde feiten bewezen zijn, met
8 stemmen voor en 1 stem tegen.

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtsanctie bevestigd dient te worden,
met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Eerste en enig artikel

De beslissing van 28 februari 2023 van de raad van bestuur van de scholengroep ...,
waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van ‘schorsing gedurende twee maanden’
wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 mei 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen N. DE CALUWE en H. ELOOT en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren J.-L. BARBERY, D. DIETRICH en E. DE NAEYER en mevrouwen S. VANSPEYBROECK en A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer D. DIETRICH niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De secretaris,

De voorzitter,

P. MICHIELS

E. TIMBERMONT