

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2023 / 02/ ... / 30 MEI 2023**

Inzake Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ...,
vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur en mevrouw ...,
waarnemend directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting
bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats
wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 9 mei 2023 ter post aangetekende brief heeft mevrouw ..., Jurist COC, in naam van de verzoekende partij beroep ingesteld tegen haar ontslag om dringende redenen. Het ontslag werd aan de verzoekende partij met een aangetekende brief d.d. 28 april 2023 ter kennis gebracht. De redenen van het ontslag zijn met een ter post aangetekende brief d.d. 2 mei 2023 aan de verzoekende partij meegedeeld. Deze brief werd aan de verzoekende partij voor het eerst aangeboden en ontvangen op 4 mei 2023.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw ... is vastbenoemd in de provinciale school ..., campus Zij is vanaf september 2021 via een tijdelijke andere opdracht tewerkgesteld in BuSO ... te

Op dinsdag 25 april 2023 vindt een voorval plaats gedurende de les STEM die door de verzoekende partij wordt verzorgd. De tenlastelegging wordt door de verwerende partij als volgt omschreven:

“Het op 25 april 2023 geven van een totaal ongepaste uitweiding tijdens uw les STEM waarbij een leerling op het bord de initialen schreef van diens medeleerlingen en van uw collega’s, met de vraag wie ze als favoriete one night stand zagen en wie als ‘fuckbuddy’ en waarbij u dat spelletje gewoon meespeelde.”

Op 28 april werd de verzoekende partij verzocht zich aan te melden bij de mevrouw ... en de heer Gedurende dit gesprek geeft mevrouw ... haar versie van de feiten weer en deelt de verzoekende partij de beslissing mee om over te gaan tot een ontslag om dringende reden. De beslissing wordt door mevrouw ... voor ontvangst ondertekend.

2. **Het procedureverloop**

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 15 mei 2023 het administratief dossier en met een mail d.d. 16 mei 2023 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 10 mei 2023. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Op de vraag van verzoekende partij om een getuige te horen werd niet ingegaan. Er werden geen getuigen gehoord.

Op 17 mei 2023 stuurde mevrouw ... in naam van de verzoekende partij een wrakingsverzoek t.a.v. mevrouw Dit lid van de kamer heeft zich spontaan teruggetrokken.

Met een mail d.d. 26 mei 2023 meldde Mr. ... haar tussenkomst als advocaat van de verzoekende partij.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verwerende partij is van oordeel dat de feiten die zich op 25 april 2023 hebben voorgedaan (cf. supra tenlastelegging), zijn bewezen. Verder vormen de feiten een fundamentele inbreuk op de artikelen 6 en 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs. De feiten verantwoorden daarenboven een ontslag om dringende redenen.

De verzoekende partij betwist niet dat zich bepaalde feiten hebben afgespeeld, maar meent dat deze in de concrete context geplaatst dienen te worden en kadert deze ook op een gedetailleerde wijze. Zij stipt tevens haar onberispelijke staat van dienst aan alsook haar expertise op het vlak van leerlingenbegeleiding.

4.2. De verwerende partij is van oordeel dat collega's door de verzoekende partij *“in diskrediet [zijn gebracht] bij leerlingen in een delicate context in de seksuele sfeer, en dan nog bij kwetsbare leerlingen”*, hetgeen een ontslag om dringende reden verantwoordt.

Het door de verzoekende partij aangebrachte feitenrelaas laat een heel ander licht over de zaak schijnen.

De verzoekende partij schetst onder meer de aanleiding van de feiten, waarbij zij zich klaarblijkelijk geconfronteerd zag met een klasgroep waarvan slechts één leerling bij de start effectief aanwezig was. Een andere leerling vervoegt de les op een later ogenblik en geeft onmiddellijk aan niet gemotiveerd te zijn om een van de door de verzoekende partij voorgestelde opdrachten uit te voeren. Op hetzelfde

ogenblik zijn er klaarblijkelijk ook internetproblemen en verzoekt de leerling die van bij het begin van de les aan de slag is gegaan, om bijstand. Van deze gelegenheid maakt de leerling die laattijdig is aangesloten gebruik om hartjes op het bord te tekenen. Vervolgens verschijnen initialen van leerlingen en leerkrachten op het bord en valt o.m. het woord ‘onenightstand’. Mede gelet op de bijzondere context van de betrokken klasgroep en van de individuele leerling, besluit de verzoekende partij het door de leerling geïnitieerde ‘spel’ te laten plaatsvinden gedurende een beperkte periode van ongeveer 10 minuten. Zij ziet niet enkel mogelijkheden om de medicatie van de betrokken leerling te laten inwerken zodat hij zich vervolgens kan concentreren gedurende de les, maar ook om het respectvol gedrag ten aanzien van anderen te stimuleren.

De verzoekende partij ontkent dat zij de feiten heeft gekaderd binnen een les seksuele opvoeding en voegt eraan toe dat het door de verwerende partij voorgestelde ‘seksualiseren’ of het laten beoordelen van haar collega’s als een lustobject helemaal niet aan de orde was, wel integendeel.

Ook de tenlastelegging als dusdanig wordt overigens door de verzoekende partij formeel ontkend, minstens in zoverre er gewag wordt gemaakt van de notie ‘fuckbuddy’. De Kamer van beroep kan enkel vaststellen dat deze terminologie niet uit de door de verwerende partij bijgebrachte verklaringen mag blijken. Dat zij “*dat spelletje gewoon meespeelde*” (sic. tenlasteleggingen) wordt eveneens tegengesproken, minstens sterk genuanceerd, zoals hiervoor reeds mocht blijken.

De verwerende partij stelt verder dat de verzoekende partij de feiten als het ware heeft laten plaatsvinden om haar eigen taak te vergemakkelijken. De Kamer van beroep kan enkel vaststellen dat deze veronderstelling op geen enkele manier wordt gestaafd. Ze strookt bovendien geheel niet met de gedetailleerde uiteenzetting van de verzoekende partij.

4.3. De Kamer van beroep merkt op dat de verwerende partij zich grotendeels heeft gebaseerd op summiere verklaringen van personen die zeer kortstondig en overigens niet altijd op directe wijze bij de feiten aanwezig waren.

Het betreft een bondige verklaring van de heer ..., die klaarblijkelijk toevallig op het ogenblik dat de feiten zich reeds aan het afspelen waren, de klas van de verzoekende partij betrad. Daarnaast gaat het om een door mevrouw ... opgestelde verklaring. Zij verwoordt in een viertal zinnen het relaas van een leerling van de heer ... die hem klaarblijkelijk gevolgd is naar het leslokaal van de verzoekende partij en bijgevolg ook op een vluchtige wijze de feiten heeft meegemaakt.

Zowel laatstgenoemd summiere weergave als de beknopte verklaring van de heer ... worden op bepaalde punten weerlegd of in zijn context geplaatst door de verzoekende partij.

Zo zou uit de verklaring van de heer ... blijken dat de verzoekende partij hem toelichting heeft verschaft over de vermeende feiten. De verzoekende partij ontkent dit formeel. Uit de verklaring van mevrouw ... blijkt dat de namen van (vrouwelijke) collega's door de verzoekende partij op het bord zijn geschreven. De verzoekende partij voert aan dat dit geenszins strookt met de realiteit.

4.4. Gelet op het voorgaande, in het bijzonder de summiere verklaringen van twee individuen die op een eerder vluchtige manier en al dan niet op directe wijze getuige waren van de feiten al dan niet in samenhang met de tegenstrijdige minstens sterk genuanceerde versie van de feiten van de verzoekende partij, is de Kamer van beroep van oordeel dat in alle redelijkheid van de verwerende partij mocht verwacht worden om op een meer zorgvuldige wijze zijn beslissing voor te bereiden door deze o.m. op een nauwkeurige feitenvinding te stoelen of meer in het algemeen een behoorlijk onderzoek naar de feiten te voeren. Minstens kon men in het licht van het voorgaande het onderzoek op een meer consequente wijze voeren door bijvoorbeeld het relaas van de leerlingen die daadwerkelijk onder het toezicht stonden van de verzoekende partij te beluisteren. Zij waren immers naast de verzoekende partij als enigen bij het gehele gebeuren betrokken.

De verwerende partij is kennelijk onvoldoende omzichtig omgesprongen met het op haar rustende zorgvuldigheidsbeginsel. Men heeft o.a. niet op afdoende wijze het onderzoek gevoerd. Een en ander heeft ertoe aanleiding gegeven dat men geen zorgvuldig oordeel kon vellen in deze zaak.

4.5. Op grond van wat voorafgaat is de Kamer van beroep dan ook van oordeel dat de overgelegde gegevens niet toelaten te stellen dat de feiten dermate ernstig zijn dat zij een ontslag om dringende redenen rechtvaardigen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 30 mei 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of er wordt ingegaan op de vraag om een getuigenverhoor te laten plaatsvinden met 2 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet bevestigd worden op grond van de tenlastelegging met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Enig artikel

De beslissing d.d. 28 april 2023 van mevrouw ..., waarnemend directeur BuSO ... en mevrouw ..., directeur BuSO houdende het ontslag om dringende redenen van mevrouw ... wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 mei 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen N. DE CALUWE en H. ELOOT en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren J.-L. BARBERY, D. DIETRICH en E. DE NAEYER en mevrouwen S. VANSPEYBROECK en A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer J.-L. BARBERY niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT