

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2023 / 04/ ... / 21 JUNI 2023**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mr. ... loco Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer VANDECASTEELE, algemeen directeur en de heer ..., waarnemend directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 30 mei 2023 ter post aangetekende brief heeft de heer ... beroep ingesteld tegen zijn ontslag om dringende redenen. Het ontslag werd aan de verzoekende partij met een aangetekende brief d.d. 24 mei 2023 ter kennis gebracht. De redenen van het ontslag zijn met een ter post aangetekende brief d.d. 26 mei 2023 aan de verzoekende partij meegedeeld.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is als tijdelijk personeelslid voor bepaalde duur tewerkgesteld in GO! ... te

Op 24 mei 2023 stelt de heer ..., waarnemend directeur, een vaststellingsfiche op waarin hij melding maakt van de volgende feiten:

“Op 22 mei stelde ik vast dat u om 12u00 niet aanwezig was bij de klassenraad voor enkele leerlingen van het DBSO. Uw aanwezigheid hier is vereist aangezien u ook les geeft aan één of meerdere van de besproken leerlingen. Het gaat niet om een eenmalig feit. In het verleden moesten we u al opbellen tijdens de klassenraad omdat u reeds naar huis was voor uw middagpauze.

Ook tijdens de pauze van 14h35-14h50 was u niet aanwezig was op uw toezicht op het basketveld. Ook hier gaat het om een herhaaldelijk voorval.”

Dezelfde dag vindt een functioneringsgesprek met de heer ... plaats. Gedurende dit gesprek wordt voormelde vaststellingsfiche besproken. Daarnaast wordt de heer ... gehoord over feiten die zich daags voordien (i.e. op 23 mei 2023) afspeelden. In het verslag van het functioneringsgesprek wordt hieromtrent het volgende vermeld:

“De heer ... wordt geconfronteerd met een filmpje dat is gemaakt tijdens zijn les. De heer ... merkt op dat het gaat om een les dat gisteren (23 mei 2023) werd gegeven.

Voor de heer ... gaat het hier vooral over de woorden en de termen die worden gebruikt in de les.

De heer ... deelt mee dat het over een discussie gaat in zijn les dat reeds 30 minuten aan de gang was, hij probeerde hen iets duidelijk te maken.

De vraag wordt door de heer... gesteld of dit mag om hem tijdens de les te filmen en of wij (directie) dit zomaar kunnen gebruiken ... een clipje van 30 seconden waarvan de context niet geweten is ? Er moet geweten zijn wat hij allemaal moet verdragen van de leerlingen, hoe ze praten over zwarte mensen, homo's, transgenders, ... en dan reageert hij op deze manier als reactie.

Hij deelt ook mee dat dit er niet goed uitziet en weet dat hij zich professioneel moet opstellen en dat hij dit ook voor 99% doet. Hij voegt eraan toe dat de leerlingen meedelen dat alle transgenders moeten worden opgesloten en vermoord, en als hij als reactie het woord “lul” gebruikt, en als dat de reden is voor zijn ontslag, dan moet dan ook duidelijk de reden worden vermeld in zijn ontslag waarom hij ontslagen wordt.

De heer ... gaat akkoord met de fout om niet aanwezig te zijn op de klassenraad of tijdens het toezicht maar met het filmpje ... Hij staat met veel geduld voor de klas en tracht zijn leerlingen alle kansen te geven, maar soms halen ze het bloed van onder zijn nagels en dan gaat hij misschien eens stapje te ver.

Het gaat hier in de les om een discussie over geaardheid. De LLN werden tijdens het onderwerp onhandelbaar.

Als hij hiervoor ontslagen wordt, dan moet dit, maar dan moet dit goed worden omschreven in zijn ontslag.”

Op 24 mei 2023 wordt de verzoekende partij middels een ter post aangetekende brief in kennis gesteld van het ontslag om dringende redenen.

Op 26 mei 2023 wordt de verzoekende partij middels een ter post aangetekende brief in kennis gesteld van de redenen die aan voormeld ontslag ten grondslag liggen.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 7 juni 2023 het administratief dossier en met een mail d.d. 8 juni 2023 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 31 mei 2023. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Met een mail d.d. 20 juni 2023 meldden Mr. ... en Mr. ... hun tussenkomst als raadsman van de verzoekende partij. Met dezelfde mail wordt een stukkenbundel overgemaakt.

Op de zitting van 21 juni 2023 vraagt Mr. ... om deze stukken te weren uit de debatten. Dit verzoek wordt niet weerhouden, al meent de Kamer van beroep dat het wenselijk is een redelijke termijn in acht te nemen opdat zowel de tegenpartij als de Kamer het dossier terdege kunnen voorbereiden.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig ingediend. De verwerende partij stelt dat het verzoekschrift niet voldoet aan de voorschriften van artikel 18 van het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs. Aangezien op grond van de door het secretariaat van de Kamer van beroep ingewonnen inlichtingen de partijen duidelijk geïdentificeerd zijn en de procedure correct gevoerd is kunnen worden, is er geen reden om het beroep onontvankelijk te verklaren.

4. De grond van de zaak

4.1. De Kamer van beroep oordeelt vooreerst dat de vormvoorwaarden voor het ontslag om dringende redenen zijn nageleefd.

In zoverre de verzoekende partij van oordeel is dat een substantiële vormvoorwaarde is geschonden omdat de aangetekende brief niet door de heer ... is in ontvangst genomen, kan de Kamer van beroep deze redenering niet bijtreden. De aangetekende brief werd door de verwerende partij verzonden naar het enige adres dat door de heer ... is meegedeeld. Indien hij, bijvoorbeeld naar aanleiding van een verhuis, zijn correspondentie op een ander adres wou ontvangen, dan had hij de verwerende partij daarvan in kennis moeten stellen. De verzoekende partij erkent ter zitting dat hij de verwerende partij nooit op de hoogte heeft gebracht van enige

adreswijziging. Dat de verzoekende partij de aangetekende brief niet in ontvangst heeft kunnen nemen kan bijgevolg niet toegeschreven worden aan enige door de verwerende partij begane tekortkoming, wel integendeel.

4.2. De verzoekende partij ontkent de ten laste gelegde feiten niet als dusdanig maar wenst ze wel te nuanceren en te contextualiseren.

Wat de afwezigheden gedurende klassenraden en tijdens toezichten betreft, stelt de Kamer van beroep vast dat uit verschillende stukken in het dossier blijkt dat de verzoekende partij de feiten erkent. Hij geeft evenwel aan dat hij hierover niet eerder op de hoogte werd gebracht. In zoverre de verzoekende partij ter zitting betoogt dat louter rekening mag worden gehouden met feiten die zich drie werkdagen voor het ontslag voordeden, kan de Kamer van beroep deze redenering niet bijtreden. Voor zijn afwezigheid gedurende 23 mei 2023 zijn er volgens de verzoekende partij verzachtende omstandigheden voorhanden aangezien zowel het toezicht als de klassenraad op een andere manier dan gewoonlijk werden aangekondigd. Tegelijk betreurt hij dergelijk gedrag. Volgens de verzoekende partij betekent dit evenwel niet dat hij ‘onbekwaam’ of nog, ‘een slechte leerkracht’, zou zijn. Hij beschouwt de tekortkoming als een ‘werkpunt’.

Wat het ongepast gedrag tegenover leerlingen betreft, schetst de verzoekende partij de context van de korte opname. Hij geeft aan dat de feiten zich voordeden naar aanleiding van een klasgesprek over transgenders. Hij stelt o.m. het volgende:

“Toen ik hen vroeg wat het enige verschil is met een man of vrouw zoals zij dat kennen, kreeg ik als antwoord ‘de man heeft een lul en de vrouw heeft een vagina’. Hier volgden terug heel wat discriminerende uitspraken. Om mijn gedachten te herschikken, legde ik mij even op de bank. Ik vroeg hen hoe ze nu met zekerheid konden weten dat ik geen transgender ben waarop leerlingen riepen: ‘jij hebt een lul, wij weten dat’. Hier ben ik verder op doorgegaan en doordat mijn uitleg nog steeds niet doordrong en dit geen makkelijke groep is, wou ik een andere aanpak hanteren door hen te choqueren met dezelfde woordenschat en gedragingen die ze zelf gebruikt hadden in de hoop om zo door te dringen bij hen. Dit korte moment werd

gefilmd door een leerling en werd uitgeschreven in de ontslagbrief. Na een paar seconden veerde ik terug, ging naar het bord en heb ik dit moment nog gekaderd aan de leerlingen en hen het verschil uitgelegd tussen geslacht, gender en oriëntatie. Deze discussie hebben we kort daarna dan ook afgesloten.”

In de ontslagbrief worden de volgende uitspraken van de verzoekende partij gedurende het bewuste klasgesprek vermeld:

“heb jij em dan al gezien, jij vuile homo. Waarom kijkt gij naar mijn lul? Gij fucking homo! Eikeba! [smak geluiden en een ritmische mondbeweging]
Gij homo, blijf weg van mij!
Blijf weg, waarom kijkt gij naar mijne lul? Vuile homo!”
Gelet op het voorgaande worden de in aanmerking genomen feiten voor bewezen beschouwd.”

De Kamer van beroep stelt vast dat de verzoekende partij enerzijds meent dat de betrokken feiten niet als een schending van de ambtsplichten kunnen worden beschouwd, en dat dergelijk gedrag als een pedagogische aanpak dient gekwalificeerd te worden die in overeenstemming is met de neutraliteitsverklaring van het GO!, terwijl hij anderzijds aangeeft beschaamd te zijn over zijn gedrag en de zware tekortkoming die hij heeft begaan.

De verwerende partij wijst er terecht op dat dergelijke uitlatingen onder geen enkel beding kunnen worden getolereerd. De door de verzoekende partij vermeende verzachtende omstandigheden, waaronder de houding van de studenten, verschonen de feiten geenszins.

4.3. De Kamer van beroep oordeelt dat het niet kennelijk onredelijk is dat bovenvermelde feiten samengenomen een vertrouwensbreuk hebben veroorzaakt waardoor voor de verwerende partij iedere verdere samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk werd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het
gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 21 juni 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet
bevestigd worden met 7 stemmen voor (unanimiteit).

Enig artikel

De beslissing d.d. 24 mei 2023 van de heer, waarnemend directeur ... – ...
houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ... wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen V. DE MERLIER en H. ELOOT en de heer W. VERCRUYSEN
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH en G. ACHTEN en mevrouw S. VANSPEYBROECK
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT