

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2023 / 15 / .../ 30 AUGUSTUS 2023**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat, met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., met als advocaten Mr. ..., Mr. ... en Mr. ..., en op de zitting vertegenwoordigd door Mr. ... met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 22 juni 2023 heeft Mr. ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing d.d. 31 mei 2023 van de raad van bestuur van Scholengroep ... waarbij de beslissingen van de algemeen directeur inzake (i) de preventieve schorsing bij hoogdringendheid, en (ii) het instellen van een tuchtonderzoek en een tuchtrechtelijke vervolging, worden bevestigd en bekrachtigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is als vastbenoemd leerkracht tewerkgesteld in

Op 30 maart jl. wordt de algemeen directeur op de hoogte gesteld van grensoverschrijdende en onverdraagzame uitlatingen van een aantal personeelsleden. De algemeen directeur wordt met name door een personeelslid in kennis gesteld van verschillende berichten die afkomstig zijn uit een Whatsapp-groep waarvan het betrokken personeelslid samen met nog een aantal andere collega's, waaronder de verzoekende partij, deel uitmaakt.

De rol van de verzoekende partij leek in eerste instantie beperkt te blijven. De algemeen directeur nam evenwel op 18 april jl. kennis van meer uitgebreide informatie inzake bovenvermelde uitlatingen. Verder deed zich op 20 april jl. een incident voor tussen het personeelslid dat de informatie uit de Whatsapp-groep overmaakte en de verzoekende partij. Bovendien komen, tevens op 20 april jl., een aantal leerlingen zich beklagen over het gedrag van een leerkracht gedurende een zwemles waarbij ook de verzoekende partij aanwezig was. Diezelfde dag wordt duidelijk dat de verzoekende partij als negende beklaagde zal opgeroepen worden voor een verhoor in het kader van het opsporingsonderzoek dat de gerechtelijke instanties gestart zijn.

Op 20 april jl. beslist de algemeen directeur om de verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief te schorsen en om een tuchtonderzoek op te starten. De beslissing wordt diezelfde dag met een aangetekende brief ter kennis gebracht van de verzoekende partij. In dezelfde brief wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor een hoorzitting op 9 mei 2023. De hoorzitting wordt op verzoek van de heer ... uitgesteld.

Op 21 april jl. geeft de algemeen directeur met een aangetekende brief duiding bij zijn beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

Op 31 mei jl. vindt de hoorzitting door de raad van bestuur plaats.

Op 31 mei jl. beslist de raad van bestuur unaniem om de beslissing tot preventieve schorsing te bekrachtigen en te bevestigen. Ook de beslissing inzake het tuchtonderzoek wordt bekrachtigd en bevestigd. Deze beslissing wordt aan de verzoekende partij overgemaakt per aangetekende brief d.d. 6 juni jl.

Het is tegen laatstgenoemde beslissing dat de raadsman van de verzoekende partij namens de heer ... beroep heeft ingesteld.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een aangetekend schrijven d.d. 5 juli 2023 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 28 juni 2023 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Op 28 augustus 2023 heeft Mr. ... een verweerschrift overgemaakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

Het beroep tegen de beslissing tot preventieve schorsing is ontvankelijk.

Het beroep gericht tegen de beslissing om een tuchtonderzoek te starten en een tuchtrechtelijke vervolging in te stellen, is onontvankelijk aangezien de Kamer van beroep niet bevoegd is om hierover te oordelen.

4. De grond van de zaak

4.1. Alvorens over te gaan tot de beoordeling van onderhavig beroep brengt de Kamer van beroep in herinnering dat zij ten aanzien van de in het geding zijnde betwistingen inzake het niet in acht nemen van de bepalingen die betrekking hebben

op de correcte naleving van de voor een preventieve schorsing voorgeschreven regels, in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Zij doet bij de behandeling van een dergelijk beroep geen uitspraak over de vraag of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn maar beoordeelt of de aangehaalde tenlasteleggingen dermate ernstig zijn in die zin dat de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst dan wel van het onderwijs zou verstoren. De noodzaak van de preventieve schorsing moet worden aangetoond door de raad van bestuur, minstens moet men gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat het belang van het onderwijs of van de dienst geschaad wordt.

De Kamer van beroep kan de preventieve schorsing enkel bevestigen of vernietigen.

4.2. De verzoekende partij is van oordeel dat de procedure die heeft geleid tot de bestreden beslissing, niet correct werd nageleefd. Er zou geen sprake zijn van hoogdringendheid. Verder meent de verzoekende partij dat het betrokken personeelslid moet worden gehoord alvorens de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd.

De Kamer van beroep merkt vooreerst op dat de beslissing van de raad van bestuur d.d. 31 mei 2023 in de plaats is gekomen van de eerder genomen beslissing van de algemeen directeur. Laatstgenoemde beslissing wordt opgeslorpt door de beslissing van de raad van bestuur die als enige de rechtstoestand van de verzoekende partij regelt. De raad van bestuur is immers door de decreetgever terzake bevoegd gemaakt.

In het verlengde hiervan wijst de Kamer van beroep evenwel op artikel 30, §2 van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, artikel 59, tweede lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, en artikel 16, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs. Uit de samenlezing van deze bepalingen blijkt dat de algemeen directeur in hoogdringende gevallen

beslissingen kan nemen om de belangen van de scholengroep te vrijwaren, met dien verstande dat deze beslissingen op de eerstvolgende raad van bestuur aan bod dienen te komen. De preventieve schorsing die als doel heeft te verhinderen dat een personeelslid door zijn aanwezigheid de goede werking van de dienst of van het onderwijs verstoort, kan als een dergelijke maatregel worden beschouwd. In casu vloeit zulks overigens ook voort uit de gemotiveerde beslissing van de algemeen directeur.

De Kamer van beroep stelt vast dat de verzoekende partij overeenkomstig de geldende regelgeving werd gehoord. Artikel 16, §4, tweede lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, vereist dat in geval van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid het personeelslid onverwijld wordt gehoord. De beslissing om de verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief te schorsen werd genomen op 20 april 2023. Op 21 april 2023 worden de redenen van deze beslissing meegedeeld aan de verzoekende partij. De hoorzitting zou plaatsvinden op 9 mei 2023, maar werd op vraag van de verzoekende partij uitgesteld naar 31 mei jl.

Het hoogdringend karakter van de beslissing blijkt volgens de Kamer van beroep niet alleen uit het verloop van de feiten, maar vloeit ook voort uit de gemotiveerde beslissing van de algemeen directeur in zoverre hij o.m. stelt:

“Ik heb mij na de studie van de Whatsapp-berichten en de overige elementen en na ontvangst van het advies van de directies, dan ook beraden over de vraag welk optreden zich opdringt. Hierbij moet ik als verantwoordelijke voor de scholengroep ...vooral de belangen van de school en de leerlingen in acht nemen.

Ik ben van mening dat u door uw participatie in de Whatsappgroep die blijkbaar de naam “de 12de man kreeg” de grens van het toelaatbare lijkt overschreden te hebben.[...]

Dat uw gedrag de orde in de ... verstoort, kan niet betwijfeld worden. Er komen nu immers ook klachten van leerlingen over uw gedrag tijdens de zwemlessen en er wordt bericht dat u de confrontatie met de heer ..., de

collega die de kat de bel aanbond, opzoekt. De schoolleiding is dermate geschokt van de inhoud van de Whatsappberichten dat zij minstens op dit ogenblik geen leerlingen aan u wil toevertrouwen. Ikzelf ben ook de mening toegedaan dat u op dit ogenblik, in afwachting van een tuchtspraak van de Raad van Bestuur, niet zomaar verder in dienst kan blijven alsof er geen vuiltje aan de lucht is. Dat kan geenszins het signaal zijn dat wij op dit ogenblik willen geven.

Ik heb als algemeen directeur van de Scholengroep ... de plicht om in het belang van de leerlingen, de collega's, de school, en het GO! in zijn totaliteit die maatregelen te nemen die zich opdringen. Aangezien uit het feitenrelaas blijkt dat er een ernstige problematiek aanwezig is die de belangen van de leerlingen, de collega's, de school en het GO! in zijn totaliteit raakt, ben ik van oordeel dat u door middel van een preventieve schorsing uit de school moet worden verwijderd.

Dat ik in toepassing van artikel 30 § 2 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 u bij hoogdringendheid schors heeft te maken met het feit dat de feiten van die aard zijn dat u geen dag langer effectieve diensten kan presteren;"

De algemeen directeur heeft op het ogenblik dat een reeks feiten aan hem ter kennis werden gebracht onmiddellijk gehandeld. Samen met de motivering van zijn beslissing versterkt zijn prompte handelswijze het hoogdringend karakter van de beslissing, zoals later bevestigd en bekrachtigd door de raad van bestuur. Ook uit de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat deze gestoeld is op een reeks feiten waarvan men medio april 2023 kennisnam. Dat men in eerste instantie (i.e. eind maart 2023) de rol van een partij in bepaalde feiten onderschat, doet overigens geen afbreuk aan de mogelijkheid om op een later tijdstip (i.e. medio april 2023), bijvoorbeeld na grondiger onderzoek of na kennisname van bijkomend bewijsmateriaal, diens betrokkenheid te herzien. In zoverre de verwerende partij stelt dat de elementen die tot de preventieve schorsing aanleiding hebben gegeven louter zouden gebaseerd zijn op feiten die reeds op 31 maart 2023 gekend waren, kan de Kamer van Beroep deze redenering dan ook niet bijtreden.

4.3. De verzoekende partij betwist de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de preventieve schorsing, evenals het ernstig karakter van deze feiten.

In de bestreden beslissing situeert de raad van bestuur de feitelijke grondslag voor de preventieve schorsing in het kader van zijn verplichting om klachten, opmerkingen en gebeurtenissen aan een grondig onderzoek te onderwerpen, ervoor te zorgen dat zowel personeelsleden als leerlingen in een veilige en rustige omgeving kunnen functioneren, en wijst het verder op de noodzaak om in alle sereniteit en op objectieve wijze het tuchtrechtelijk onderzoek te kunnen voeren.

De Kamer van beroep meent dat de raad van bestuur terecht de gebeurtenissen die het voorwerp uitmaken van het tuchtonderzoek niet inhoudelijk heeft beoordeeld. Zulks blijkt genoegzaam uit de bestreden beslissing:

“De raad wil dan ook dat deze aangelegenheid grondig en objectief, à charge en à décharge, onderzocht wordt. [...]

Aangaande de procedure preventieve schorsing is het allerm minst de bedoeling van de raad van bestuur (en dat is ook niet het uitgangspunt van de procedure preventieve schorsing) om op dit ogenblik al enige definitieve uitspraak te doen over het al dan niet stellen van onaanvaardbare handelingen door de heer De raad wil dan ook uitdrukkelijk benadrukken dat de huidige procedure niet kadert in een tuchtmaatregel. De raad zal zich immers, wat de eventuele verderzetting van de tuchtprocedure betreft, pas ten gronde positioneren na kennisname van de resultaten van het gevorderde (tucht)onderzoek. [...]

In het kader van de huidige procedure wordt derhalve geen uitspraak gedaan over de grond van de zaak. De raad kan op dit ogenblik de inhoudelijke argumenten die de heer ... aanbrengt bevestigen noch contesteren. Hierover zal immers pas een uitspraak kunnen gedaan worden nadat het onderzoeksrapport zal neergelegd worden en de raad dit rapport zal bestudeerd hebben.”

De verwerende partij heeft in de bestreden beslissing ook aangegeven dat zij de beperkte rol die de verzoekende partij zichzelf terzake toemeet, ondubbelzinnig bevestigd wil zien. In zoverre de verzoekende partij argumenten aanvoert die verband houden met de inhoudelijke beoordeling van deze feiten, kan de Kamer van

beroep daarover in onderhavig beroep dat louter betrekking heeft op een ordemaatregel, evenmin uitspraak doen.

De Kamer van beroep is van oordeel dat de verwerende partij over voldoende concrete elementen beschikte die duidelijk aan de verzoekende partij zijn gelinkt en die het aannemelijk maken dat de orde in de school verstoord dreigt te worden.

Met uitzondering van de klacht die door een aantal leerlingen werd neergelegd, is op voldoende wijze aangetoond dat de verzoekende partij een rol speelt in de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de bestreden beslissing. Dat een ander personeelslid mogelijkerwijs deelt in de verantwoordelijkheid voor bepaalde feiten, doet geen afbreuk aan wat voorafgaat. De Kamer van beroep benadrukt overigens dat deze vaststelling het vermoeden van onschuld onverlet laat.

De Kamer van beroep meent dat in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat men zich geconfronteerd zag met een problematiek waarbij de aanwezigheid op school van de verzoekende partij de goede werking van het onderwijs of de dienst kan verstoren. Zowel de noodzaak om het tuchtonderzoek in alle sereniteit te kunnen laten verlopen als het garanderen van het behoorlijk functioneren van eenieder, vormen een deugdelijke grondslag voor de preventieve schorsing.

4.4. Gelet op het voorgaande oordeelt de Kamer van beroep dat de bestreden beslissing van de raad van bestuur niet kennelijk onredelijk is noch in strijd is met enige bepaling die op straffe van nietigheid is voorgeschreven.

4.5. Ten slotte wenst de Kamer van beroep aan te stippen dat de preventieve schorsing gepaard gaat met een opgestart tuchtonderzoek. De Kamer van beroep herinnert eraan dat de preventieve schorsing een ultieme ordemaatregel betreft die weliswaar wordt genomen in het belang van de dienst maar met niettemin ingrijpende gevolgen voor het betrokken personeelslid. Mede vanuit het vermoeden van onschuld mag worden verwacht dat het desbetreffende onderzoek spoedig kan worden afgerond.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 30 augustus 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de preventieve schorsing kan bevestigd
worden met 6 stemmen voor en 1 stem tegen.

Enig artikel

De beslissing van 31 mei 2023 van de raad van bestuur van de Scholengroep....
waarbij de heer ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 augustus 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen N. DE CALUWE en H. ELOOT en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSEN, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, A. VANDROMME en E. DE NAEYER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer W. VERCRUYSEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT