

.KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2023 / 16 / .../ 30 AUGUSTUS 2023

Inzake Mevrouw ..., wonende te ..., ..., met als raadsman Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaten te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaten te..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 26 juni 2023 heeft Mr. ... in naam van de verzoekende partij beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van bestuur van de Scholengroep ... van 31 mei 2023, ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven d.d. 8 juni 2023 waarbij haar de tuchtmaatregel ‘het ontslag’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw ... is als vastbenoemd kleuteronderwijzer tewerkgesteld in GO! ... te

Op 10 juni 2022 doet er zich tijdens de speeltijd een incident voor. De directeur, de heer ..., maakt naar aanleiding van de gebeurtenissen een vaststellingsfiche op:

“De directeur verneemt op zondag 12/06/22 onderstaand incident via verschillende personeelsleden, die zelf ooggetuige waren:

Wanneer tijdens de namiddagspeeltijd op vrijdag 10/06/22 twee peuters in het toilet 'kappertje' gespeeld hebben waarbij ze elkaars haar hebben natgemaakt, zoekt juf ... de peuter op , die op dat moment al op de straf-stoel zat. Ze tilt de peuter hardhandig van de stoel door haar vast te pakken bij haar kraag en sleurt haar naar de wastafel. Door het feit dat ze de peuter zo hard aan het tillen was via de kraag, moest de peuter zelfs op haar tippen lopen.

Eens aangekomen bij de wastafel neemt ze het hoofd van de peuter vast en duwt ze deze onder de kraan. Hierbij schreeuwt ze tegen de peuter 'Moet ik jouw hoofd eens nat maken?'. De peuter is bang en probeert weerstand te bieden tegen deze handeling door op het hand van juf ... te slaan, waarop juf ... hard terugslaat op het hand van de peuter.

Dit is niet de eerste keer dat juf ... totaal onverantwoord optreedt ten aanzien van kinderen. Op datum van 31/01/14 heeft juf Griet tevens een andere fiche van vaststelling gekregen voor haar onverantwoord optreden ten aanzien van kinderen.

Tijdens haar verbaal en fysiek agressief optreden op vrijdag 10/06/22 laat ze het ook niet na om te beginnen schreeuwen tegen de toezichthoudende kindverzorger. Ze verwijt haar dat ze haar werk beter moet doen en dat indien de directeur op de hoogte zal gebracht worden van dit voorval ze haar job zal verliezen en haar huis zal moeten verkopen.

Ook hiervoor is het niet de eerste keer dat juf ... een fiche van verstelling heeft ontvangen voor haar manier van communicatie ten aanzien van collega's. Op datum van 15/11/2021 heeft juf ... een fiche van vaststelling ontvangen voor onder andere haar oncollegiaal en onprofessioneel optreden.

De directeur is diep verontwaardigd en verbolgen door dit optreden van juf In geen geval strookt dit optreden met de waarden en normen van ons pedagogisch project en de ruime samenleving.

Er was geen enkele noodzaak om een vrijheidbeperkende maatregel uit te voeren en het kind onder fysieke dwang hardhandig naar de wastafel te sleuren. Naast het feit dat zij de fysieke gezondheid van het kind in gevaar bracht, zal dit optreden ongetwijfeld zware verreikende mentale gevolgen hebben voor het betrokken kind. Helaas moet de directeur bovendien

vaststellen dat juf ..., ondanks het feit dat zij in het verleden hiervoor fiches van vaststelling heeft ontvangen, er niet in slaagt om haar eigen pedagogisch en communicatief handelen ten aanzien van kinderen en collega's bij te sturen."

Bovenvermelde feiten geven ertoe aanleiding dat de algemeen directeur beslist om mevrouw ... vanaf 16 juni 2022 preventief te schorsen. Tevens wordt beslist om een tuchtonderzoek in te stellen. Mevrouw ... wordt van deze beslissing met een aangetekende brief d.d. 17 juni 2022 in kennis gesteld. Zij wordt uitgenodigd voor een hoorzitting die plaatsvindt op 21 juni 2022. Na de hoorzitting beslist de algemeen directeur om de preventieve schorsing bij hoogdringendheid te bevestigen. Mevrouw ... wordt van deze beslissing in kennis gesteld door middel van een aangetekende brief d.d. 27 juni 2022.

Op 16 januari 2023 nodigt de raad van bestuur mevrouw ... middels een aangetekend schrijven uit voor een hoorzitting die zal plaatsvinden op 31 januari 2023 aangezien zij overweegt om de tuchtmaatregel 'het ontslag' op te leggen. De tenlastelegging luidt als volgt:

"Het op 10 juni 2022 op een hardhandige, en op geen enkele wijze te verantwoorden, manier aanpakken van de kleuter [...] door de kleuter hardhandig naar uw lokaal mee te trekken waarbij u (de kraag van) het shirt van [...] naar boven trekt, de kleuter vervolgens optilt naar de wastafel en met water nat maakt, waarbij u het hoofd van [...] niet onder de kraan houdt, maar wel in de nabijheid ervan en tot slot [...] ook nog een klets geeft op haar hand zoals in extenso beschreven en aangetoond in het onderzoeksrapport van de Onderzoekscel van het GO!."

Op 31 januari 2023 beslist de raad van bestuur om mevrouw ... bij verstek de tuchtstraf 'het ontslag' op te leggen.

Op 9 maart 2023 tekent de verzoekende partij verzet aan tegen voornoemde beslissing.

Op 16 maart 2023 wordt mevrouw ... per aangetekende brief uitgenodigd voor een hoorzitting d.d. 30 maart 2023. De hoorzitting wordt wegens overmacht uitgesteld en vindt plaats op 31 mei 2023.

Op 31 mei 2023 beslist de raad van bestuur om de tuchtstraf 'het ontslag' op te leggen.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 4 juli 2023 het administratief dossier overgemaakt.

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 10 augustus 2023 en met een aangetekende zending van dezelfde datum een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 29 juni 2023 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De Kamer van beroep herinnert er vooreerst aan dat zij de bevoegdheid heeft verkregen om in laatste aanleg uitspraak te doen met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer kan in dit kader de gebreken die de tuchtoverheid heeft begaan, rechtzetten of herstellen behoudens indien het gaat om voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

Wat de vermeende schending van de rechten van verdediging betreft, oordeelt de Kamer van beroep dat de verzoekende partij zich met volledige kennis van zaken en van het tuchtdossier heeft kunnen verdedigen en al haar verweermiddelen heeft kunnen doen gelden. De Kamer ziet niet in waarom het verweer ten gronde niet kon worden gevoerd op de hoorzitting van 31 mei 2023, i.e. een maand na de voorziene hoorzitting, te meer daar de verwerende partij zelf aangaf op 30 maart 2023 reeds in staat te zijn geweest om het dossier te behandelen. Er liggen geen argumenten voor die ertoe kunnen nopen te concluderen dat de rechten van verdediging geschonden zouden zijn.

- 4.2. De verzoekende partij meent dat de tuchtprocedure diende opgeschort te worden zolang er geen uitsluitel bestond omtrent de door de ouders ingediende strafklacht. Naar het oordeel van de verzoekende partij schendt de verwerende partij het zorgvuldigheidsbeginsel door de tuchtprocedure doorgang te laten vinden. Men is immers niet in staat het nodige bewijs te leveren gelet op de beperkte onderzoeksmiddelen, aldus de verzoekende partij.

De Kamer van beroep oordeelt dat artikel 19, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, voorziet in de mogelijkheid om de tuchtvordering op te schorten indien het betrokken personeelslid strafrechtelijk vervolgd wordt. De verzoekende partij stipt zelf terecht aan dat zulks slechts een mogelijkheid, en dus geen verplichting, betreft. Meer zelfs, de Raad van State heeft in het verleden reeds geoordeeld dat, alvorens men een dergelijke beslissing tot opschorting neemt, in alle redelijkheid moet worden aangetoond dat het onmogelijk is om uitspraak te doen in de tuchtprocedure alvorens het eindresultaat van de strafprocedure gekend is (RvS 20 februari 2009, nr. 190.728).

De verzoekende partij vergist zich in zoverre wordt gesteld dat het tuchtonderzoek louter gebaseerd en opgestart zou zijn naar aanleiding van de door de ouders ingediende strafklacht. Van meet af aan is duidelijk gebleken

dat de vaststellingsfiche van de directeur, de getuigenverklaringen en het beeldmateriaal een cruciale rol hebben gespeeld.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de raad van bestuur heeft geoordeeld *“dat het ten laste gelegde feit door middel van het grondig gevoerde onderzoek ontegensprekelijk bewezen is”*. De Kamer van beroep kan enkel bijtreden dat, in zoverre de verwerende partij zelf voldoende bewijsmateriaal vergaard heeft die haar in staat stellen om tot een beslissing te komen, het haar inderdaad vrij staat om de tuchtprocedure ook effectief doorgang te laten vinden. Het zou zelfs onredelijk overkomen om de tuchtprocedure onnodig lang te laten aanslepen.

Dat het tuchtrecht een eigen finaliteit heeft lijkt door de verzoekende partij uit het oog te worden verloren, net zoals het onderscheid tussen de strafrechtelijke kwalificatie van het opzettelijk plegen van een misdrijf, dan wel de schending van de ambtsplichten. In tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij voorhoudt heeft de verwerende partij de ten laste gelegde feiten duidelijk niet strafrechtelijk gekwalificeerd (i.e. nergens wordt bijvoorbeeld verwezen naar de ‘aanranding van de eerbaarheid’ of nog een ‘opzettelijk misdrijf’). De Kamer van beroep is bijgevolg van oordeel dat ook vanuit dit oogpunt de tuchtoverheid niet gebonden is door de vaststelling van de strafrechter, bijvoorbeeld inzake het al dan niet voorhanden zijn van enig algemeen opzet in hoofde van de verzoekende partij. In zoverre de verzoekende partij meent dat er essentiële informatie uit het strafdossier in haar voordeel pleiten, staat het haar vrij daaromtrent een overtuigende argumentatie te ontwikkelen of bewijsstukken neer te leggen. De Kamer van beroep kan enkel vaststellen dat dergelijke elementen in casu niet voorhanden zijn.

Voor het overige brengt de Kamer van beroep in herinnering dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten, in casu de artikelen 6 t.e.m. 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, volstaat om als een tuchtfeit te worden beschouwd (cf. Art. 12 voornoemd decreet). Verder

kan ook uit een lichte fout een tuchtfout voortvloeien. Er is evenmin bijzonder opzet vereist. Dat een bepaalde tekortkoming onbewust of niet intentioneel zou zijn begaan, doet bijgevolg niet terzake. Immers wordt in het tuchtrecht, in tegenstelling tot bijvoorbeeld in het strafrecht, geen onderscheid gemaakt tussen opzettelijke en niet opzettelijke inbreuken. Zoals reeds gesteld volstaat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten opdat zulks kan worden beoordeeld als schuldig gedrag.

- 4.3. De Kamer van beroep oordeelt dat de verwerende partij wel degelijk over voldoende bewijsmateriaal beschikt ter bevestiging van de tenlastelegging.

Uit de stukken van het dossier, in het bijzonder het rapport van de onderzoekscel maar ook uit het bezwaarschrift d.d. 20 juni 2022 en het proces-verbaal van de hoorzitting d.d. 21 juni 2022, mag blijken dat de verzoekende partij de kleuter wel degelijk heeft meegetrokken, dat ze de kleuter vervolgens heeft opgetild naar de wastafel en heeft besprenkeld met water, om haar daarna een ‘tik’ op de hand te geven. De verzoekende partij heeft dit o.a. gedurende de hoorzitting zelf expliciet erkend.

De onderzoekscel kwam na grondig onderzoek van o.a. camerabeelden, getuigenverhoren, schriftelijke verklaringen, etc. tot een gelijkaardig besluit:

“Op 10 juni 2022 vindt een incident plaats tussen kleuteronderwijzer ... en een kleuter [...]. De handelingen van ... tijdens het incident kunnen we als hardhandig omschrijven. De context (zoals het gebrek aan toezicht, de taalproblematiek, de tik van [...],...) die ... schetst is ondergeschikt aan de aanpak van ... op die dag en kan deze handelingen bijgevolg op geen enkele manier rechtvaardigen.

Het staat vast dat:

- ... [...] hardhandig naar haar lokaal meegetrokken heeft waarbij ze (de kraag van) het shirt van [...] naar boven getrokken heeft;*
- ... [...] heeft opgetild naar de wastafel en met water heeft nat gemaakt, waarbij ze het hoofd niet onder de kraan gehouden heeft) maar wel in de nabijheid ervan;*

- ... [...] een klets gegeven heeft op haar hand.”

De Kamer van beroep meent, in navolging van de raad van bestuur en de onderzoekscel, dat het voorgelegde bewijsmateriaal inderdaad tot deze conclusie noopt. De verzoekende partij kan bijgevolg niet worden bijgetreden in zoverre wordt gesteld dat de feiten niet bewezen zijn.

- 4.4. Wat de strafmaat betreft, meent de verzoekende partij dat deze onevenredig is. Er is ten onrechte geen rekening gehouden met verzachtende omstandigheden, in het bijzonder haar ‘gunstige’ tuchtverleden. Dat de verzoekende partij geen schuldbesef vertoont mag niet meespelen omdat zij de feiten ontkent. Evenmin zou zijn aangetoond dat het ging om een opzettelijke handeling. Verzwarende omstandigheden of de vermeende schade worden evenmin aangehaald of aangetoond.

In zoverre de verzoekende partij stelt dat de ten laste gelegde feiten geenszins opzettelijke handelingen betroffen, kan de Kamer van beroep deze zienswijze op basis van de bewijsstukken in het dossier niet bijtrede. De verzoekende partij toont op geen enkele overtuigende manier aan dat zij de handelingen niet opzettelijk zou hebben gesteld, wel integendeel. De Kamer van beroep oordeelt dat o.m. uit de eigen verklaring van de verzoekende partij blijkt dat zij de handelingen wel degelijk bewust heeft gesteld. Meer nog, uit het onderzoeksrapport volgt dat de verzoekende partij expliciet stelt dat zij op eenzelfde manier zou handelen in een gelijkaardige situatie aangezien zulks in het belang van het kind is. De Kamer van beroep wijst er in navolging van de raad van bestuur op dat dergelijke uitlatingen *anno* 2023 minstens bedenkelijk zijn.

Verder merkt de Kamer van beroep op dat, hoewel het blanco tuchtverleden van de verzoekende partij wordt erkend, zulks geen afbreuk doet aan de vaststellingsfiches die in het verleden zijn opgesteld, en die overigens door de verzoekende partij niet worden weerlegd.

Net zoals de raad van bestuur oordeelt de Kamer van beroep dat de verzoekende partij door haar handelswijze alle pedagogische principes naast zich neer lijkt te leggen en klaarblijkelijk het normbesef ontbeert dat mag verwacht worden.

De verwerende partij heeft in alle redelijkheid geoordeeld dat het vertrouwen in de verzoekende partij dermate geschonden is dat een verdere samenwerking uitgesloten blijkt te zijn.

- 4.5. De Kamer van beroep oordeelt dat ‘het ontslag’ in casu geen kennelijk onredelijke tuchtmaatregel betreft.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 30 augustus 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtsanctie 'het ontslag' bevestigd dient te worden, met 3 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Eerste en enig artikel

De beslissing van 31 mei 2023 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., waarbij mevrouw ... de tuchtmaatregel van 'het ontslag' wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 augustus 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen N. DE CALUWE en H. ELOOT en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSSSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren J.-L. BARBERY en A. VANDROMME vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heer G. VAN PASSEL en mevrouw N. DE CALUWE niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De secretaris,

De voorzitter,

P. MICHIELS

E. TIMBERMONT