

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2023 / 18/ ... / 30 AUGUSTUS 2023**

Inzake De Heer ..., wonende te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ...,
bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting vertegenwoordigd door
Mr. ..., advocaten te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 3 juli 2023 ter post aangetekende brief heeft de verzoekende partij beroep ingesteld tegen de beslissing van 25 mei 2023 waarbij de Raad van bestuur van GO! Scholengroep ... de heer ... preventief schorst bij hoogdringendheid en tegen de beslissing d.d. 8 juni 2023 van de raad van bestuur van GO! Scholengroep ... inzake de bevestiging en bekrachtiging van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en het instellen van een tuchtonderzoek.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is als vastbenoemd personeelslid tewerkgesteld in ...te

Op 25 mei 2023 beslist de raad van bestuur van voormelde scholengroep om de verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief te schorsen en om een tuchtonderzoek op te starten. Deze beslissing wordt op 26 mei 2023 met een ter post aangetekende brief aan de verzoekende partij meegedeeld.

Op 8 juni 2023 vindt een hoorzitting plaats in het kader van de door de verwerende partij genomen beslissing bij hoogdringendheid.

De raad van bestuur beslist op 8 juni 2023 om de beslissing tot preventieve schorsing te bekrachtigen en te bevestigen. Deze beslissing wordt aan de verzoekende partij op 16 juni 2023 overgemaakt met een ter post aangetekende brief.

Op 19 juni 2023 stelt de verzoekende partij met een ter post aangetekende brief beroep in *“tegen de beslissing die genomen werd op 25 mei 2023 door ... en de Raad van Bestuur van ...”*.

De Kamer van beroep besliste op 4 juli 2023 dat het beroep zonder voorwerp was.

Op 3 juli 2023 stelt verzoekende partij met een ter post aangetekende brief beroep in tegen zowel de beslissing van 25 mei 2023 als die van 8 juni 2023 en tevens tegen de beslissing om een tuchtonderzoek in te stellen.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 13 juli 2023 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d. d. 5 juli 2023 en waren op de zitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Uit het beroepschrift mag blijken dat het door de verzoekende partij ingestelde beroep betrekking heeft op de initieel door de verwerende partij genomen beslissing d.d. 25 mei 2023 inzake de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en tegen de beslissing d.d. 8 juni 2023 die de preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigt en bekrachtigt en het instellen van een tuchtonderzoek.

3.2. In zoverre het beroep gericht is tegen de beslissing om een tuchtonderzoek op te starten, is het onontvankelijk aangezien de Kamer van beroep niet bevoegd is om hierover te oordelen.

3.3. In zoverre het beroep gericht is tegen de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid, stelt de Kamer van beroep vast dat de rechtstoestand van de verzoekende partij inmiddels wordt geregeld door de beslissing van de raad van bestuur d.d. 8 juni 2023. Deze beslissing is in de plaats gekomen van de eerder genomen beslissing d.d. 25 mei 2023. Laatstgenoemde beslissing wordt opgeslorpt door de beslissing van de raad van bestuur d.d. 8 juni 2023 die als enige de rechtstoestand van de verzoekende partij regelt. Enkel de beslissing van 8 juni 2023 van de raad van bestuur wordt in het onderzoek betrokken.

3.4. De verwerende partij stipt aan dat het beroep niet gemotiveerd is. De Kamer van beroep kan enkel vaststellen dat dergelijke vereiste in casu niet op straffe van niet-ontvankelijkheid is voorgeschreven.

3.5. Het beroep is tijdig ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekende partij beperkt zich in het beroepschrift, naast een erg bondige weergave van een aantal feitelijkheden, tot een loutere verwijzing naar het verslag van de hoorzitting en naar het dossier bij de cel Bijzondere Maatregelen van het GO!. Er worden geen stukken door de verzoekende partij neergelegd, waardoor de Kamer van beroep enkel in het bezit is van het dossier dat door de verwerende partij werd overgemaakt en waarin o.m. het verslag van de hoorzitting d.d. 8 juni 2023 is terug te vinden.

4.2. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij de preventieve schorsing noodzakelijk heeft geacht om in alle sereniteit het onderzoek te kunnen voeren en de schoolwerking te garanderen:

“De raad wordt geconfronteerd met het gegeven dat overduidelijk is - dat werd tijdens de hoorzitting eens te meer ontegensprekelijk aangetoond - dat er op GO! ... dermate ernstige spanningen zijn opgebouwd dat een normale schoolwerking onmogelijk is geworden. De heer ... en mevrouw ... hekelen openlijk de ver-meende 'wanpraktijken' van de directeur. De directeur op zijn beurt meent vast te stellen dat de heer ... en mevrouw ... - niettegenstaande de scholengroep al het mogelijke heeft gedaan om zo snel mogelijk gevolg te geven aan de klachten die door hen geformuleerd werden - wild om zich heen schoppen, de sereniteit van het onderzoek in het gedrang brengen, leerlingen betrekken in hun kruistocht tegen de directeur en op die manier een ordelijke en normale schoolwerking disturberen.”

4.3. In het dossier zijn voldoende concrete elementen voorhanden die het aannemelijk maken dat het oordeel van de verwerende partij terzake terecht is.

De verzoekende partij weerlegt het voorgaande op geen enkele wijze in het uiterst summiere verzoekschrift. Ook de loutere verwijzing naar bepaalde stukken, waarvan de verzoekende partij het -zoals reeds aangehaald- nalaat om deze over te maken, laten het de Kamer van beroep niet toe te begrijpen welke middelen de verzoekende partij tegen de bestreden beslissing ontwikkelt. De Kamer van beroep betreurt dat de verzoekende partij het nalaat een minimale inspanning te leveren opdat de kamer de haar toegewezen taak kan verrichten.

Voor zover als nodig merkt de Kamer van beroep op dat uit het verslag van de hoorzitting, alsook uit de hoorzitting van de kamer d.d. 30 augustus 2023, enkel mag blijken dat de verzoekende partij focust op het onderzoek ten gronde. In het kader van onderhavige ordemaatregel van voorlopige aard, is zulks evenwel van geen belang. De verzoekende partij geeft er geen blijk van de sereniteit zowel in de school als van het onderzoek, niet in het gedrang te willen brengen.

4.4. De Kamer van beroep oordeelt dat er in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat de aanwezigheid op school van de verzoekende partij de goede werking van het onderwijs of de dienst kan verstoren.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 30 augustus 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de preventieve schorsing kan bevestigd worden met 7 stemmen voor en dus bij unanimiteit.

Enig artikel

De beslissing van 8 juni 2023 van de raad van bestuur van Scholengroep ..., waarbij de heer ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 augustus 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen H. ELOOT en N. DE CALUWE en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME, G. ACHTEN en J.-L. BARBERY vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw H. ELOOT niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT