

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2023 / 20 / .../ 3 OKTOBER 2023**

Inzake Mevrouw ..., wonende te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, ... – ..., met zetel te ..., ...,
vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, bijgestaan door Mr.
..., advocaat te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 11 juli 2023 heeft Mevrouw ... beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van bestuur van de Scholengroep ... van 20 juni 2023, ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven d.d. 22 juni 2023 waarbij haar de tuchtmaatregel ‘schorsing voor één maand’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is als vastbenoemd leraar protestantse godsdienst tewerkgesteld in ... te Kortrijk.

Op 6 maart 2023 stelt mevrouw CAGNIE, directeur..., een vaststellingsfiche op lastens de verzoekende partij. In de fiche wordt het volgende geponeerd:

“Ik stel vast dat u woensdag 1 maart 2023 zonder te verwittigen te laat op school was (om 9.00u in plaats van om 8.15u). U gaf daarvoor achteraf als uitleg dat u autopech had.

Ik verneem nochtans dat u de leerlingen al de dag voordien op de hoogte gebracht had dat u pas om 9u. op school zou zijn.

Gelieve mij de reden(en) / verklaring mede te delen van deze vaststelling.”

De vaststellingsfiche wordt aan de verzoekende partij overgemaakt. Enige reactie van de verzoekende partij blijft uit.

Op 18 april 2023 stelt de heer ..., directeur ..., een vaststellingsfiche op lastens de verzoekende partij met de volgende vermelding:

“Ik verneem via verschillende kanalen over een voorval vorig schooljaar in de les op.... De ouders van een leerling beweren dat u in de klas een handoplegging voorstelde om hem te verlossen van zijn demonen. Dit zou kunnen stroken met de vraag van de ouders aan de directeur van ... vorig schooljaar om de leerling vrij te stellen van uw les levensbeschouwing. Via de inspectie werd dit ook toegestaan.”

De vaststellingsfiche wordt aan de verzoekende partij overgemaakt. Zij reageert als volgt:

“Het voorval dateert van oktober 2021 en het was dan nog op een andere school. Zie versie in bijlage zoals ik het vernomen heb => bewijs inspectie + reactie ouders”

De raad van bestuur beslist op 20 april 2023 om een tuchtprocedure op te starten in het licht van bovenvermelde vaststellingsfiches. Op 28 april 2023 brengt de heer ..., algemeen directeur, de verzoekende partij op de hoogte van deze beslissing. Tegelijk wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor een hoorzitting in het licht van de door de raad van bestuur overwogen tuchtmaatregel ‘het ontslag’.

De tenlastelegging luidt als volgt:

“- Op 1 maart 2023 pas om 9.00 uur op school (GO! ..) te zijn aangekomen, in plaats van om 8.15 uur, onder het mom van autopech terwijl u de dag voordien, op 28 februari 2023, al aan de leerlingen had gemeld dat u de dag nadien pas om 9.00 uur op school zou zijn en dat de leerlingen het eerste lesuur mochten skippen, waarbij u het dus enerzijds op een akkoordje gooit met de leerlingen om een lesuur te laten wegvallen en u dan achteraf ook nog liegt tegenover de directie over de ware reden van uw laattijdige aankomst op school.

- In oktober 2021 in GO! ... aan de leerling ... -die tijdens uw les zei dat hij depressies en suïcidale gedachten had- tijdens de les en dus in het bijzijn van zijn medeleerlingen te hebben voorgesteld om via bidden en handoplegging de uitdrijving van demonen bij hem te bewerkstelligen, waarna deze leerling zich angstig en beschaamd voelde en nooit meer een les bij u wilde bijwonen, zodat hij ook effectief een andere keuze van levensbeschouwing gemaakt heeft, terwijl nu pas recent, via de zus en de moeder van deze leerling in GO! ... de ware ernst van de feiten van oktober 2021 aan het licht kwam.”

De verzoekende partij is niet aanwezig op de hoorzitting maar maakt wel een schriftelijk verweer over. Op de hoorzitting laat zij zich vertegenwoordigen door haar raadsman, de heer

Na de hoorzitting neemt de raad van bestuur de principiële beslissing om de tuchtmaatregel ‘het ontslag’ op te leggen. Daaropvolgend wordt op 26 mei 2023 een aangetekend schrijven gericht aan de Erkende Instantie van het Protestants-Evangelisch Godsdienstonderwijs met het verzoek om in te stemmen met voormelde beslissing van de raad van bestuur.

Als reactie op dit schrijven stelt de Erkende Instantie van het Protestants-Evangelisch Godsdienstonderwijs op 9 juni 2023 via een aangetekende brief expliciet niet te kunnen instemmen met de voorgestelde tuchtmaatregel ‘ontslag’.

Op 20 juni 2023 acht de raad van bestuur enkel de eerste tenlastelegging (cf. 1 maart 2023) bewezen. De raad van bestuur beslist unaniem om de tuchtmaatregel

‘schorsing voor één maand’ op te leggen. Deze beslissing wordt op 22 juni 2023 via een ter post aangetekende brief ter kennis gebracht van de verzoekende partij.

2. Het procedureverloop

De heer ... heeft namens de verwerende partij met een mail d.d. 11 augustus 2023 het administratief dossier overgemaakt.

De partijen werden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 24 juli 2023 voor de hoorzitting van 7 september 2023. De zitting werd om organisatorische redenen verplaatst naar 26 september 2023. Op vraag van mevrouw ... werd de zitting uitgesteld naar 10 oktober 2023. Op vraag van de verwerende partij werd de zitting verplaatst naar 3 oktober 2023. Mevrouw ... liet op 28 september 2023 via e-mail weten niet op de zitting te zullen aanwezig zijn. De verwerende partij was op de hoorzitting aanwezig en vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. Artikel 61, §1, tweede lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs stipuleert uitdrukkelijk dat een tuchtstraf aan een leerkracht levensbeschouwelijk onderwijs enkel kan worden opgelegd “*op voorstel of met instemming van de bevoegde instantie van de betrokken godsdienst of de niet-confessionele zedenleer*”. Het betreft een substantieel vormvoorschrift dat dient te worden nageleefd opdat op rechtsgeldige wijze een tuchtstraf kan worden opgelegd.

De Kamer van beroep benadrukt dat de algemene formulering van deze bepaling het niet toelaat om een onderscheid te maken naargelang de tuchtfeiten verband zouden houden met louter niet-vakinhoudelijke of niet-vaktechnische aspecten, dan wel met louter vakinhoudelijke of vaktechnische aspecten (vgl. art. 73decies, §3 van voormeld decreet).

Uit de bewoording van de toepasselijke bepaling blijkt duidelijk dat voor een leerkracht levensbeschouwelijk onderricht, zoals in casu, elke specifieke tuchtmaatregel slechts kan worden opgelegd op voorstel of met instemming van de bevoegde instantie van de betrokken godsdienst of de niet-confessionele zedenleer.

4.2. De Kamer van beroep stelt vast dat de brief d.d. 9 juni 2023 van de Erkende Instantie van het Protestants-Evangelisch Godsdienstonderwijs geen voorstel noch een instemming bevat om de door de verwerende partij aangenomen tuchtmaatregel op te leggen.

Aangezien de door de verwerende partij opgelegde tuchtmaatregel niet is genomen op voorstel of met instemming van de Erkende Instantie van het Protestants-Evangelisch Godsdienstonderwijs, miskent de bestreden beslissing een substantiële voorwaarde.

4.3. Gelet op het voorgaande beslist de Kamer van beroep om de tuchtmaatregel te vernietigen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 3 oktober 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de brief van de Erkende Instantie van het Protestants Evangelisch godsdienstonderwijs beschouwd dient te worden als een voorstel of instemming met de opgelegde tuchtmaatregel met 7 stemmen tegen (unaniem).

Eerste en enig artikel

De beslissing van 20 juni 2023 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., waarbij mevrouw ... de tuchtmaatregel van 'schorsing gedurende één maand' wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 oktober 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen V. DE MERLIER en H. ELOOT en de heer W. VERCRUYSSSEN
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren J.-L. BARBERY, G. ACHTEN en E. DE
NAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer E. DE NAEYER niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De secretaris,

De voorzitter,

P. MICHIELS

E. TIMBERMONT