

BESLISSING

GO / 2023 / 23/ ... / 24 OKTOBER 2023

Inzake Mevrouw ..., wonende te ..., ..., met als raadsman ..., advocaat te..., ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan, niet aanwezig,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ...,
vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, bijgestaan door
Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 28 september 2023 ter post aangetekende brief heeft Mr. ... in naam van
mevr. ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 5 september 2023 waarbij de Raad
van bestuur van GO! Scholengroep ... de preventieve schorsing van mevrouw ... op 31
augustus 2023 bij hoogdringendheid uitgesproken door de algemeen directeur, bevestigt
en bekrachtigt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Verzoekster is vastbenoemd opvoeder in ..., een school voor buitengewoon
onderwijs. Zij is belast met de coördinatie van het busvervoer.

Of verzoekster daarnaast nog een contractuele functie zou uitoefenen, zoals de verzoekende partij aanvoert, is onduidelijk. Partijen leggen geen stukken voor en de behandeling ter zitting brengt geen uitsluitel, zodat onduidelijk is of er een overeenkomst is en wat dan de inhoud zou zijn, dan wel dat er mondeling of schriftelijk bepaalde werkafspraken werden gemaakt.

Op 30 augustus 2022 beslist de verwerende partij een tuchtprocedure op te starten, en is ze van oordeel dat een preventieve schorsing niet nodig is.

Op 2 september 2022 verstuurt de verwerende partij een aangetekende brief naar de verzoekende partij met de melding een tuchtonderzoek te starten wegens ernstige tekortkomingen en onregelmatigheden met betrekking tot het busvervoer van de leerlingen.

Gedurende het volledige schooljaar 2022-2023 blijft de verzoekende partij afwezig wegens ziekteverlof.

Op 20 juni 2023 leggen de tuchtonderzoekers hun onderzoeksrapport neer bij de algemeen directeur van de verwerende partij.

Op 3 juli 2023 wordt verzoekster uitgenodigd voor een hoorzitting in tucht op 5 september 2023 met de volgende tenlasteleggingen:

- het zichzelf toewijzen van vervangingsopdrachten van busvervoer,
- het ontijdig afstappen van de bus die de woonplaats van de verzoeker passeert en daardoor woon- werkverkeer uitspaart,
- het laten verder rijden van de bus zonder begeleiding zodat de buschauffeur de resterende leerlingen zonder begeleiding moet laten afstappen,
- het in het ‘zwart’ betalen van de vergoeding voor vervangende buschauffeurs,
- en het inzetten van de vervangende busbegeleiders zonder hen een vervangingscontract te geven.

Op 31 augustus 2023 laat verzoekster weten via een Smartschoolbericht dat ze op 1 september 2023 het werk zal hervatten. Tijdens de periode van arbeidsongeschiktheid was de verzoekende partij dus niet preventief geschorst.

Op 1 september beslist de algemeen directeur bij hoogdringendheid om verzoekster preventief te schorsen.

Op de hoorzitting van 5 september 2023 wordt verzoekster ook gehoord betreffende de preventieve schorsing en de voorgestelde tuchtmaatregel van het ontslag.

Op 5 september 2023 beslist de verwerende partij voor de vermelde tenlasteleggingen tuchtrechtelijk te ontslaan. Verzoekende partij heeft beroep aangetekend tegen haar tuchtontslag en de beroepszaak staat geagendeerd bij de kamer van beroep van het GO! op 12 december 2023. De tuchtstraf is dus niet definitief en de tuchtprocedure loopt verder, totdat de kamer van beroep met volheid van bevoegdheid een definitieve administratieve beslissing zal hebben genomen.

En ten tweede beslist de verwerende partij de preventieve schorsing zonder salarisinhouding, bij hoogdringendheid uitgesproken door de algemeen directeur, te bevestigen. Verzoekster tekent hiertegen beroep aan, wat het voorwerp is van deze procedure.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 13 oktober 2023 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 4 oktober 2023. De verwerende partij was op de hoorzitting aanwezig en vertegenwoordigd.

De verzoekende partij en haar raadsman waren niet aanwezig op de hoorzitting. Overeenkomstig artikel 33quater decies/3, §4, van het besluit van 22 mei 1991 van

de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, doet de Kamer van beroep uitspraak bij verstek.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

(i) In het kader van een tuchtonderzoek beschikt de inrichtende macht over de mogelijkheid om het betrokken personeelslid preventief te schorsen voor de duur van het onderzoek bij wijze van ordemaatregel indien zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de onderwijsinstelling. De preventieve schorsing is een bewarende maatregel en geen tuchtmaatregel. De preventieve schorsing gaat in casu gepaard met een tuchtonderzoek.

In casu kan en is de verwerende partij er redelijkerwijze vanuit gegaan dat de ten laste gelegde tuchtfeiten waarachtig zijn, gelet op het feit dat zij reeds de tuchtstraf van het ontslag heeft opgelegd.

De verwerende partij wordt einde augustus 2023 geconfronteerd met de wens van de verzoekende partij haar functie onmiddellijk te willen heropnemen.

Gelet op het tuchtonderzoek met bezwarende verklaringen van collega's van de verzoekende partij, de ernst van de tenlastegelegde feiten en het uitgesproken tuchtontslag, dient te worden aangenomen dat de plotselinge terugkeer van verzoekster, met welke opdracht trouwens, tot aanzienlijke spanningen met andere personeelsleden zou leiden en de goede werking van de onderwijsinstelling zou verhinderen. Hierbij dient in overweging te worden genomen dat de tuchtstraf niet definitief is, gelet op het beroep ter zake van de verzoekende partij, en de tuchtzaak ten gronde reeds definitief zal beoordeeld worden op 12 december 2023. De

preventieve schorsing opheffen is moeilijk te verenigen met het opgelegde tuchtontslag. De preventieve schorsing loopt tot de definitieve uitspraak van de kamer van beroep.

Anders dan de situatie was op 30 augustus 2022, is de situatie *hic et nunc* veranderd. Na een langdurige periode van ziekteverlof, een gevoerd tuchtonderzoek en een tuchtstraf waartegen beroep werd aangetekend, kon de verwerende partij redelijkerwijze beslissen het betrokken personeelslid op dat tijdstip onmiddellijk preventief te schorsen.

(ii) Terecht voert de verwerende partij aan dat de bestreden beslissing tot preventieve schorsing, anders dan die initieel uitgesproken door de algemeen directeur, niet bij hoogdringendheid is genomen en derhalve de argumentatie desbetreffende van de verzoekende partij niet relevant is.

Ten onrechte betoogt de verzoekende partij dat de principiële maximumduur van de preventieve schorsing van één jaar is overschreden, nu de preventieve schorsing pas werd beslist en opgelegd vanaf september 2023.

Anders dan de verzoekende partij betoogt is de bestreden beslissing wel gemotiveerd: zie p. 4 en 5 met verwijzing naar de plotselinge terugkeer na een jaar ziekteverlof, de tussengekomen beslissing van de raad van bestuur van de verwerende partij van het tuchtontslag, en het daartegen door verzoekster aangetekend beroep. Het door verzoekster aangevoerde contractuele bijberoep is niet bewezen. En zelfs al zou die contractuele band bestaan, dan nog is de preventieve schorsing in de rechtspositie van vastbenoemd opvoeder terecht, omdat dit veronderstelde contractuele bijberoep niet gedissocieerd kan worden van haar statutaire aanstelling, nu de verweten tuchtfeiten ook een weerslag hebben op de ambtelijke rechtspositie.

De opgelegde preventieve schorsing, zonder salarisinhouding, is anders dan de verzoekende partij gratis aanvoert, in casu geen verkapte tuchtstraf.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het
gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 24 oktober 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet
vernietigd worden, 3 leden stemmen voor de vernietiging en 4 stemmen tegen de
vernietiging. Er is dus geen unanieme beslissing om de preventieve schorsing te
vernietigen (zie art. 59, §3 Decreet Rechtspositie van 27 maart 1991).

Enig artikel

De beslissing d.d. 5 september 2023 van de raad van bestuur van Scholengroep ...,
waarbij mevrouw ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 oktober 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De Heer Wilfried RAUWS, voorzitter;

Mevrouwen V. DE MERLIER, K. VANDENSAVEL en de heer W. VERCRUYSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren J.-L.BARBERY, E. DE NAEYER en G. ACHTEN en mevrouwen S. VANSPEYBROECK en A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw A. DE MAEYER en de heer E. DE NAEYER niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

Plaatsvervangend voorzitter,

P. MICHIELS,

W. RAUWS