

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2023 / 25/ ... / 24 OKTOBER 2023

Inzake Mevrouw ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mr. ... loco Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur en mevrouw ..., directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 2 oktober 2023 ter post aangetekende brief heeft Mr. ... in naam van mevrouw ... beroep ingesteld tegen haar ontslag om dringende redenen, haar opgelegd door mevrouw ..., directeur Atheneum ..., op 25 september 2023. Met een aangetekende brief d.d. 27 september 2023 worden aan verzoekende partij de redenen tot ontslag meegedeeld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sinds 1 september 2023 tewerkgesteld in het ambt van leraar in het secundair onderwijs in GO! Atheneum ..., onder meer als leerkracht wiskunde, waarvan de verwerende partij de inrichtende macht is.

Blijkbaar heeft verzoekende partij reeds jarenlange ervaring van 19 jaar in een andere school opgebouwd. Van enig eerder tuchtfeit is geen spoor.

Volgens dezelfde schriftelijke verklaring van 3 leerkrachten deed zich op 22 september 2023 een incident voor bij het te voet oversteken van de straat met de leerlingen van het 4^e jaar doorstroom en dubbele finaliteit. Zoals een andere leerkracht ... deed, poogde de verzoekende partij met gestrekte arm aan de andere kant van de straat het verkeer tegen te houden, met een plotse beweging, terwijl ze zei “niet in een bocht oversteken maar loodrecht”. Volgens de verklaring van de 3 leerkrachten moesten enkele leerlingen uitwijken, maar leerling ... zou dat manoeuvre niet meer hebben kunnen maken en botste (niet hard) tegen de arm van verzoekster. “Die bleef haar arm stijf omhoog houden waardoor ... een tweede keer tegen de arm van de verzoekende partij liep, voor ze hem uiteindelijk doorliet. Verzoekster greep naar haar schouder en riep leerling ... achterna: “Hej gast, dat doet wel zeer zenne”. Volgens de verzoekende partij liep ... wel hard tegen haar schouder.

Tijdens het gesprek met twee andere leerkrachten heeft verzoekster, althans volgens de verklaring van de 3 leerkrachten nog de volgende uitspraken gedaan.: “Die moet vandaag niet meer voor mijn voeten komen lopen. Als ik die gast zie, smijt ik hem tegen de grond. Ik weet niet wie het was, maar het was 1 van die mannen.(...) Ze wees niet naar een bepaald groepje leerlingen, dus had het niet over specifieke leerlingen. Het kwam bij mij over alsof ze het over de leerlingen van kleur had op onze school. Bij het uitstappen uit de bus wees de verzoekende partij ... aan als de schuldige en toen ik ... er even zelf even apart over aan sprak begon hij zich meteen te verontschuldigen en zei hij dat hij er echt niks kon aan doen. Tijdens het bowlen later die dag is ... wel nog op ... afgestapt en hadden ze een kort gesprek. Niemand van ons heeft gehoord wat ze tegen elkander zeiden, maar er stonden wel andere leerlingen rond”.

Geen van de leerlingen werd verhoord.

De directeur hoort de verzoekende partij op 25 september 2023. De verzoekende partij heeft alsdan volgens de directeur verklaard dat ze de geraakte schouder reeds eind augustus geblesseerd had. En dat ze in een privé-situatie ooit omver was gelopen. Verzoekster ontkent tijdens het gesprek de uitspraak gedaan te hebben ten

aanzien van de andere leerkrachten “Ik weet niet wie het was, maar het was 1 van die mannen”.

Vervolgens wordt de verzoekende partij op het einde van het gesprek van 25 september 2023 ontslagen om dringende reden en wordt de motivering van het ontslag om dringende reden meegedeeld op 27 september 2023. “Doorslaggevend waren de uitspraken die u deed, zinspelend op fysieke agressie die u zou begaan met racistische ondertoon”.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 13 oktober 2023 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 5 oktober 2023. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

(i)

Geheel ten onrechte meent de verwerende partij uit de feiten en uit de uitlatingen van de verzoekende partij een racistische ondertoon of racistische ingesteldheid te mogen afleiden.

Er worden direct na de feiten, waarbij de fysieke integriteit van de verzoekende partij min of meer in het gedrang kwam, geen bepaalde leerlingen aangewezen. De uitlatingen van de verzoekende partij refereren niet naar huidskleur of etnische

afkomst van de leerlingen. Dat de verzoekende partij in een navolgend gesprek tussen de leraars mogelijkwijze agressief reageerde, is mogelijk maar er waren geen dergelijke uitingen gedaan bij de leerlingen en ook dan zijn er geen referenties naar de huidskleur of etnische afkomst van de leerlingen. Verzoekende partij heeft geen enkele leerling fysiek bedreigd.

Anders dan de verwerende partij suggereert, levert de schriftelijke verklaring van één van de leerkrachten, mede ondertekend door twee andere collega's die aanwezig waren bij het uitstapje, geenszins het bewijs van racisme of een racistische ondertoon. In de verklaring valt, het weze herhaald, het volgende te lezen: "Ze wees niet naar een bepaald groepje leerlingen, dus had het niet over specifieke leerlingen. Het kwam bij mij over alsof ze het over de leerlingen van kleur had op onze school". Met andere woorden, de getuigende leerkracht verwijst naar haar subjectieve ervaring. Nergens wordt duidelijk gemaakt waarop de conclusie van de verwijzing naar de leerlingen van kleur steunt.

Noch het racisme nog de racistische ondertoon is bewezen. Het siert de verwerende partij niet dergelijke ernstige beschuldigingen van racisme te formuleren ten aanzien van een personeelslid op basis van de geschetste elementen, of anders gezegd een flinterdun dossier.

(ii)

De kamer van beroep is niet verplicht bijkomende getuigen te horen. De personeelsleden ..., ... en ... hebben volledig vrij een met betrekking tot de beperkte feiten ruime verklaring afgelegd, die ze in een getuigenverhoor moeilijk kunnen tegenspreken zonder zich te discrediteren.

Het valt op dat de verwerende partij zich geen enkele moeite heeft getroost één of meerdere leerlingen deftig te horen en hun verklaringen te noteren en te laten ondertekenen, wat mogelijks een ander geluid had kunnen opleveren dan het ene klokje van de drie leerkrachten. De directeur schrijft wel dat hij leerling ... na de sportdag ook heeft gehoord. Volgens de directeur bevestigde de leerling dat hij per ongeluk tegen mevr. ... opliep en dat hij was geschrokken van de heftige reactie die

daarop volgde. Leerling ... verwijst niet naar racisme en dat is blijkens de stukken ook niet het geval tijdens het gesprek van de moeder van ... met personeelslid....

(iii)

Het ontslag op zichzelf is, conform artikel 24 van het Decreet Rechtspositie, tijdig gegeven binnen de 3 werkdagen nadat de tekortkoming van het personeelslid bekend is aan het instellingshoofd.

De verwerende partij heeft principieel gelijk wanneer zij aanvoert dat in rechte oudere feiten in aanmerking kunnen komen om de ernst van de tijdig ingeroepen tekortkoming van 22 september 2023 als dringende reden te bewijzen.

Deze eerder opgemerkte zaken met betrekking tot de lespraktijk van verzoekster (zie de bestreden beslissing p. 4) worden nauwelijks of niet in de tenlastelegging weerhouden (zie p. 5 onder “De tenlastelegging”, met tevens de verwijzing naar “los van de lespraktijk”). De eerdere verwijten zijn van didactische aard die een rol kunnen spelen bij een evaluatie, zoals het maken van inhoudelijke fouten bij het uitleggen van de leerstof, uitspraken over wat ze wel en niet doceert over de leerstof, de gebrekkige structuur bij het aanbrengen van de leerinhouden of het niet optimaal benutten van de lestijd.

De terloopse aangebrachte feiten inzake het bij de arm grijpen van een lawaaijerige leerling in de gang, het te laat komen op 8 september en het niet correct uitvoeren van de begeleiding op de sportdag zijn geen verwijten die aan het incident van 22 september 2023 de aard van een dringende reden kunnen verlenen.

(iv)

(v)

Samengevat. Het is geenszins bewezen dat de verzoekende partij zich heeft schuldig gemaakt aan racisme, noch dat zij een leerling heeft bedreigd. Er kan haar geen dringende reden worden verweten, zodat het ontslag om dringende reden onterecht was.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 24 oktober 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet worden vernietigd, stemmen 8 leden voor de vernietiging en 1 lid stemt tegen de vernietiging.

Enig artikel

De beslissing d.d. 25 september 2023 van mevrouw ..., directeur Atheneum ..., houdende het ontslag om dringende redenen van mevrouw ... wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 oktober 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De Heer Wilfried RAUWS, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen V. DE MERLIER, K. VANDENSAVEL en H. ELOOT en de heer W. VERCRUYSSSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren J.-L. BARBERY, E. DE NAEYER en G. ACHTEN en mevrouwen S. VANSPEYBROECK en A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. ACHTEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

Plaatsvervangend voorzitter,

P. MICHIELS,

W. RAUWS