

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2018/226/...**

Inzake: ...

Verzoekende partij

Tegen: ...

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 12 februari 2018 heeft ..., namens ..., directeur van de gemeentelijke basisschool ... beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... dd. 26 januari 2018 houdende preventieve schorsing van ... voor de periode van 1 februari 2018 tot en met 15 september 2018.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is op 1 september 1986 begonnen als onderwijzer aan de gemeentelijke basisschool ... en werd m.i.v. 1 september 2004 benoemd als directeur aan dezelfde school.

In zitting van 19 januari 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure op te starten ten laste van ... voor de hiernavolgende tenlasteleggingen en hem uit te nodigen voor een hoorzitting op 26 januari 2018 met het oog op een preventieve schorsing:

“- Incident met de tablet

Medio april 2017 stelde u op vraag van de leerkrachten de tablet – u door de school ter beschikking gesteld voor uw professionele activiteiten – ter beschikking voor gebruik door de leerlingen. U werd uitdrukkelijk verzocht om alle persoonlijke documenten en communicatie van het toestel te verwijderen. U gaf aan het nodige te doen en legde het toestel in de leraarskamer met de mededeling dat het toestel klaar was voor gebruik. Op 21 april 2017 stelden de in de leraarskamer aanwezige leerkrachten vast dat de tablet vibreerde en geluiden maakte die erop wezen dat er berichten werden ontvangen op het toestel. Bij een korte controle werd vastgesteld dat er nog privé-communicatie werd gevoerd met het toestel alsook dat er nog foto's op stonden van uzelf en derden in seksueel beladen en compromitterende houdingen waardoor het toestel niet geschikt was voor gebruik door de leerlingen.

Op 24 april 2017 werd u discreet door één van de leerkrachten aangesproken over dit incident. Als reactie daarop heeft u het ganse schoolteam een e-mail gestuurd waarin u de schending van uw privacy hekelde. ... – leerkracht in de school – heeft daarop gereageerd waarna u haar op 25 april 2017 bent gaan opzoeken in haar klas tijdens de uren om haar vervolgens voor het klaslokaal op de gang uit te schelden hetgeen door de andere aanwezigen in het schoolgebouw – inclusief de leerlingen – zou zijn gehoord.

Dezelfde dag maakte u melding van dit incident bij de gemeentesecretaris en verliet u de school. Naar aanleiding van dat incident werd er verdere navraag gedaan bij het schoolteam. Uit deze bevraging bleek dat er een ernstige vertrouwensbreuk tussen u het schoolteam was ontstaan. Om deze problematiek op te lossen werd door het college van burgemeester en schepenen op 12 mei 2017 'Netwerk Onderwijs Mediation' aangesteld voor de uitvoering van een bemiddelings- en begeleidingstraject.

Tevens werd door het college van burgemeester en schepenen op 7 juli 2017 OVSG ingeschakeld om zowel het team en uzelf te begeleiden.

Tijdens deze trajecten bleek dat het vertrouwen van het team in u als directeur niet zou zijn hersteld en men bovendien angst heeft voor mogelijke represailles indien u uw functie als directeur opnieuw zal opnemen. Anderzijds heeft u tijdens het ganse begeleidingstraject en de verschillende gesprekken met het college van burgemeester en schepenen tot op heden volgehouden dat niet u zelf doch het schoolteam in de fout is gegaan en uw privacy geschonden heeft door de tablet te controleren, zodat er tot op heden geen enkele vooruitgang werd geboekt in het begeleidingstraject.

Uit de recente bevestigingen van OVSG zou zijn gebleken dat het schoolteam tot op heden uw terugkeer nog altijd niet steunt. Tijdens de gesprekken met een afvaardiging van het schoolbestuur of in het college van burgemeester en schepenen d.d. 18 december 2017, 29 december 2017 en 19 januari 2018, gaf u aan de job van directeur terug te zullen opnemen daar u niets kan worden verweten en dit ondanks afspraken met het schoolbestuur met betrekking tot de uitgestippelde begeleidingsscenario's.

Opslag van pornografisch materiaal op de ter beschikking gestelde laptop

Op 11 september 2017 bezorgde u de laptop – u ter beschikking gesteld door de school voor professionele doeleinden – aan de gemeentesecretaris, zodat deze door ..., die in uw afwezigheid de functie van directeur deeltijds waarneemt, kon gebruikt worden. U werd door de gemeentesecretaris opnieuw verzocht om alle privé-documenten en communicatie te verwijderen van het toestel.

Ondanks dat uitdrukkelijk verzoek, zouden er zich nog verschillende filmpjes met pornografische inhoud op het toestel bevinden.”

... wordt van het instellen van een tuchtprocedure op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 19 januari 2018.

Met een tweede brief dd. 19 januari 2018 wordt ... uitgenodigd om op 26 januari 2018 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden met het oog op een eventuele preventieve schorsing wegens de voormelde tenlasteleggingen.

... en zijn raadsman zijn door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord op 26 januari 2018.

Na de hoorzitting op 26 januari 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen ... preventief te schorsen zonder inhouding van wedde voor de periode van 1 februari 2018 tot en met 15 september 2018.

De beslissing houdende preventieve schorsing wordt aan ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 29 januari 2018 die door ... wordt ontvangen op 31 januari 2018.

Met een ter post aangetekende zending dd. 12 februari 2018 heeft ... namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 26 januari 2018 houdende de preventieve schorsing.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 februari 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Namens de gemeente ... heeft ... met een ter post aangetekende brief dd. 21 februari 2018 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 januari 2018 waarbij de preventieve schorsing wordt opgelegd voor de periode van 1 februari 2018 tot en met 15 september 2018 wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief verstuurd op 29 januari 2018 die ... op 31 januari 2018 heeft ontvangen.

Het beroep dat ... met een ter post aangetekende zending van 12 februari 2018 heeft ingesteld, is binnen de termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep tegen de beslissing van 26 januari 2018 is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, onderzoekt de Kamer van Beroep de zaak in haar geheel en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, herstellen of rechtzetten.

4.2. Verzoekende partij beklaagt er zich over dat haar rechten van verdediging geschonden zijn door het laattijdig overmaken van een kopie van het dossier aan de raadsman van verzoekende partij. Uit het beroepschrift blijkt dat de raadsman van verzoekende partij op donderdagochtend 25 januari 2018 een kopie van het dossier heeft gevraagd en dat hij de kopie (meer dan 100 blz.) via e-mail en fax heeft ontvangen in de vooravond van 25 januari 2018. Volgens verzoekende partij heeft haar raadsman geen ernstige kans gekregen om het verweer voor de hoorzitting op 26 januari 2018 optimaal voor te bereiden.

Verwerende partij wijst erop dat verzoekende partij met een ter post aangetekende brief dd. 19 januari 2018 werd uitgenodigd om op 26 januari 2018 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden met het oog op een eventuele preventieve schorsing voor de tenlasteleggingen die in de brief werden vermeld. De raadsman van verzoekende partij heeft pas in de ochtend van 25 januari 2018 een kopie van het dossier opgevraagd en hij heeft de kopie dezelfde dag in de vooravond ontvangen. Tijdens de hoorzitting op 26 januari 2018 heeft noch verzoekende partij, noch haar raadsman hierover opmerkingen gemaakt en ze heeft ook geen uitstel van de hoorzitting gevraagd.

De Kamer van Beroep herhaalt dat verzoekende partij met een brief dd. 19 januari 2018 werd uitgenodigd voor de hoorzitting op 26 januari 2018. De raadsman van verzoekende partij heeft in de ochtend van 25 januari 2018 een kopie van het dossier opgevraagd en de kopie is hem dezelfde dag in de vooravond bezorgd. De Kamer ziet hierin geen onredelijk lang talmen van verwerende partij.

Zoals gezegd, wordt door het beroep de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep opnieuw onderzocht met herstel of rechtzetting van de gebreken in de procedure die verwerende partij zelf zou hebben begaan.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat voor het voorliggend beroep verzoeker en zijn raadsman ruim de tijd hebben gehad om kennis te nemen van het dossier en dat verzoekende partij alle gelegenheid heeft gehad om in het beroepschrift en tijdens de hoorzitting van heden haar argumenten naar voren te brengen. De rechten van de verdediging zijn op die manier ten volle nagekomen.

4.3. Verzoekende partij beweert in een tweede argument dat de ten laste gelegde tuchtfeiten verjaard zijn en de tuchtoverheid dus geen straf meer kan uitspreken en ook geen preventieve schorsing meer kan opleggen. Verzoekende partij wijst er ook op dat verwerende partij onredelijk lang gewacht heeft om op te treden en verwerende partij dus geenszins verantwoordt waarom een preventieve maatregel plots in het belang van de dienst zou zijn.

Verwerende partij beweert dat de houding die verzoekende partij in de nasleep van de aangehaalde feiten heeft aangenomen op zich een tuchtfeit uitmaken dat tot op heden nog steeds bestaat en niets te maken heeft met het functioneren van verzoekende partij. Volgens verwerende partij blijkt uit de houding van verzoekende partij dat zij haar eigen belangen heeft laten primeren op de belangen van de school, de leerlingen en het schoolteam en daardoor een inbreuk heeft gepleegd op artikel 9 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991) waardoor er een vertrouwensbreuk is ontstaan tussen verzoekende partij en het schoolteam.

Verder verwijst verwerende partij naar het feit dat er zich op de laptop die door de school aan verzoekende partij ter beschikking werd gesteld, verschillende pornografische bestanden bevonden met zeer expliciete inhoud en dat deze feiten nog niet verjaard zijn.

De Kamer van Beroep wijst erop dat een preventieve schorsing mogelijk is onder de dubbele voorwaarde dat 1) het personeelslid (hier verzoekende partij) strafrechtelijk of

tuchtrechtelijk wordt vervolgd en 2) zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 19 januari 2018 beslist heeft om een tuchtprocedure op te starten ten laste van verzoekende partij voor de tenlasteleggingen die aan verzoekende partij werden medegedeeld met een ter post aangetekende brief van 19 januari 2018 en waarvan de feiten zich zouden hebben voorgedaan in de loop van de maand april 2017 en in september 2017. Daar verwerende partij de tuchtprocedure heeft in gang gezet, is aan de eerste voorwaarde voldaan. Tijdens het tuchtonderzoek zal worden nagegaan welke tenlasteleggingen als eigenlijke tuchtfeiten kunnen worden weerhouden en eventueel aanleiding kunnen geven tot een tuchtstraf.

De tweede voorwaarde over de onverenigbaarheid van de aanwezigheid in het belang van de dienst, zal hierna door de Kamer van Beroep worden onderzocht zonder uitspraak te doen of de beweerde tenlasteleggingen al dan niet gegrond zijn.

4.4. Met het voorbehoud vermeld onder punt 4.3. wat de al dan niet onverenigbaarheid van de aanwezigheid van verzoekende partij betreft, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de preventieve schorsing niet tot stand gekomen is met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en er zijn geen bepalingen geschonden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de preventieve schorsing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep moet eveneens oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover ook in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekende partij twee incidenten ten laste worden gelegd die volgens het College van Burgemeester en Schepenen tot het tuchtonderzoek behoren.

5.3. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat zij de preventieve schorsing enkel kan bevestigen of vernietigen en bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing geen uitspraak doet of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn. De Kamer heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

De Kamer van Beroep gaat in voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om ... preventief te schorsen voor de periode van 1 februari 2018 tot en met 15 september 2018. De Kamer van Beroep onderzoekt hierbij of, wegens de aangehaalde tekortkomingen, de aanwezigheid op school van ... de goede werking van de school verstoort en of haar aanwezigheid een onoverkomelijke hinder is voor het tuchtonderzoek.

5.4. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de feiten aan het licht gekomen zijn in april 2017 wat de tablet betreft en in september 2017 wat de laptop betreft, en het College van Burgemeester en Schepenen pas in januari 2018 beslist heeft een tuchtprocedure op te starten en verzoekende partij preventief te schorsen in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek.

De Kamer van Beroep kan niet anders dan vaststellen dat verwerende partij lang heeft gewacht om te besluiten een tuchtprocedure op te starten en de preventieve schorsing uit te spreken. Volgens de Kamer van Beroep heeft het er alle schijn van dat verwerende partij door de preventieve schorsing wilde verhinderen dat verzoekende partij na haar ziekteperiode haar taak opnieuw zou opnemen.

Uit de verklaringen tijdens de hoorzitting blijkt dat er tot op vandaag nog geen tuchtonderzoeker is aangesteld en het eigenlijke tuchtonderzoek dus nog niet effectief is begonnen. De Kamer van Beroep dringt er bij verwerende partij op aan dat het tuchtonderzoek vlug wordt aangevat en binnen een korte termijn verzoekende partij hierover uitsluitsel krijgt.

5.5. De Kamer van Beroep stelt vast dat, met het oog op het onderzoek of de bestreden beslissing de redelijkheidstoets kan doorstaan, er door verwerende partij weinig nuttige stukken worden voorgelegd. Het enige stuk dat zou moeten aantonen dat verzoekende partij in de fout is gegaan, is het stuk nr. 11 van het administratief dossier waarin verwezen wordt naar 8 bestanden die op de laptop zouden teruggevonden zijn en waarop, naar het zeggen van verwerende partij, pornografisch materiaal zou opgeslagen zijn. Tijdens de hoorzitting van heden heeft de gemeentesecretaris verklaard dat hij de enige is die de inhoud van de bestanden heeft bekeken. Verder is er sprake van een incident met een leerkracht op 25 april 2017 maar uit niets blijkt dat daarvoor een tuchtonderzoek is geopend en is er ook geen schriftelijke neerslag voorhanden met de verklaringen van de rechtstreekse betrokkenen.

5.6. De Kamer van Beroep is van oordeel dat met hetgeen de Kamer thans bekend is, niet in redelijkheid kan aangetoond worden dat de handelwijze van verzoekende partij een preventieve schorsing verantwoordt. De Kamer is ervan overtuigd dat in de voorliggende omstandigheden de aanwezigheid van verzoekende partij niet onverenigbaar is met het belang van de school en verzoekende partij door haar aanwezigheid de werking van de school niet zou ontwrichten. In dezelfde gedachtegang is de Kamer van oordeel dat de aanwezigheid van verzoekende partij geen belemmering zal zijn voor een normaal en sereen tuchtonderzoek.

In dat verband beseft de Kamer van Beroep dat de vertrouwensband met het schoolbestuur en het schoolteam een belangrijke factor is voor de goede werking van de school maar de Kamer van Beroep is er niet van overtuigd dat deze vertrouwensband zodanig en onherroepelijk is geschonden dat een normale werking binnen de school onmogelijk zou zijn. Het is trouwens de taak van alle actoren om een werkbaar vertrouwen te herstellen.

5.7. Volledigheidshalve vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat hoewel een preventieve schorsing geen tuchtstraf is, de preventieve schorsing een ultiem middel is dat op alle vlakken zware gevolgen heeft voor het betrokken personeelslid, o.m. door in voorliggende zaak verzoekende partij te verbieden haar directietaak verder uit te oefenen.

5.8. Uit artikel 67bis, § 3 van het rechtspositiedecreet van 21 maart 1991 voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing

gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimititeit moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

Daar de preventieve schorsing is uitgesproken voor de periode van 1 februari 2018 tot en met 15 september 2018 gedurende dewelke de tenlasteleggingen tuchtrechtelijk zullen worden onderzocht, kan de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel vernietigen door een beslissing die bij unanimititeit wordt genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 7 maart 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 januari 2018 waarbij ... preventief wordt geschorst voor de periode van 1 februari 2018 tot en met 15 september 2018, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 maart 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer D. DEBROEY geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN