

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2009/134/

Inzake : verzoekende partij, wonende te..., bijgestaan door Mter A. V. H. loco Mter G. W.,
advocaten te...,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en
Schepenen voor wie optreden Mter J. G., advocaat te ...en de heer H. W.,
gemeentesecretaris,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2009 heeft Mter W., namens de
verzoekende partij, leraar aan instelling X, beroep ingesteld tegen de beslissing van het
College van Burgemeester en Schepenen dd. 28 september 2009 waarbij de verzoekende
partij preventief wordt geschorst tot 31 december 2009.

Er zijn geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

De raadsman van verzoekende partij heeft gevraagd om Mevrouw A. M., wonende te..., op te
roepen en te horen als getuige.

Mevrouw A. M. heeft zich voor de zitting van heden aangemeld en werd als getuige
gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 21 jaar werkzaam aan instelling X als leraar algemeen beeldende vorming met een opdracht van 16u. per week.

De heer W. V., directeur van instelling X, ontvangt, naar eigen zeggen, op 31 maart 2009 een anonieme brief waarin melding wordt gemaakt van een relatie van verzoekende partij met een medestudente.

Het College van Burgemeester en Schepenen beslist in zitting van 27 april 2009 om een tuchtonderzoek op te starten ten aanzien van verzoekende partij. De betrokkene wordt hiervan in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 30 april 2009 en wordt uitgenodigd om zich op 11 mei 2009 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor “een relatie met een minderjarige leerling” en waarbij het College overweegt een preventieve schorsing op te leggen.

Na de hoorzitting op 11 mei 2009 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in dezelfde zitting geen preventieve schorsing op te leggen en het tuchtonderzoek verder te zetten.

Op 14 juli 2009 dient de moeder van de betrokken leerlinge een klacht in bij de lokale politie en een afschrift van het proces-verbaal van verhoor wordt door de moeder aan de gemeentesecretaris bezorgd.

Op 7 september 2009 is er een nieuwe hoorzitting met het oog op het opleggen van een preventieve schorsing. De hoorzitting wordt op vraag van verzoekende partij uitgesteld tot 28 september 2009.

Na de hoorzitting op 28 september 2009 beslist het College van Burgemeester en Schepenen verzoekende partij preventief te schorsen tot 31 december 2009 omdat :

“- het college in de huidige stand van zaken in dit dossier van oordeel is dat het niet “opportuun (is) om betrokkene momenteel te laten werken met jongvolwassenen; leraars “hebben immers een voorbeeldfunctie en mogen allerm minst gebruik maken van hun positie “als leerkracht om jonge mensen te beïnvloeden;

“- ondanks de verdediging van betrokkene en zijn raadsman de nieuwe feiten onvoldoende konden weerlegd worden;

“- de aard en inhoud van het dossier voor de gemeente ...van zulks belang is dat voorzichtigheid gewenst is, en nog niet alle elementen voldoende klaarheid hebben gebracht;

“- het college dit dossier nog verder wil onderzoeken en hiervoor een raadsman wenst te consulteren om het dossier te behartigen.”

De beslissing wordt aan verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende brief dd. 30 september 2009.

2. Over het procedureverloop

In afwachting van een aanpassing van het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep, werd een ad hoc-regeling gevolgd om de rechten van de betrokken partijen te waarborgen en een ordelijk verloop van de procedure mogelijk te maken.

Daar het beroep tegen een preventieve schorsing de uitvoerbaarheid van de beslissing niet opschort, is een snelle afhandeling van het beroep aangewezen. Aan de verzoekende partij werd de mogelijkheid geboden om een toelichtende memorie in te dienen tot uiterlijk 14 werkdagen na het indienen van het verzoekschrift. De verwerende partij heeft de mogelijkheid gekregen om een verweerschrift in te dienen tot uiterlijk 14 werkdagen na het indienen van de toelichtende memorie van de verzoekende partij of tot uiterlijk 14 werkdagen na het verstrijken van de termijn van 14 werkdagen na het indienen van het verzoekschrift ingeval de verzoekende partij geen toelichtende memorie heeft ingediend. Met uitzondering van de voormelde termijnen wordt het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep gevolgd met dien verstande dat het woord “tuchtmaatregel” moet gelezen worden als “preventieve schorsing”.

Deze termijnregeling voor het indienen van een toelichtende memorie en een verweerschrift is door het secretariaat van de Kamer van Beroep aan de partijen medegedeeld met een brief dd. 22 oktober 2009 en kon ten vroegste uitwerking hebben m.i.v. 23 oktober 2009.

De raadsman van verzoekende partij heeft met een ter post aangetekende brief dd. 5 november 2009 een toelichtende nota ingediend waarin ook wordt gevraagd Mevrouw A. M. te horen als getuige.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 november 2009 heeft de raadsman van de verwerende partij een verweerschrift ingediend.

Zowel de toelichtende nota als het verweerschrift zijn, gelet op de kennisgeving van de ad hoc-regeling, binnen de gestelde termijn ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is ingediend binnen de 20 dagen te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing, en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

De verwerende partij is van oordeel dat het beroep onontvankelijk is wegens het ontbreken van een besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van artikel 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

Voormeld artikel 67bis bepaalt dat de Vlaamse Regering uitvoeringsmaatregelen kan nemen maar uit niets blijkt dat de decretale rechtsbescherming van het betrokken personeelslid afhankelijk zou zijn van het bestaan van een uitvoeringsbesluit.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat een preventieve schorsing geen tuchtmaatregel is, maar een tijdelijke ordemaatregel in het belang van de dienst waardoor een statutair personeelslid, in afwachting van het resultaat van het tuchtrechtelijke en/of strafrechtelijk onderzoek, voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van het betrokken personeelslid;

Overwegende dat als gevolg van een anonieme klacht waarvan de Directeur van instelling X op 31 maart 2009 kennis heeft gekregen, het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 27 april 2009 beslist om ten aanzien van de verzoekende partij een tuchtonderzoek op te starten wegens “een relatie met een minderjarige leerling” en overweegt de betrokken leerkracht eventueel preventief te schorsen;

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen, na het horen van de verzoekende partij op 11 mei 2009, in dezelfde zitting beslist om het tuchtonderzoek verder te zetten maar geen preventieve schorsing op te leggen;

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen op basis van het verslag van de gemeentesecretaris en het proces-verbaal van 14 juli 2009 waarbij de moeder van de betrokken leerlinge bij de lokale politie klacht heeft neergelegd tegen de verzoekende partij, in zitting van 28 september 2009 de verzoekende partij preventief schorst tot 31 december 2009; dat het College deze beslissing “noodzakelijk acht” omdat : 1) het college in de huidige stand van zaken in dit dossier van oordeel is dat het niet opportuun (is) om betrokkene momenteel te laten werken met jongvolwassenen; leraars hebben immers een voorbeeldfunctie en mogen allermindst gebruik maken van hun positie als leerkracht om jonge mensen te beïnvloeden; 2) ondanks de verdediging van betrokkene en zijn raadsman de nieuwe feiten onvoldoende konden weerlegd worden; 3) de aard en inhoud van het dossier voor de gemeentevan zulk belang is dat voorzichtigheid gewenst is, en nog niet alle elementen voldoende klaarheid hebben gebracht; 4) het college dit dossier nog verder wil onderzoeken en hiervoor een raadsman wenst te consulteren om het dossier te behartigen;

Overwegende dat in een procedure die kan leiden tot een preventieve schorsing, de feiten en/of misdragingen niet noodzakelijk onomstootbaar moeten vaststaan, maar dat de in aanmerking komende feiten en/of misdragingen een voldoende graad van waarachtigheid moeten hebben om aanleiding te geven tot een verwijdering uit de dienst; dat in voorliggend geval de aangehaalde motivering vaag en algemeen is, zonder dat duidelijk en concreet wordt aangegeven welke feiten worden weerhouden om de preventieve schorsing te verantwoorden; dat in het overwegende gedeelte van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen wordt verwezen naar het verslag van de gemeentesecretaris als

tuchtonderzoeker en naar de verklaringen van de moeder van de leerlinge in het proces-verbaal van verhoor dd. 14 juli 2009;

Overwegende dat op het ogenblik dat de verzoekende partij preventief werd geschorst, het College kennis had van de tekst die de verzoekende partij heeft geschreven op het rapport van de betrokken leerlinge, de tekst van de boodschap op de binnenbladzijde van het boek dat de verzoekende partij aan de leerlinge heeft gegeven, en de tekst die de leerlinge in briefvorm heeft geschreven zonder vermelding van de persoon voor wie de brief bestemd was en zonder dat uit iets blijkt dat de tekst aan iemand werd verstuurd of afgegeven, alsmede de verklaringen die de moeder tegenover de politie heeft afgelegd ter ondersteuning van haar klacht;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat alhoewel de bedoelde tekst op het rapport weinig uitstaans heeft met de evaluatie van de resultaten van de leerlinge en de boodschap in het geschonken boek niet of niet onmiddellijk in verband kan worden gebracht met het schoolgebeuren, de beide teksten en aantekeningen niet zonder meer kunnen uitgelegd worden dat zij een preventieve schorsing rechtvaardigen; dat de tekst die de leerlinge zelf in briefvorm heeft geschreven zonder vermelding van een geadresseerde, weliswaar aanwijzingen bevat die wijzen op een bijzondere gemoedstoestand van de betrokken leerlinge maar toch onvoldoende is om te beletten dat verzoekende partij zijn taak verder kan uitoefenen; dat de gerelateerde feiten die de klacht van de moeder van de leerlinge ondersteunen voor een deel teruggaan op de hoger vermelde geschriften en voor een ander deel aanwijzingen bevatten die verder moeten onderzocht worden om uit te maken in hoeverre de verzoekende partij ontoelaatbaar of foutief heeft gehandeld en die gegevens aanleiding kunnen geven tot een preventieve schorsing;

Overwegende dat de Kamer er aan herinnert dat de leerlinge zich op 11 april 2009 voor de opleiding heeft laten uitschrijven;

Overwegende dat de Kamer van Beroep beseft dat de handelwijze van verzoekende partij niet tot voorbeeld strekt; dat de Kamer echter van oordeel is dat er een wanverhouding bestaat tussen de gegevens die thans in aanmerking kunnen worden genomen en de ernst van de maatregel om de betrokken leerkracht zijn dienst te ontzeggen; dat de beslissing

van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 28 september 2009 dient te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 en 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals vervangen en ingevoegd bij decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008 en voor beroepen tegen een preventieve schorsing aangevuld met een ad hoc-regeling die aan de partijen werd medegedeeld met een brief dd. 22 oktober 2009;

Gelet op de hoorzitting van 25 november 2009;

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen (voor artikel 2 na geheime stemming).

Artikel 1

De procedureregeling ad hoc voor de afhandeling van het beroep tegen de preventieve schorsing van verzoekende partij, wordt bekrachtigd.

Artikel 2

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente... d.d. 28 september 2009 waarbij de verzoekende partij preventief wordt geschorst tot 31 december 2009, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 november 2009.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw N. DE VOS, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, G. DECLERCK, R. VANDEVENNE en W. HENS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam Mevrouw H. VAN DALEM geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN