

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2009/135/**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te..., bijgestaan door Mter M. W., advocaat te...,

Verzoekende partij

Tegen : de STAD..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreden Mter K. V., loco Mter B., advocaten te..., en Mevrouw V., afgevaardigd-ambtenaar van het Stadsbestuur,

Verwerende partij

Met een brief dd. 4 oktober 2009 die ter post aangetekend werd verstuurd op 5 oktober 2009 heeft Mter W. namens de verzoekende partij, leraar autotechniek aan de instelling X te..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 4 september 2009, betekend met een brief die ter post aangetekend werd verstuurd op 14 september 2009, waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel de afhouding van één vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende drie maanden, wordt opgelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van verwerende partij werden volgende personen als getuige opgeroepen :

- Mevrouw L. B., directeur,....;
- Mevrouw M. R., klastitularis en groene leerkracht, ...

De voormelde personen hebben zich op de zitting aangemeld en werden als getuigen gehoord.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

De verzoekende partij is sinds september 1992 werkzaam als leraar autotechniek aan instelling X te ... .

Op 4 juni 2009 ontvangt de directeur van instelling X van een collega-leerkracht een Cd-rom met beelden waarop de verzoekende partij en zijn vrouw te zien zijn in seksuele poses.

Op 5 juni 2009 wordt de verzoekende partij door de directeur op de hoogte gebracht van videobeelden uit de privésfeer. Volgens verzoekende partij was hij niet op de hoogte van het bestaan van de opname en werden de beelden buiten zijn weten door zijn echtgenote gemaakt. De beelden zouden per vergissing terecht gekomen zijn op de harde schijf die door de school aan hem ter beschikking was gesteld.

Eveneens op 5 juni 2009 worden de leerlingen van het 6<sup>e</sup> leerjaar secundair onderwijs (opleiding vrachtwagen) door de directie ondervraagd over de wijze waarop sommige leerlingen in het bezit zijn gekomen van de bewuste video-opname.

De verzoekende partij heeft op 26 juni 2009 een gesprek over het voorval met de heer F. N., bedrijfsdirecteur Stedelijk Onderwijs, en met een ter post aangetekende brief dd. 29 juni 2009 krijgt verzoeker kennis van het feitenverslag dat door de heer N. werd opgemaakt.

Op 14 juli 2009 maakt Mevrouw B., directeur van instelling X, een feitenverslag op over een woordenwisseling tussen de verzoekende partij en de collega-leerkracht die de videobeelden aan de directie heeft overgemaakt.

Met een ter post aangetekende brief van 14 juli 2009 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure op te starten.

Met een gewone brief en een ter post aangetekende brief dd. 18 augustus 2009 wordt verzoekende partij uitgenodigd om zich op 4 september 2009 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

- “1. het op een externe harde schijf, eigendom van de school, plaatsen en ter beschikking stellen aan leerlingen in de school van beeldmateriaal van pornografische aard.*
- “2. op 26 juni 2009 uiten van mondelinge bedreigingen aan het adres van collega B. V. S., “meer in het bijzonder door uw woordgebruik en uw lichaamstaal dat als bedreigend werd “aangevoeld.”*

Na de hoorzitting op 4 september 2009 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de tuchtmaatregel op te leggen van de afhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitswedde gedurende drie maanden.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 4 september 2009 wordt aan de verzoekende partij betekend met een gewone brief en een brief dd. 12 september 2009 die ter post aangetekend werd verstuurd op 14 september 2009.

Het is tegen die beslissing dat Mter W., namens de verzoekende partij, beroep heeft ingesteld met een brief van 4 oktober 2009 die ter post aangetekend werd verstuurd op 5 oktober 2009.

## **2. Over het procedureverloop**

Namens de verwerende partij de advocaten C. en B. een verweerschrift ingediend met een ter post aangetekende brief van 27 november 2009.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **4. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat wat de eerste tenlastelegging betreft, niet wordt betwist dat intieme handelingen tussen de verzoekende partij en zijn vrouw op beelddrager werden opgenomen en deze beelden zijn terechtgekomen op de externe harde schijf die de school aan de verzoekende partij ter beschikking heeft gesteld in het kader van zijn opdracht; dat evenmin

wordt betwist dat de externe harde schijf met de bewuste videobeelden door de verzoekende partij is meegenomen naar de school en tijdens de les “autotechniek” een leerling het bestand met de videobeelden heeft geopend en de beelden heeft bekeken en gekopieerd;

Overwegende dat de verzoekende partij beweert dat hij niet wist dat de bewuste scène werd opgenomen en hij er zich dan ook niet van bewust was dat de videobeelden op de externe harde schijf terecht kwamen toen hij het videomapje van zijn PC kopieerde naar de externe harde schijf van de school;

Overwegende dat de verzoekende partij toegeeft dat er op de externe harde schijf naast puntenlijsten en leerprogramma's ook filmpjes staan die als didactisch materiaal kunnen worden gebruikt;

Overwegende dat hoe dan ook vaststaat dat op de externe harde schijf van de school videobeelden staan die behoren tot de intimiteit van een koppel en onder geen enkel beding mochten opgeslagen worden op de harde schijf van de school; dat dit volkomen onbegrijpelijk is wanneer die harde schijf didactisch materiaal bevat dat door de leerlingen kan worden geraadpleegd;

Overwegende dat, ongeacht het feit of de externe harde schijf door de verzoekende partij zelf in de PC is geplaatst dan wel of de harde schijf naast de PC lag, vast staat dat de schijf binnen het bereik van de leerlingen lag en dat minstens één leerling blijkbaar ongehinderd de bestanden kon openen; dat dit door de feiten wordt bevestigd;

Overwegende dat de Kamer van Beroep, ongeacht wie de externe harde schijf in de PC heeft gestoken, de verzoekende partij een grote onvoorzichtigheid verwijt door niet te controleren wat op de externe harde schijf stond die binnen het bereik van de leerlingen lag en waarvan de bestanden door hen konden geraadpleegd worden; dat de Kamer van Beroep er ook op wijst dat het toezicht op het klasgebeuren blijkbaar niet efficiënt was zodanig dat een leerling de bestanden van de externe harde schijf kon openen en de beelden kon bekijken en, naar de beweringen van de verzoekende partij, voorafgaandelijk zelfs de harde schijf in de PC kon brengen;

Overwegende dat wat de tweede tenlastelegging betreft, de verzoekende partij niet ontkent dat hij op 26 juni 2009 zijn collega heeft ontmoet en gesproken; dat het weinig waarschijnlijk is dat het gesprek betrekking had op een neutrale inhoud; dat de Kamer van Beroep geen reden ziet om de verklaring van de collega in twijfel te trekken;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat om voormelde redenen de verzoekende partij totaal ontoelaatbaar en onzorgvuldig heeft gehandeld en daardoor tekort is gekomen aan zijn plichten als leerkracht; dat om die redenen de Kamer van oordeel is dat de tuchtmaatregel in verhouding staat tot de tenlasteleggingen; dat de tuchtstraf wordt bevestigd.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008;

Gelet op de hoorzitting van 9 december 2009;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met meerderheid van stemmen,

Enig artikel

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 4 september 2009 waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel de afhouding van één vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende drie maanden wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 december 2009.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBOEY, F. ORNELIS, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK, D. DE ZUTTER en W. HENS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN