

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2010/138/....

Inzake : verzoekende partij , wonende te

Verzoekende partij

Tegen : de PROVINCIE....., vertegenwoordigd door de Deputatie, voor wie optreden de heer K. C., directeur van instelling X, en Mevrouw C.V. H., afdelingschef Cel Provinciaal Onderwijs,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 december 2009 heeft de verzoekende partij beroep ingesteld tegen de beslissing van de Deputatie van de Provincie ...dd. 26 november 2009 houdende bevestiging van de beslissing van de Deputatie dd. 12 november 2009 waarbij de verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst.

Er zijn geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van verzoekende partij werden de volgende personen opgeroepen om als getuigen te worden gehoord :

- Mevrouw L. S.
- Mevrouw M. S.
- De heer J.D.

Volgende personen hebben zich op 27 januari 2010 aangeboden en werden als getuigen gehoord :

- Mevrouw L. S.
- Mevrouw M. S.

De heer D. heeft aan het secretariaat laten weten dat hij niet aanwezig kan zijn, maar dat hij zijn vroegere verklaringen bevestigt.

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij is sedert 1998 in dienst van het provinciaal onderwijs van ...en is sedert 1 januari 2006 met een voltijdse opdracht als vastbenoemd leraar secundair onderwijs TV werkzaam aan instelling X en belast met informaticatoepassingen.

In zitting van 12 november 2009 beslist de Deputatie tot het starten van een tuchtprocedure ten laste van de verzoekende partij en de betrokkene bij hoogdringendheid preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 november 2009 wordt beslissing van de Deputatie aan de verzoekende partij betekend alsmede de volgende redenen voor het tuchtonderzoek en de preventieve schorsing :

- *U miskent het gezag van de directie van instelling X..*
 - *U mijdt een rechtstreekse dialoog, overleg met directeur K.. Dit maakt een goede samenwerking tussen de directeur en uzelf onmogelijk. Zo heeft het heel wat moeite gekost alvorens het functioneringsgesprek van 30 september 2009 kon plaatsvinden.*
 - *U geeft geen gevolg aan de door de directeur gegeven opdrachten tijdens de vakantie.*
- U was afwezig op algemene personeelsvergadering van 28 augustus 2009. U voerde de permanentie op 20 en 26 augustus 2009 niet uit. Dit zijn geen eenmalige feiten: hetzelfde gebeurde ook al eens op 21 augustus 2006. Als verantwoording haalde u het volgende aan: "Het spijt me ontzettend dat ik deze fout heb begaan jegens de school en jegens de goede werking. Het was beter geweest om de school te verwittigen. Het is steeds mijn bedoeling geweest de school te verwittigen, maar wegens omstandigheden en angst is dat misgegaan. Het was echter noodzakelijk voor privéredenen om deze omzetting aan te vragen. P.S. Ik heb een zieke vriend bezocht in het zonnige Spanje. En ik had angst dat als ik dit zou aanvragen, een weigering gekregen zou hebben om een permanentieruil te doen met een collega. Dit zou betekenen dat ik slechts enkele dagen ter plekke zou kunnen blijven, omdat al de andere dagen al volgeboekt waren."*

- Uw gedrag verziekt de sfeer in instelling X en tast de goede naam van de school aan. U doet afbreuk aan de waardigheid van de directie van instelling X, de inrichtende macht (gedeputeerde S.) en de administratie (1^e Directie-Regionaal Onderwijs). Uw aanwezigheid in de school brengt de goede werking van de school ernstig in het gedrang.
- U stuurt op 2 september 2009 de politie af op de directeur terwijl die alleen maar een uitnodiging voor een functioneringsgesprek wil overhandigen (twee gewapende met kogelvrije vest uitgeruste federale politieagenten).
- U stuurt de leden van de provincieraad een bundel met allerlei beschuldigingen aan het adres van:
 - ° directeur K. C. en adjunct-directeur J. E. (machtsmisbruik, pesten, fraude, partijdigheid bij de behandeling van een klacht van de verzoekende partij tegen een cursist...)
 - ° gedeputeerde F. S. en mevrouw C. V. H. van de 1^e Directie-Regionaal Onderwijs (gebrek aan objectiviteit bij de behandeling van de klachten van de verzoekende partij).
 De bundel is ook geadresseerd aan het Ministerie van Onderwijs Vlaanderen en inspectie, de kranten De Morgen en Het Belang van Limburg, de vakbond COC en de VRT-nieuwsdienst.
- U stopt zelfs niet na het functioneringsgesprek van 30 september 2009 tijdens hetwelk u akkoord ging om u te houden aan het aanvullend statuut van het personeel van de PCVO's. Tijdens de les van 28 oktober 2009 noemt u adjunct-directeur de vijand. U zei ziekteverlof te hebben gehad, maar dat u niet ziek was.

In verband met uw ziekteverlof vermeldt u in de bovenvermelde bundel voor de provincieraad het volgende: "Ik heb eerlijk gezegd het spelletje waarin Encare me gebracht had, meegespeeld. Want Encare beweerde nadat ik al enkele maanden met een gewoon doktersbriefje verlenging had gekregen van ziekteverlof, dat ik enkel langer thuis kon blijven door naar een psychiater te gaan. Zij hadden een adres voor mij. In A.. Ik heb dat toen maar aangenomen, omdat ik vond dat ik recht had op een pauze, totdat ik over de uitputting heen zou zijn. Eigenlijk gebeurde voor de ziekteperiode ongeveer hetzelfde als nu in het nieuwe jaar. De directeur en de onderdirecteur vielen me constant lastig en sloten me zelfs één keer op om me te kunnen pesten. Als dit te lang duurt dan geraak je uitgeput. Sommigen kunnen depressief worden, maar dat was niet zo in mijn geval. Ik vond wel dat ik rust verdiende en dat kon ik enkel krijgen door ver van de school te blijven.

...

Ik ben bij deze psychiater gebleven, telkens herhalende dat ik enkel bij haar was om rust te kunnen krijgen, omdat dat nu éénmaal zo gaat in België. Mijn techniek om verlenging te krijgen was simpel. Ik gebruikte de volgende zin: "Dokter het gaat goed met mij, maar eigenlijk moesten K. C. en J. E. gestraft worden voor hun daden. Binnen twee minuten had ik mijn verlenging.". Met dergelijke publieke uitlatingen zet u zich niet alleen uzelf maar ook de school voor schut.

- Het personeel van de school neemt uw gedrag niet langer. Administratief medewerker J. D. deelt dit mee in zijn brief van 7 september 2009 (de brief werd mee ondertekend door een groep van leden van het administratief en onderwijzend personeel) : “Ik leg een klacht neer tegen de verzoekende partij samen met de ondergetekende personeelsleden van instelling X... De directie wordt constant uitgescholden en bedreigd in de gang, in de feestzaal, overal...Of er nu mensen in de buurt zijn of niet. Hij blijft schreeuwen als een bezetene. De cursisten worden steeds geconfronteerd met zijn problemen. Hij verlaat regelmatig de klas en laat de cursisten alleen om op het secretariaat en directiebureel zijn beklag te komen doen. De naam en de goede werking van de school worden constant t.a.v. collega's, (oud-)cursisten, onderhoudspersoneel en zowat iedereen in een slecht daglicht gesteld.*

Op de opendeurdag van de firma V. brengt hij de school in diskrediet. Deze firma levert veel cursisten aan de school. Hij liet de politie opdraven op school op woensdagavond 2 september 2009 en hij legde een klacht neer tegen de directie omdat hij zich zagezegd bedreigd voelde. Tijdens de permanentiedagen komt hij gewoon niet opdagen en laat hij collega's al het werk alleen doen. Dit zijn maar enkele voorbeelden. Waar gaat dit eindigen? Dit is gewoon ontoelaatbaar!!!

Wij zijn allemaal het slachtoffer van deze situatie. Dit duurt al meer dan 1 jaar en het wordt erger en erger. Wij aanzien dit als broodroof. Ik heb niet al die jaren, samen met vele anderen, gewerkt om dit door één persoon te laten exploderen. We hebben al genoeg cursisten verloren door deze situatie! Er moet dringend iets ondernomen worden voor er ongelukken gebeuren!!”

Met dezelfde brief van 12 november 2009 wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor een hoorzitting met de Deputatie op 19 november 2009

In zitting van 26 november 2009 bevestigt de Deputatie de beslissing van 12 november 2009 waarbij verzoekende partij preventief wordt geschorst.

Het is tegen die beslissing dat de verzoekende partij met een ter post aangetekende brief dd. 10 december 2009 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

In afwachting van een aanpassing van het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep, werd een ad hoc-regeling gevolgd om de rechten van de betrokken partijen te waarborgen en een ordelijk verloop van de procedure mogelijk te maken.

Daar het beroep tegen een preventieve schorsing de uitvoerbaarheid van de beslissing niet opschort, is een snelle afhandeling van het beroep aangewezen. Aan de verzoekende partij werd de mogelijkheid geboden om een toelichtende memorie in te dienen tot uiterlijk 14 werkdagen na het indienen van het verzoekschrift. De verwerende partij heeft de mogelijkheid gekregen om een verweerschrift in te dienen tot uiterlijk 14 werkdagen na het indienen van de toelichtende memorie van de verzoekende partij of tot uiterlijk 14 werkdagen na het verstrijken van de termijn van 14 werkdagen na het indienen van het verzoekschrift ingeval de verzoekende partij geen toelichtende memorie heeft ingediend. Met uitzondering van de voormelde termijnen wordt het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep gevolgd met dien verstande dat het woord “tuchtmaatregel” moet gelezen worden als “preventieve schorsing”.

Deze termijnregeling voor het indienen van een toelichtende memorie en een verweerschrift is door het secretariaat van de Kamer van Beroep aan de partijen medegedeeld met een brief dd. 15 december 2009 en kon ten vroegste uitwerking hebben m.i.v. 16 december 2009.

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 januari 2010 heeft verwerende partij een verweerschrift ingediend.

Het verweerschrift is, gelet op de kennisgeving van de ad hoc-regeling, binnen de gestelde termijn ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is ingediend binnen de 20 dagen te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing, en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat een preventieve schorsing geen tuchtmaatregel is, maar een tijdelijke ordemaatregel in het belang van de dienst waardoor een statutair personeelslid, in afwachting van het resultaat van het tuchtrechtelijk en/of strafrechtelijk onderzoek, voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van het betrokken personeelslid;

Overwegende dat bij een preventieve schorsing het belang van de werking van de dienst voorop staat; dat hieruit volgt dat de preventieve schorsing slechts nuttig kan aangewend worden voor zover de werking van de dienst in het gedrang komt door de verdere aanwezigheid van het personeelslid;

Overwegende dat in de voorgelegde stukken en tijdens de hoorzitting een aantal feiten en gedragingen worden ten laste gelegd van de verzoekende partij; dat deze feiten en gedragingen het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan het bestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate de verzoekende partij tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep hierover geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan die verstoring een einde zou kunnen maken;

Overwegende dat door zijn afwezigheid op de algemene vergadering op 28 augustus 2009 de verzoekende partij onwetend was over welke concrete afspraken voor het volgende schooljaar werden gemaakt en verzoekende partij daardoor zijn taken niet op de voorziene wijze heeft kunnen vervullen; dat het oproepen van de politie “als getuige” wanneer de directie op 2

september 2009 een uitnodiging voor een functioneringsgesprek wil overhandigen, niet behoort tot de geplogenheden en de normale werking van de dienst in de weg staat; dat de bewoordingen die de verzoekende partij gebruikt t.a.v. de directie evenmin blijken te geven van een veronderstelde wil tot samenwerking; dat tijdens het lesgeven de verzoekende partij de cursisten bij zijn beweerdde problemen met de directie betreft en daardoor de kwaliteit van het lesgeven hypothekeert;

Overwegende dat de verzoekende partij weliswaar een lijvig bundel neerlegt maar noch in zijn beroepsschrift, noch tijdens de hoorzitting erin slaagt de tenlasteleggingen die aan de basis liggen van een verstoorde werking, te weerleggen

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is, dat met de gegevens waarover ze thans beschikt, de voorwaarden voor het opleggen van een preventieve schorsing vervuld zijn en de Deputatie niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld door de verzoekende partij preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 en 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals vervangen en ingevoegd bij decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008 en voor beroepen tegen een preventieve schorsing aangevuld met een ad hoc-regeling die aan de partijen werd medegedeeld met een brief dd. 15 december 2009;

Gelet op de hoorzitting van 27 januari 2010;

Na beraadslaging;

Gelet op de geheime stemming over het voorstel tot vernietiging van de preventieve schorsing;

Gelet op de uitslag van de stemming waarbij het voorstel tot vernietiging van de preventieve schorsing werd verworpen met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De procedureregeling ad hoc voor de afhandeling van het beroep tegen de preventieve schorsing van verzoekende partij, wordt bekrachtigd.

Artikel 2

De beslissing van de Deputatie van de Provincie ... dd. 26 november 2009 houdende bevestiging van de beslissing van de Deputatie dd. 12 november 2009 waarbij verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 januari 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw N. DE VOS, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, G. DECLERCK en D. DE ZUTTER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN