

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2010/139/...**

Inzake : Verzoeker, wonende te, bijgestaan door Mevrouw E. D. P., juriste bij de COC te Brussel,
Verzoekende partij

Tegen : de STAD....., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreden Mter K. V., advocaat te A., en Mevrouw K. V., consulent rechten bij het Stadsbestuur,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 februari 2010 heeft Mevrouw E. D. P., juriste COC, namens verzoeker, leraar schilderen en decoratietechnieken aan instelling X te ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 27 januari 2010 waarbij verzoeker bij tuchtmaatregel vijf maanden wordt geschorst.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van verwerende partij werden volgende personen als getuige opgeroepen :

- de heer C. C..
- Mevrouw G. V..

De voormelde personen hebben zich op de zitting aangemeld en werden als getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is sedert 8 jaar tewerkgesteld als leraar schilderen en decoratietechnieken aan instelling X en is sedert 1 januari 2006 in vast verband benoemd.

Op 21 september 2009 doet zich in de gang van de school een incident voor tussen verzoeker en de minderjarige leerling I. O. waarbij volgens verwerende partij de verzoeker verbaal en fysiek agressief is ten aanzien van de leerling.

Een collega-leerkracht verwittigt onmiddellijk de directie die op haar beurt de technisch adviseur coördinator op de hoogte brengt. De leerling en verzoeker worden gehoord.

Op 22 september 2009 wordt door de directie een feitenverslag opgemaakt.

Op 22 september 2009 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek ten laste van verzoeker op te starten en hem bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 september 2009 wordt verzoeker op de hoogte gebracht van het besluit dat hij bij hoogdringendheid preventief is geschorst en waarbij hij wordt uitgenodigd voor een hoorzitting met het oog op de bekrachtiging van de voormelde beslissing. Hij wordt tevens in kennis gesteld van het besluit dat een tuchtprocedure wordt opgestart.

Verzoeker wordt op 2 oktober 2009 gehoord door het College van Burgemeester en Schepenen en beslist verzoeker verder preventief te schorsen. Deze beslissing wordt aan verzoeker ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 6 oktober 2009.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2009 wordt verzoeker uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 januari 2010 om zich te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen:

“A. Te ... op 21 september 2009

a. mondelinge bedreigingen uitgebracht tegen leerling I. O.

b. opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht, meer bepaald leerling I. O. fysiek aanvallen en vastgrijpen bij de hals en daarbij misbruik makend van zijn fysiek overwicht en morele gezagspositie.

“B. te ... op niet nader bepaalde data maar alleszins tussen 1 september 2009 en 21 september 2009 bedreigingen te hebben geuit en ongepaste straffen te hebben opgelegd aan leerlingen meer bepaald :

- I. Leerlingen in houdgreep houden*
- II. Leerlingen in een metalen kast stoppen waarna op de kast geslagen wordt*
- III. Leerlingen met de knieën op een dunne lat laten zitten waarbij de voeten van de grond zijn en neus tegen de muur*
- IV. Leerlingen een tik tegen de oorlellen geven en aan de oren trekken*
- V. Tegen de benen van de leerlingen schoppen.”*

Na de hoorzitting op 22 januari 2010 beslist het College van Burgemeester en Schepenen verzoeker bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van vijf maanden.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 22 januari 2010 wordt aan verzoeker betekend met een ter post aangetekende brief van 27 januari 2010.

Het is tegen die beslissing dat Mevrouw D.P., namens verzoeker, beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 15 februari 2010.

2. Over het procedureverloop

Namens verzoekende partij heeft Mevrouw D. P. een toelichtende memorie ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 9 maart 2010.

Namens de verwerende partij hebben de advocaten V. en B. een verweerschrift ingediend met een ter post aangetekende brief van 7 april 2010.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat, wat de eerste tenlastelegging betreft, m.n. het incident dat zich op 21 september 2009 heeft voorgedaan en waarbij verzoeker tussenbeide is gekomen, naar het

oordeel van de Kamer van Beroep, een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds het optreden van verzoeker onmiddellijk na de visuele vaststelling van het incident in de gang waarbij twee leerlingen betrokken waren en anderzijds de handelwijze van verzoeker nadat het incident was beëindigd en één van de leerlingen werd aangemaand om opnieuw naar het klaslokaal te gaan;

Overwegende dat niet wordt ontkend dat verzoeker de deur van zijn lokaal heeft geopend na het horen van lawaai op de gang; dat evenmin wordt ontkend dat hij toen twee leerlingen heeft gezien die zich wederzijds in een houding bevonden waarvan het niet onredelijk is deze houding te associëren met een vechtpartij temeer omdat een van de leerlingen een breekmes in de hand had dat gericht was op de andere leerling; dat, ongeacht de bewering van de leerlingen dat het om een “spelletje” ging, verzoeker niet foutief heeft gehandeld door het voorval te beschouwen als een vechtpartij en de leerlingen van elkaar heeft gescheiden en heeft aangemaand om naar hun klaslokaal terug te keren; dat verzoeker bovendien beweert dat op het moment van zijn vaststelling, het lemmet van het breekmes zichtbaar was;

Overwegende dat na het incident tussen de beide leerlingen verzoeker nog aanwezig was in de gang samen met twee collega's; dat uit de geschreven verklaringen in het dossier en de getuigenis van de heer C. blijkt dat verzoeker de leerling I. O. heeft vastgenomen en naar het klaslokaal heeft geduwd en dat collega H. beiden van elkaar heeft gescheiden; dat vaststaat dat verzoeker de leerling vastgenomen heeft en, ongeacht of verzoeker de leerling naar het klaslokaal heeft geduwd, de Kamer van Beroep van oordeel is dat de voormelde handelwijze niet strookt met de instructies die binnen de school van toepassing zijn; dat een dergelijke handelwijze, behoudens een dwingende reden, onaanvaardbaar is; dat, bij gebrek aan een overtuigend bewijs van een dwingende reden, verzoeker tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en die tekortkoming een tuchtmaatregel verantwoordt;

Overwegende dat wat de tweede reeks beweerde tekortkomingen betreft, de aangehaalde feiten, voor zover ze niet binnen het evaluatiekader vallen, niets te maken hebben met het incident van 21 september 2009 en de Kamer van Beroep doet opmerken dat de feiten pas op 24 september - dit is drie dagen na het incident waarbij verzoeker betrokken was – werden gerelateerd en samen met het voormelde incident van 21 september 2009 als tekortkomingen aan verzoeker werden ten laste gelegd; dat tijdens de hoorzitting van de Kamer van Beroep verzoeker heeft uitgelegd in welke context de afzonderlijke feiten zich hebben voorgedaan;

dat de handelwijze van verzoeker binnen het pedagogisch kader moet worden beoordeeld en in voorliggend geval, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, geen tekortkomingen zijn die bij de tuchtmaatregel dienen betrokken te worden;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat in voorliggend geval een schorsing van vijf maanden een maatregel is die, gelet op de weerhouden tekortkoming, te zwaar is en in redelijkheid niet kan verantwoord worden; dat de Kamer van Beroep meent dat de tuchtstraf van de afhouding van één vijfde van het laatste bruto-activiteitssalaris gedurende één maand in verhouding staat tot de weerhouden tekortkoming en voor de betrokkene als signaal kan dienen om in de toekomst de interne richtlijnen strikt na te volgen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008;

Gelet op de hoorzitting van 21 april 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming;

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 27 januari 2010 waarbij verzoeker bij tuchtmaatregel vijf maanden wordt geschorst, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan verzoeker wordt de tuchtstraf opgelegd van de afhouding van één vijfde van het laatste bruto-activiteitssalaris gedurende één maand.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 april 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, G. DECLERCK, D. DE ZUTTER, W. HENS en R. VANDEVENNE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemmingen werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer BRUWIER geen deel aan de stemmingen.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN