

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2010/141/...**

Inzake : Verzoeker, wonende te, bijgestaan door Mter K. W. en Mter E. L.,
advocaten te,

Verzoekende partij

Tegen : de PROVINCIE ..., vertegenwoordigd door de Deputatie, voor wie optreden de
heer K. C., directeur van instelling X en Mevrouw C. V. H., afdelingschef van
de Cel Provinciaal Onderwijs,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 april 2010 hebben Mter K. W. en Mter E. L.,
advocaten te ..., namens verzoeker beroep ingesteld tegen de beslissing van de
Deputatie van de Provincie ... dd. 11 maart 2010 waarbij verzoeker bij tuchtmaatregel
wordt geschorst voor de periode van 12 maanden met halvering van zijn laatste bruto-
activiteitswedde.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van verwerende partij werden volgende personen als getuige opgeroepen :
- de heer M.P. K.

- de heer L. M.,
- de heer J. E.

De voormelde personen hebben zich op de zitting aangemeld en werden als getuige gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is sedert 1998 in dienst van het provinciaal onderwijs van ...en is sedert 1 januari 2006 belast met een voltijdse opdracht als vastbenoemd leraar secundair onderwijs TV (technische vakken) aan instelling X en belast met informaticatoepassingen.

In zitting van 12 november 2009 beslist de Deputatie tot het starten van een tuchtprocedure ten laste van verzoeker en de betrokkene bij hoogdringendheid preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek. De preventieve schorsing wordt door de Deputatie gehandhaafd bij besluit van 26 november 2009 en wordt, na beroep, bevestigd door de Kamer van Beroep bij besluit nr. GOO/2010/138 van 27 januari 2010.

De Deputatie beslist in zitting van 28 januari 2010 tot voortzetting van de tuchtprocedure en de betrokkene uit te nodigen voor een hoorzitting op 24 februari 2010 over het voorstel hem bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van 12 maanden met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde.

Verzoeker wordt met een ter post aangetekende brief dd. 1 februari 2010 uitgenodigd voor de hoorzitting op 24 februari 2010 om zich voor de Deputatie te verantwoorden over de volgende tenlasteleggingen :

1. Inbreuk op de bepalingen van de artikels 9 en 11 van het decreet van 27 maart 1991 - rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs ¹ en van artikel 10, §2 van het aanvullend statuut van het personeel van de provinciale centra voor

¹ De personeelsleden moeten het belang behartigen van de leerlingen. Zij moeten zich in de omgang met de leerlingen op een correcte wijze gedragen.

volwassenenonderwijs zoals vastgesteld bij besluit van de provincieraad van 15 oktober 2008²

1.1. Herhaalde incidenten van de heer Conings met cursisten

- Op 28 oktober 2009 doen **cursisten van Photoshop 1** bij het secretariaat hun beklag over de les van verzoeker. Hij maakt een verwarde en zenuwachtige indruk. Hij laat de cursisten niet uitspreken en luistert niet of nauwelijks. Hij is onvoldoende op de hoogte van het programma CS4 en heeft zijn les onvoldoende voorbereid (hij vraagt waar het penseeltje staat...). Hij laat verstaan het slachtoffer te zijn van een intern conflict. Hij zegt dat hij stil moet praten, omdat de vijand in het lokaal ernaast zit (adjunct-directeur J. E.). Hij zegt ziekteverlof te hebben gehad, maar dat hij niet ziek was.

De cursisten geven aan dat zij niet het slachtoffer mogen zijn van interne problemen en dat de school zulke dingen moet oplossen. Zij dringen erop aan dat de vervanger van verzoeker tijdens diens ziekteverlof, de cursus afmaakt. Enkelen dreigen af te haken als hierop niet wordt ingegaan.³

Dit is niet een toevallig, alleenstaand incident dat verzoeker met cursisten heeft. Er hebben nog andere incidenten plaatsgevonden:⁴

- **cursisten J. G. B. en A. O.**

Op 21 september 2005 verlaat cursist B. de les van verzoeker omdat hij zich onheus en grof behandeld voelt door de leraar. Hij wenst bij hem geen les meer te volgen. Directeur C. heeft hierover dezelfde dag een gesprek met de leraar. Hij merkt op dat dit al de tweede cursist is, na mevrouw A.O., die de cursus verlaat met een gelijkaardige motivering. Beide cursisten zijn het erover eens: niet-aangepast reageren van de leraar tegenover volwassenen tijdens de les in volle klas.⁵

- **cursist F. V.**

Op 27 november 2006 uit cursist V. (Excel 2) zijn ongenoegen over het bij herhaling uitblijven van een concreet antwoord van verzoeker op concrete vragen van de cursist. De directie zoekt met de cursist een alternatief: overplaatsing naar een andere parallelgroep Excel 2.⁶

² De personeelsleden zetten zich in voor het welzijn van alle cursisten en wijden bijzondere aandacht aan degenen die moeilijkheden ondervinden.

³ Bijlagen 7a tot en met 7g van het tuchtdossier

⁴ Deze feiten zijn "verjaard", maar worden enkel aangehaald om het herhaaldelijk karakter ervan als een tekortkoming in hoofde van de heer Conings aan te tonen.

⁵ Bijlage 8 van het tuchtdossier

⁶ Bijlage 9a en 9b van het tuchtdossier

- **cursisten M.K. en L.M.**

De cursist volgt tijdens het schooljaar 2007-2008 Excel 2 bijverzoeker. De leraar neemt hem voortdurend op de korrel omdat hij Excel 1 elders heeft gevolgd en helpt hem niet wanneer zijn programma vastloopt.⁷ Dit wordt bevestigd door medecursist L. M. (met cursist K. van een ander CVO gekomen) tijdens een gesprek op 12 juni 2008, dat hij met adjunct-directeur J. E. heeft aangevraagd.⁸

Op 22 april 2008 zegt cursist K. verzoeker na de les dat hij het niet langer neemt. De leraar zegt zich tijdens de discussie met de cursist bedreigd te hebben gevoeld door de dreigende woorden van de cursist en zijn agressieve houding (*“deze persoon gebruikte zijn gestalte om mij te beïnvloeden”*).⁹ Cursist K. dient een klacht in bij de directie. In onderling overleg, om de overige cursisten geen last te bezorgen, wordt een regeling uitgewerkt. De cursist verwerkt de leerstof thuis en hij legt de examens in een apart lokaal af.¹⁰

Op 9 september 2008 start Excel 3 (1 groep met verzoeker). De leraar negeert cursist K. tijdens de lessen en weigert hem te helpen¹¹ (dit wordt bevestigd door medecursist M. in zijn mails naar adjunct-directeur E. over het lesverloop¹²). Verzoeker geeft toe dat hij cursist K. 2 weken heeft genegeerd tijdens de les.¹³

Op 17 september 2008 vraagt cursist K. directeur C. een gesprek, vóór 23 september, tussen hem, de directie en verzoeker, zoniet dient hij klacht in bij de Vlaamse Onderwijsinspectie in Brussel. Hij wil de leraar de hand schudden en alles achter zich laten.¹⁴

Tijdens een gesprek met directeur C. op 22 september 2008 zegt de leraar de cursist niet de hand te willen geven. Hij houdt het voorstel van de directeur om een brief te schrijven aan de cursist in beraad. Wat zijn lessen betreft: hij zal van achter zijn lessenaar alles op het scherm van de cursisten (via computerovername) demonstreren en zal niet bij hen aan tafel komen.¹⁵

Verzoeker meldt zich ziek van 23 tot en met 29 september 2008.

Op 30 september 2008 hervat de leraar zijn lessen. Hij wil geen ontmoeting met de cursist en heeft geen brief voorbereid.¹⁶

Op 7 oktober 2008 vragen 4 cursisten van Excel 3 om terug op een normale manier les te krijgen: verzoeker weigert dit.¹⁷

Na de lessen mailt cursist M. naar directeur C. dat hij stopt met Excel 3: hij kan op deze wijze niet langer de lessen volgen.¹⁸

Op 22 oktober 2008 heeft gedeputeerde S. een gesprek met verzoeker over de door cursist K. ingediende klacht en over een incident met een andere cursist (R. B.: zie verder).¹⁹

Verzoeker meldt zich ziek van 3 november 2008 (einde herfstverlof) tot en met 4

⁷ Bijlage 10a van het tuchtdossier

⁸ Bijlage 10b van het tuchtdossier

⁹ Bijlage 10c van het tuchtdossier

¹⁰ Bijlage 10d van het tuchtdossier

¹¹ Bijlage 10a van het tuchtdossier

¹² Bijlagen 10e en 10f van het tuchtdossier

¹³ Bijlage 10g van het tuchtdossier

¹⁴ Bijlage 10h van het tuchtdossier

¹⁵ Bijlage 10i van het tuchtdossier

¹⁶ Bijlage 10j van het tuchtdossier

¹⁷ Bijlage 10d van het tuchtdossier

¹⁸ Bijlage 10k van het tuchtdossier

¹⁹ Bijlage 10l van het tuchtdossier

april 2009 (begin paasvakantie).²⁰

²⁰ Bijlage 10m van het tuchtdossier

- **cursist R.B.**

De cursist (Photoshop 1) maakt op 3 oktober 2008 zijn beklag over de wijze van lesgeven van verzoeker: *“Dit is mijn vierde les aan uw school en heb les gekregen van de dames C. en C. en de heren H. en H. en was zeer tevreden. Maar nu: de manier waarop verzoeker iedereen toebrult, afsnauwt, uitmaakt en kleineert, dat trekt er niet meer op. Versta mij niet verkeerd: verzoeker legt de les goed uit en zal ons wel het nodige leren. Maar om mij te laten afsnauwen daar ben ik te oud voor en betaal ik geen 60 euro voor. Verder kom ik totaal in opstand door zijn manier van doen. Ik denk dat in geen enkele instelling in ons land er het zo aan toegaat. U mag ook altijd inlichtingen vragen aan de 15 andere cursisten.”*.²¹

Verzoeker krijgt van directeur C. een fotokopie van de mail.

De mening van verzoeker over deze aangelegenheid: *“Wat is het probleem?...Als ik de e-mail lees dan blijkt dat hij mij wel geen slechte leerkracht vindt, maar omdat ik direct en luid lesgeef, hij dit gelijkstelde met afsnauwen, vernederen enz... Deze man dacht echter voor de ganse groep te spreken, hetgeen hij ook min of meer in de e-mail had geschreven.”*.²²

Op 9 oktober 2008 vertelt verzoeker de cursisten tijdens de les dat een cursist bij de directie een klacht over hem heeft ingediend namens de hele klas. Na de les zegt cursist B. tegen de andere cursisten dat hij een klacht heeft ingediend. Enkele cursisten maken hem duidelijk dat zij er niet van gediend zijn dat cursist B. een klacht namens de hele klas heeft ingediend. Cursist B. noemt hen huichelaars. Later maken enkele cursisten een (meestal niet ondertekende) verklaring op waarbij zij hun tevredenheid uitdrukken over het lesgeven van de leraar en het merendeel ook afstand neemt van de klacht van cursist B.. Zo schrijft cursist S-S. op 9 oktober 2008: *“... De leerkracht heeft ons medegedeeld dat er een klacht over hem was binnengekomen. Hij heeft dit heel correct gedaan. Namelijk geen naam genoemd. Alleen dat er een brief was binnengekomen dat een cursist een **klacht** over hem had ingediend namens de hele klas. Nu blijkt dat de hele klas er niets vanaf wist. Dus die cursist heeft onterecht geoordeeld. Als hij een klacht wil indienen dan moet hij dat persoonlijk doen en niet namens de hele klas. De argumenten wat hij aanvoert dat de leraar slecht onderwijs geeft is onzin...Dat de leerkracht een luide stem heeft daar kan hij ook niets aan doen. Dat is puur enthousiasme van leerkracht en niet zoals cursist beweert om mensen te kleineren...”*.²³

- **cursist J. D.**

Met betrekking tot het gesprek van verzoeker met directeur C. op 22 september 2008 zegt de leraar: *“De directeur haalt bewijzen boven tafel van mijn “wangedrag”: e-mail. Ik (verzoeker) moet hier toegeven dat ik een beetje voorbarig was omdat ik dacht dat het extra emailbericht dat hij boven tafel haalde van een andere cursist zou zijn dan ik dacht. Namelijk ik dacht dat het emailbericht kwam*

²¹ Bijlage 11a van het tuchtdossier

²² Bijlage 11 b van het tuchtdossier

²³ Bijlage 11c van het tuchtdossier.

Cursist Bousson heeft enkel een klacht ten persoonlijke titel ingediend en gezegd: *“U mag ook altijd inlichtingen vragen aan de 15 andere cursisten”*. Hij heeft nooit gezegd, zoals medecursist Lilian Stijnen-Solberg in haar verklaring van 9 oktober beweert, dat de leraar slecht onderwijs geeft. Integendeel, cursist Bousson zegt in zijn klacht: *“Versta mij niet verkeerd: Ronald legt de les goed uit en zal ons wel het nodige leren.”*

*van J. D.. Het "nieuwe bewijs" kwam echter van L. M., de beste kameraad van M. K., die samen met de auto naar school kwamen."*²⁴

²⁴ Bijlage 12 van het tuchtdossier

1.2. Verzoeker betreft de cursisten in zijn conflict met de directie / medecursisten.

De verklaringen van verzoeker in zijn verzoekschrift van 10 december 2009 voor de Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs (beroep tegen zijn preventieve schorsing) bevestigen dit ²⁵:

- *"Opmerking: de voornaamste reden ook waarom ik op school ook liever altijd alles in de klas bespreek is om te voorkomen dat er geen getuigen zijn".* ²⁶
- *"Na de cursus Photoshop 1 komt de directeur binnen met een document. Er waren nog getuigen in dit lokaal om te bewijzen dat het op dit moment was. Op een niet aangename manier geeft hij mij (verzoeker) dit document. Ik herinner me nog dat iemand zei dat die man (de cursisten kennen de directeur niet) die net binnenkwam heel erg nors en onaangenaam bij hen overkwam. De directeur en de coördinator (adjunct-directeur E.) mogen het geloven of niet, maar in mijn klassen is er veel communicatie, omdat we allemaal volwassenen zijn. Dus mensen durven te praten in mijn cursussen met mij over wat er al dan niet gebeurt.".* ²⁷
- *"J. (adjunct-directeur E.) en K. (directeur C.) zullen ook nooit weten wat voor impact het heeft als een wildvreemde coördinator (adjunct-directeur E.) zomaar hun leerkracht en les komt controleren... Ik heb de cursisten direct op de hoogte gebracht van het feit dat deze coördinator, zonder aankondiging of contact op te nemen met mij, kwam controleren. Zonder een naam te vernoemen heb ik vermeld van de agressie van verleden week tegenover mij, nadat de les gedaan was. Waarschijnlijk zou de interferentie van de coördinator daarmee te maken hebben. Natuurlijk waren de mensen (cursisten) ontdaan. Vergeet niet dat ik al lang contact heb met de meeste cursisten en ze recht hebben om te weten als er rare dingen gebeuren in de klas, d.w.z. de aanwezigheid van de coördinator...".* ²⁸
- *"Volgens mij waren we met minstens H., M. en Pr. Ik had deze mensen al vaker mijn standpunt uitgelegd, dat ik M. K. mij niet zou laten domineren en dat het me verschrikkelijk speet over hoe alles ging en was gegaan, maar dat ik geen optie had als ik de waarheid wilde nastreven. Natuurlijk zijn deze mensen dat gedoe beu. Natuurlijk willen ze teruggaan naar de aangename en warme sfeer van vóór M. K. Natuurlijk zijn zij het slachtoffer van de interne slachting van mij als leerkracht, gebruik makende van de "onnozelaar" M. K. door de directeur en de coördinator (adjunct-directeur E.).".* ²⁹
- *"De cursisten wilden ook niet de druk op mij leggen om toe te geven. Deze cursisten wilden me niet veroordelen en zouden in deze omstandigheden ook geen hand gegeven hebben aan M. K. en zeker geen brief schrijven waarmee M. K. recht zou hebben op goede lessen. Zij kunnen het weten, zonder M. K. waren de lessen goed, dus waar ligt het dan. De cursisten willen zelfs dat ik ook opkom voor mezelf en*

²⁵ De inrichtende macht kreeg hiervan pas kennis op 16 december 2009.

²⁶ Bijlage 13a van het tuchtdossier

²⁷ Bijlage 13b van het tuchtdossier

²⁸ Bijlage 13c van het tuchtdossier

²⁹ Bijlage 13d van het tuchtdossier

uiteindelijk moet kiezen voor mezelf, anders ga je als leerkracht er aan onderdoor...".³⁰

- "Ik heb op die parking aan deze mensen (cursisten) meegedeeld dat ik voelde dat de directeur en de coördinator (adjunct-directeur E.) en M. K. toch erg in het nauw zaten, vermits ze zo ver moesten gaan met dreigen. Ik vermoedde dat M. K. gauw zou gaan vertrekken, omdat sinds jullie (cursisten) ook al die zever van de directeur gehoord hadden en sinds jullie een eerlijke positie hadden ingenomen voor jezelf...".³¹

Dit is ongehoord: verzoeker moet zich in zijn omgang met de leerlingen correct gedragen. Bovendien komt de goede onderwijsverstrekking, waarvoor de cursisten tenslotte inschrijvingsgeld betalen, hierdoor ernstig in het gedrang. Dat de situatie aan het ontsporen is, wordt bevestigd door de teneur van de mail van cursist G. K. van 24 november 2009 en het feit dat (oud-)cursist S-S. opnieuw gestart is met het verzamelen van steunbetuigingen van cursisten ten gunste van verzoeker:

"Ik ben K.G. en heb les gehad van verzoeker verleden schooljaar! Ik heb toen Word 2007 bij hem gevolgd! Gewoonweg een geweldige leraar! De directeur zou beter buiten vliegen, waar is die vent mee bezig! Ik vermoed dat hij een homohater is, en er gewoonweg niet tegen kan dat iedereen die les heeft gehad van verzoeker, die op een spontane toffe wijze les gaf en met de cursisten omging! De directeur wil de postjes (lessenverdeling) liever aan z'n vriendjes geven!... Ik heb verzoeker laten weten verleden jaar, dat als de problemen blijven aanhouden, en als hij getuigen nodig heeft, hij zeker op mij kan rekenen! En bij die beslissing blijf ik, hij kan op mij rekenen! In de klas van verleden jaar hadden we een vaste regel: RAAK NIET AAN VERZOEKER DAN GAAN DE STEKELS BIJ DE CURSISTEN VAN WORD 2007 OMHOOG STAAN!!! We waren toen al op de hoogte van "de problemen"! Ik hoop L. (naam doorstreept met zwarte viltstift, maar toch nog leesbaar) dat ik je met deze mail een dienst heb bewezen, Verzoeker verdient deze steun zonder meer! Heel erg bedankt dat je met deze petitie bent gestart.".³²

1.3 Verzoeker spreekt zich laatdunkend uit over de cursisten waarmee hij een conflict heeft³³

³⁰ Bijlage 13e van het tuchtdossier

³¹ Bijlage 13f van het tuchtdossier

³² Bijlage 13g van het tuchtdossier

"Lilian" = cursist Lilian Stijnen-Solberg. De steunbetuigingen voor de heer Conings van cursisten van Word 2007 van het 1e trimester 2009 zijn het gevolg van haar initiatief (haar mailadres, waarnaar de cursisten hun steunbetuiging stuurden, is telkens met zwarte viltstift doorstreept, maar toch nog leesbaar). De mails van cursisten Gisèle Keymis van 24 november 2009 en Marlie Van Hooren van 23 september 2009 ("Dat wat ik van jou (Lilian) hoorde over Ronald kan ik dus niet begrijpen."), bevestigen dit.

Frappant is dat cursist Lilian Stijnen-Solberg ook al in de zaak van cursist Bouson (zie punt 1.1.) de klachten van de cursisten heeft verzameld (dezelfde werkwijze: haar mailadres, waarnaar de cursisten hun klacht stuurden, is telkens met zwarte viltstift doorstreept).

(bijlage 13g van het tuchtdossier)

³³ De inrichtende macht kreeg hiervan pas kennis op 16 december 2009, via het verzoekschrift van 10 december 2009 van de heer Conings voor de Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs (beroep tegen zijn preventieve schorsing).

- *"Natuurlijk zijn zij (de cursisten) het slachtoffer van de interne slachting van mij als leerkracht, gebruik makende van de "onnozelaar" M. K. door de directeur en de coördinator (de heer J. E.)."* ³⁴
- *"Wat me direct opviel was dat het gedrag van M. K. voordat ik naar beneden moest gaan, helemaal omdraaide en hij er bij zat als een droevig kieken."* ³⁵

³⁴ Bijlage 13d van het tuchtdossier

³⁵ Bijlage 13h van het tuchtdossier

2. Verzoeker betreft de collega's in zijn conflict met de directie. Zij zijn het slachtoffer van zijn gedrag en handelwijze en nemen dat niet.

- *"Gelukkig bleef ik er in het verleden niet alleen mee zitten met al deze ergernissen en gebeurtenissen zonder weerga en deelde ik deze ervaringen van de klas en andere genomen maatregelen met de collega's. Dus iedereen kende wel iets van de situatie.".*³⁶

- *"Ik (J. D. ,administratief medewerker van instelling X) leg een klacht neer tegen verzoeker samen met de ondergetekende personeelsleden van instelling X... De directie wordt constant uitgescholden en bedreigd in de gang, in de feestzaal, overal...Of er nu mensen in de buurt zijn of niet. Hij blijft schreeuwen als een bezetene.*

De cursisten worden steeds geconfronteerd met zijn problemen. Hij verlaat regelmatig de klas en laat de cursisten alleen om op het secretariaat en directiebureau zijn beklag te komen doen.

De naam en de goede werking van de school worden constant t.a.v. collega's, (oud-) cursisten, onderhoudspersoneel en zowat iedereen in een slecht daglicht gesteld. Op de opendeurdag van de firma VIXIA brengt hij de school in diskrediet. Deze firma levert veel cursisten aan de school.

Hij liet de politie opdraven op school op school op woensdagavond 2 september 2009 en hij legde een klacht neer tegen de directie omdat hij zich zagezegd bedreigd voelde.

Tijdens de permanentiedagen komt hij gewoon niet opdagen en laat hij collega's al het werk alleen doen.

Dit zijn maar enkele voorbeelden. Waar gaat dit eindigen? Dit is gewoon ontoelaatbaar!!!

Wij zijn allemaal het slachtoffer van deze situatie. Dit duurt al meer dan 1 jaar en het wordt erger en erger.

Wij aanzien dit als broodroef. Ik heb niet al die jaren, samen met vele anderen, gewerkt om dit door één persoon te laten exploderen. We hebben al genoeg cursisten verloren door deze situatie!

*Er moet dringend iets ondernomen worden voor er ongelukken gebeuren!!"*³⁷

³⁶ Bijlage 14 van het tuchtdossier.

De inrichtende macht kreeg hiervan pas kennis op 16 december 2009, via het verzoekschrift van 10 december 2009 van de heer Conings voor de Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs (beroep tegen zijn preventieve schorsing).

³⁷ Bijlage 15 van het tuchtdossier

3. Inbreuk op de bepalingen van de artikels 9-11 van het decreet van 27 maart 1991 - rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs ³⁸ en van de artikels 4 en 14,§1 van het aanvullend statuut van het personeel van de provinciale centra voor volwassenenonderwijs zoals vastgesteld bij besluit van de provincieraad van 15 oktober 2008 ³⁹

3.1. Verzoeker getuigt van een gebrek aan respect voor de directie, de gedeputeerde voor onderwijs

- Op 28 oktober 2009, tijdens de cursus Photoshop 1, zegt hij dat hij stil moet praten, omdat de vijand in het lokaal ernaast zit (adjunct-directeur J. E.). ⁴⁰

Het gebrek aan respect van verzoeker blijkt ook uit zijn verklaringen in zijn verzoekschrift van 10 december 2009 voor de Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs (beroep tegen zijn preventieve schorsing) ⁴¹:

- *“Wat doet onze directeur? Ik denk dat hij teveel Leterme doet: Veel goed bestuur zeggen, maar je ziet wel....”*. ⁴²
- *“Mocht de schoolpolitie weer op bezoek komen (de coördinator = adjunct-directeur J. E.)...”*. ⁴³
- *“Ik wil hierbij toch nog opmerken dat volgens mij K. C. tot dezelfde politieke familie behoort als de gedeputeerde, verder is onze directeur aangeworven nog onder deze gedeputeerde zijn tijd, verder is K. C. al gepromoveerd en was hij al heel snel vast benoemd als directeur van instelling X...”*. ⁴⁴
- *“Ook nu weer niet was er ook maar enige twijfel bij deze mensen dat ik geen schuld trof? Weer werd er niet gesproken over de oorzaak, weer wordt er druk op mij gelegd om supermens te zijn? Ik denk al deze mensen van de provincie die hun zegje doen van de CD&V zijn, moeten ze niet denken dat een "afvallige" (mezelf) voor Jezus kan spelen.”* ⁴⁵
- *“Zijn de directeur en de coördinator de Yves Leterme en Jo Vandeurzen van onze school...”* ⁴⁶

³⁸ De personeelsleden moeten het belang behartigen van het onderwijs en van de instelling waarin zij tewerkgesteld zijn. Zij vervullen de taken die hun worden opgedragen, persoonlijk en nauwgezet. Zij moeten zich in hun dienstbetrekkingen op een correcte wijze gedragen. Zij moeten alles vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.

³⁹ De personeelsleden erkennen de eindverantwoordelijkheid van de inrichtende macht en de bijzondere verantwoordelijkheid van de directie. Zij onthouden zich van daden of woorden die afbreuk kunnen doen aan het gezag van de inrichtende macht, de directie. De personeelsleden wonen de personeelsvergaderingen bij.

⁴⁰ Bijlage 7a tot en met 7g van het tuchtdossier

⁴¹ De inrichtende macht kreeg hiervan pas kennis op 16 december 2009.

⁴² Bijlage 16a van het tuchtdossier

⁴³ Bijlage 16b van het tuchtdossier

⁴⁴ Bijlage 16c van het tuchtdossier

⁴⁵ Bijlage 16d van het tuchtdossier

⁴⁶ Bijlage 16e van het tuchtdossier

3.2. Verzoeker stuurt begin september 2009 de leden van de provincieraad een bundel met allerlei beschuldigingen aan het adres van directeur K. C., adjunct-directeur E., gedeputeerde F. S. en mevrouw C. V. H. van de Cel Provinciaal Onderwijs van het provinciebestuur. Deze bundel is ook geadresseerd aan het Ministerie van Onderwijs Vlaanderen en inspectie, de kranten De Morgen en het Belang van Limburg, de vakbond COC en de VRT-nieuwsdienst⁴⁷

Verzoeker beschuldigt directeur C. en adjunct-directeur E. van machtsmisbruik, pesten, fraude, partijdigheid bij de behandeling van een klacht van verzoeker tegen een cursist... Hij beschuldigt gedeputeerde S. en mevrouw V. H. van een gebrek aan objectiviteit bij de behandeling van zijn klachten. Hij brengt de betrokkenen serieus in diskrediet, terwijl zij enkel hun werk hebben gedaan. Zij hebben geprobeerd door objectief handelen en via gesprekken, voor zover deze mogelijk waren, verzoeker er proberen van te overtuigen dat er geen sprake is van partijdigheid, pestgedrag, maar dat zij van hem gewoon verwachten dat hij zijn opdrachten uitoefent zoals van iedere leraar wordt gevraagd.

De wijze waarop de mededeling gebeurt, is totaal ongehoord en zeker het feit dat de bundel ook is gericht aan externen zoals de VRT-nieuwsdienst en de kranten De Morgen en het Belang van Limburg is helemaal ongehoord.

3.3. Verzoeker maakt naar cursisten en externen toe dubieuze opmerkingen over zijn ziekteverlof

- Op 28 oktober 2009, tijdens de cursus Photoshop 1, zegt hij ziekteverlof te hebben gehad, maar dat hij niet ziek was.⁴⁸
- *“Ik heb eerlijk gezegd het spelletje waarin Encare me gebracht had, meegespeeld. Want Encare beweerde nadat ik al enkele maanden met een gewoon doktersbriefje verlenging had gekregen van ziekteverlof, dat ik enkel langer thuis kon blijven door naar een psychiater te gaan. Zij hadden een adres voor mij. In Alken. Ik heb dat toen maar aangenomen, omdat ik vond dat ik recht had op een pauze, totdat ik over de uitputting heen zou zijn. Eigenlijk gebeurde voor de ziekteperiode ongeveer hetzelfde als nu in het nieuwe jaar. De directeur en de onderdirecteur vielen me constant lastig en sloten me zelfs één keer op om me te kunnen pesten. Als dit te lang duurt dan geraak je uitgeput. Sommigen kunnen depressief worden, maar dat was niet zo in mijn geval. Ik vond wel dat ik rust verdiende en dat kon ik enkel krijgen door ver van de school te blijven.*

...

*Ik ben bij deze psychiater gebleven, telkens herhalende dat ik enkel bij haar was om rust te kunnen krijgen, omdat dat nu éénmaal zo gaat in België. Mijn techniek om verlenging te krijgen was simpel. Ik gebruikte de volgende zin: “Dokter het gaat goed met mij, maar eigenlijk moesten K. C. en J. E. gestraft worden voor hun daden.” Binnen twee minuten had ik mijn verlenging.”*⁴⁹

Met dergelijke uitlatingen zet verzoeker niet alleen zichzelf maar ook instelling X voor schut.

⁴⁷ Bijlage 17 van het tuchtdossier

⁴⁸ Bijlage 7a tot en met 7g van het tuchtdossier

⁴⁹ Bijlage 17, p. 61 van het tuchtdossier

3.4. De communicatie van verzoeker met de directie verloopt zeer moeilijk. De leraar werkt dit zelf in de hand.

Verzoeker mijdt een rechtstreekse dialoog, overleg met de directie. Dit maakt een goede samenwerking tussen de directie en hem onmogelijk. Een gewoon, informeel gesprek over de dagdagelijkse werking met verzoeker is zeer moeilijk tot onmogelijk:

- Bij gesprekken, ook deze waar derden bij zijn, reageert hij heel geëmotioneerd (begint te wenen, wordt kwaad, loopt weg...).
Dit is het geval bij het functioneringsgesprek van 22 september 2008 met de directeur en waarbij zijn raadsman, vakbondsafgevaardigde G. M. van de COC, aanwezig is ⁵⁰; het functioneringsgesprek van 30 september 2009 met de directeur en waarbij de tweede evaluator, F. B. en zijn raadsman P. A., aanwezig zijn. ⁵¹
- Verzoeker beperkt welbewust elk fysisch contact met de directie en kiest voor de tussenoplossing van een schriftelijke communicatie (via mail). ⁵²

“Een gevolg van dit contact met de hoofdinspecteur was volgens mij: Het was wel beter om het contact (met de directie) te beperken en mogelijk via email te doen... Een positievere houding tussen de directeur en mezelf zou enkel mogelijk zijn als er tussenstappen komen die het vertrouwen terug kunnen opbouwen. Ik heb een inspanning gedaan. Het bewijs is er dat contact via email als tussenoplossing mogelijk was. Als voorbeeld hiervan kan ik de email tonen waarin ik de directeur vroeg om de zaterdag eens geen les te hoeven geven, de directeur beantwoordde en ik bedankte hem hiervoor. Misschien gelooft niemand mij, maar als het antwoord anders was geweest had ik het ook aanvaard.”. ⁵³

"Ik moet wel zeggen dat bij het vorige conflict mevr. V. H. wel heeft bijgedragen tot die ongeschreven afspraak om het contact tussen de directeur en mezelf zo veel mogelijk indirect te doen, bv. via e-mails enz. ⁵⁴

⁵⁰ Bijlage 10i van het tuchtdossier

Dit feit, dat is "verjaard", wordt enkel aangehaald om het **herhaaldelijk** karakter van de moeilijke communicatie als een tekortkoming in hoofd van de heer Conings aan te tonen.

⁵¹ Bijlage 18 van het tuchtdossier

⁵² De inrichtende macht kreeg hiervan pas kennis op 16 december 2009, via het verzoekschrift van 10 december 2009 van de heer Conings voor de Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs (beroep tegen zijn preventieve schorsing).

⁵³ Bijlage 19a van het tuchtdossier

⁵⁴ Bijlage 19b van het tuchtdossier

- Verzoeker wenst niet deel te nemen aan een gesprek met directeur C. én adjunct-directeur E.⁵⁵ samen, tenzij hij er een door hem aangewezen getuige mag bijhalen (hij betreft er cursisten, collega's... bij)⁵⁶.

Hij gaat echter voorbij aan het feit dat als de heer E. aanwezig is bij een gesprek het in zijn hoedanigheid van lid van het directieteam is en omwille van het feit dat hij personeelsaangelegenheden mee opvolgt. Bovendien zijn de directeur én de adjunct-directeur door de heer C. al meermaals beschuldigd geweest van het niet spreken van de waarheid, van het beledigen en het intimideren van de leraar... dat het vanuit hun positie begrijpelijk is en dat het bovendien aangewezen is dat ze, daar waar mogelijk, samen een gesprek met verzoeker voeren. Dat ze daar geen derden (cursisten, collega's...) willen bij betrekken, is ook begrijpelijk: er wordt in instelling X al genoeg gepraat over de strubbelingen met verzoeker.

- *“Waarom mag K. (de directeur) er steeds zijn “luitenant” J. (de adjunct-directeur) bijhalen, zodat ze steeds een overmachtsituatie hebben? De vakbond had me aangeraden nooit meer alleen bij hun te gaan zitten en dit zou ook mijn recht zijn, tenzij het enkel over inhoud van de school zou gaan. Maar vermits er toch altijd iets bovenkomt dat naar mijn persoon verwijst, denk ik dat er wel iemand bij mag zijn? Zeer zeker omdat deze directeur, de coördinator (de adjunct-directeur) er altijd bijhaalt. Dit is in het verleden ook vaker gebeurd (2 tegen 1) om me misschien gemakkelijker te kunnen intimideren of om steeds een getuige te hebben ten voordele van de directeur, daardoor heb ik ook besloten de vakbond te vragen of er iemand bij mocht zijn.*

Vraag: aan de persoon van ENCARE, die me zei dat er directeuren zijn die er graag iemand bijhebben om zich te beschermen tegen valse getuigenissen. Denk dan eens na over de volgende bedenkingen. Als de directie er in mijn geval er vanuit zou gaan dat ik iets wil misbruiken tegenover hem? Wat zegt dat dan over de directeur? En wat zegt dat dan over zijn houding als directeur tegenover mij? Wat gerechvaardigt dit gedrag dan? En wat valt er te misbruiken? En wat dan van mijn kant als leerkracht? En waarom krijg ik dan niet alle verslagen ter ondertekening overhandigd en enkel de eerste?... Waarom wil de directeur, de coördinator er altijd bijhebben en wilden ze geen neutrale bijhebben voor mij? Als ik de zekerheid zou hebben dat bij dergelijke gesprekken K. alleen zou zijn, dan hoeft

⁵⁵ Hij kan het ook niet hebben dat de heer Engelen hem een lesbezoek brengt: *“Jan zou het kunnen weten (dat hij, Ronald Conings, goed les geeft) als hij niet steeds als controleur de lessen volgde, met een bepaald doel voor ogen. En net één van de redenen van dit verslag is dat deze coördinator in mijn lessen niet in staat is om een neutraal oordeel te kunnen volgen. Dit is mijn ervaring. Persoonlijke mening: als licentiaat zou het sowieso beter een licentiaat zijn die de lescontrole doet bij de licentiaten (de heer Engelen is regent). De wijze van lesgeven van licentiaten is vaker gericht op het verwerven van inzichten in de materie i.p.v. het enkel aanbrengen en overbrengen van informatie. Let op er zijn altijd uitzonderingen in zowel de beide richtingen...”* (Bijlage 20a van het tuchtdossier)

⁵⁶ *“Wat blijkt nu, dat M. Küppers niet meer in de klas is teruggekeerd. Voor zover ik nog weet, denk ik wel dat ik deze cursist toch op school ben tegengekomen. Hierdoor ben ik toch in een soort onzekerheid en stress gebleven. Vanaf dat moment en reeds vroeger heb ik er ook altijd voor gezorgd dat ik me nooit meer alleen in het lokaal zou bevinden. Ik heb dan elke week ten minste één cursist bereid gevonden om samen met mij het lokaal af te sluiten. Want je weet nooit wat je kunt tegenkomen. Dit geldt zowel naar een cursist (M. Küppers) als naar de directeur als de coördinator (Jan Engelen) toe... De persoon die enkele malen op mij gewacht heeft is de cursiste Dagmar die (zowel Excel 1 en Excel 2) bij mij volgde. Zij volgt nu (1^e semester 2008-2009) Photoshop 1 op deze school. Nu doe ik dat nog steeds, omdat als je toch niet geloofd wordt, kun je er beter steeds voor zorgen dat er iemand bij is die kan zien wat er gebeurt. Dit is toch mijn ervaring op deze school.”* (Bijlage 20b van het tuchtdossier)

Zie ook punten 1.2 en 2 van het tuchtverslag.

ik ook er niemand bij te hebben, want dan is het woord tegen woord...”.⁵⁷

“... Om te bespreken riep K. mij op 7 oktober 2008 in zijn lokaal, op het moment dat ik zat, vroeg K. de 4 cursisten om het lokaal te verlaten, net op dat moment komt J.E. binnen, deed de deur dicht en bleef voor de deur staan aan de binnenkant (met zijn linkerelleboog naar achteren) en (omdat ik een neutrale persoon wenste), zodat ik niet naar buiten kon en niemand binnen kon. De deur was net niet gesloten. Indien de mensen van het secretariaat de moed hebben, dan kunnen ze dit beamen. Dit is trouwens niet de eerste keer dat dit gebeurde. Waarom? Waarom? Waarom? Ze zegden voor de zoveelste keer dat ik geen recht heb om er iemand bij te hebben. De vakbond vertelt toch steeds een ander verhaal, omdat het toch over speciale omstandigheden hier gaat en niet enkel over de inhoud van de opdracht. Waarom moest J. voor de deur staan aan de binnenkant? Zou het kunnen zijn dat ze hoopten dat ik naar buiten zou willen, hetgeen enkel zou kunnen als ik J. E. opzij zou duwen. Dit zou natuurlijk voor hun een reden kunnen zijn om me aan te klagen voor fysiek geweld. Ik weet het niet, maar is gewoon verschrikkelijk waar deze mensen mee bezig zijn.”.⁵⁸

- Hij gaat zelfs zo ver dat hij elk contact weigert en gewoon zijn zin doet.
 - Wanneer hij na de paasvakantie (na een ziekteverlof van 3 november 2008 tot en met 4 april 2009) langs het secretariaat gaat, wordt hem gevraagd zich bij de directie te melden voor een bespreking van zijn opdracht. Hij doet dit niet en neemt op 21 april 2009 de documenten in ontvangst op het secretariaat en vertrekt naar het klaslokaal.⁵⁹
 - Hij doet de permanenties niet op 20 en 26 augustus 2009 en komt niet naar de personeelsvergadering van 29 augustus 2009. Hij verwittigt de instelling niet van zijn afwezigheden en stelt het voor voldongen feiten.⁶⁰
- Wanneer directeur C. op 2 september 2009 verzoeker een uitnodiging voor een functioneringsgesprek wil overhandigen vraagt de leraar een politie-interventie in de instelling.

“Misschien stond ik ondertussen terug in de gang van de school en belde ik met de politie. Ik heb hun duidelijk gezegd dat ik bedreigd voelde. Zij vroegen min of meer of ik in contact was geweest in een misdrijf. Ik heb geantwoord neen. Ze zeiden dat als dit burgerlijk was, zij niet konden optreden. Ik heb toch volgehouden, dat het beter zou zijn dat ze een kijkje zouden komen nemen omdat het toch allemaal niet erg goed was en dat de directeur rare dingen deed. Ik zei ook dat ik het allemaal niet erg vertrouwde. Want ik werd tegengehouden om mijn werk te doen, zonder dat ik hiervan op voorhand op de hoogte werd gebracht. Al was het maar om vaststellingen te komen doen van wat er gebeurd was en om erger te voorkomen. Ik vertelde ook dat ik op hun zou wachten. Want ik zou een overtreding kunnen

⁵⁷ Bijlage 20c van het tuchtdossier

⁵⁸ Bijlage 20d van het tuchtdossier

⁵⁹ Bijlage 10d van het tuchtdossier

⁶⁰ Bijlagen 21 en 22 van het tuchtdossier

*begaan mocht ik zomaar naar huis zijn gegaan. Wie zou gaan getuigen? De directeur had geen ondersteunende tekst en uitleg. En het papiertje dat hij onder mijn neus duwde voldeed volgens mij niet aan de geploegdheden om iemand uit te nodigen voor een functioneringsgesprek.”.*⁶¹

⁶¹ Bijlage 23 van het tuchtdossier

3.5. Verzoeker voert de hem opgedragen permanenties tijdens de zomervakantie 2009 niet uit en is niet aanwezig op de personeelsvergadering van augustus 2009

3.5.1. Permanenties tijdens de zomervakantie ⁶²

- Verzoeker voert de permanenties op 20 en 26 augustus 2009 niet uit en dit zonder enige verwittiging van de instelling. De permanenties werden weliswaar 1 dag te laat meegedeeld, maar dat is nog geen reden voor verzoeker om de opdracht zomaar naast zich neer te leggen. Verzoeker moet de hem opgedragen taken nauwgezet uitoefenen. Als hij hiermee niet akkoord gaat, moet hij de daarvoor voorziene kanalen aanspreken, namelijk de inrichtende macht (concreet: de gedeputeerde voor onderwijs). Tot zolang moet hij zijn opdracht vervullen.
Door het niet vooraf verwittigen van zijn afwezigheid zet verzoeker de instelling voor voldongen feiten. Hij brengt hierdoor, opzettelijk, de goede organisatie van de instelling in het gedrang. Hij is in feite onwettig afwezig. Een dergelijk gedrag tolereren, kan niet. Het leidt tot ongenoegen bij de collega's (waarom kan hij zich ongestraft van de permanenties afmaken zonder geldige reden?).
- Dit is niet de eerste keer dat de leraar de hem opgedragen permanenties niet uitvoert. Niettegenstaande de tijdige verwittiging door de directeur (via mail van 9 januari 2006) doet de leraar zijn permanentie op 21 augustus 2006 niet. Directeur C. meldt hem daarom: *“Ik had u vanavond op onze permanentie verwacht. Noch het secretariaat, noch de directie werd hiervan verwittigd. Deze permanentielijst werd u reeds vóór 15/01 bekend gemaakt.”* (via mail van 21 augustus 2006) Verzoeker antwoordt de directeur via mail van 25 augustus 2006: *“Het spijt me ontzettend dat ik deze fout heb begaan jegens de school en jegens de goede werking. Het was beter geweest om de school te verwittigen. Het is steeds mijn bedoeling geweest de school te verwittigen, maar wegens omstandigheden en angst is dat misgegaan. Het was echter noodzakelijk voor privéredenen om deze omzetting aan te vragen. P.S. Ik heb een zieke vriend bezocht in het zonnige Spanje. En ik had angst dat als ik dit zou aanvragen, een weigering gekregen zou hebben om een permanentieruil te doen met een collega. Dit zou betekenen dat ik slechts enkele dagen ter plekke zou kunnen blijven, omdat al de andere dagen al volgeboekt waren.”*

3.5.2. Personeelsvergadering ⁶³

- Verzoeker is afwezig op de algemene personeelsvergadering van vrijdagavond 28 augustus 2009. Directeur C. spreekt hem hierover aan via mail van 31 augustus 2009: *“noch het secretariaat, noch de directie werden van de afwezigheid verwittigd.”*
Verzoeker maakt er zich van af met een laconieke mail van 2 september 2009: *“Bedankt om mij zoals afgesproken schriftelijk op de hoogte te brengen. PS: ik*

⁶² Bijlage 21 van het tuchtdossier

Van de personeelsleden kunnen maximum 3 dagen prestaties worden gevraagd tijdens herfst-, kerst-, krokus-, paas- en zomervakantie. De directeur maakt tijdig – wat betreft de extra-prestaties tijdens de zomervakantie: vóór 15 januari – de lijst bekend (35 van het aanvullend statuut van het personeel van de provinciale centra voor volwassenenonderwijs: zie bijlage 1).

⁶³ Bijlage 22 van het tuchtdossier

hoop niet ontslagen te worden omdat ik voor de eerste keer in mijn volledige carrière een personeelsvergadering heb gemist. Ter attentie: viel dit jaar de 28 niet op de 29? Of was dit enkel tot mei 2009? ”.

Het bijwonen van personeelsvergaderingen behoort tot de hoofdtaak van de leraar (de geïntegreerde lerarenopdracht) ⁶⁴ en valt dus **niet** onder de regeling van de 3 dagen extra- prestaties die tijdens de zomervakantie van de leerkrachten kunnen worden gevraagd. In dergelijke personeelsvergaderingen wordt telkens een stand van zaken en acties rond de verschillende opleidingen toegelicht. Hier tracht de directie ook het beleid te verdedigen zodat alle personeelsleden op een gelijke en degelijke manier geïnformeerd zijn om te vermijden dat eigen interpretaties en verhalen gaan leven. Voor het overige geldt dezelfde conclusie als bij punt 3.2.2.

4. Gesprekken van de directie, de gedeputeerde met verzoeker.

Ondanks (functionerings)gesprekken van directeur C. en gedeputeerde S. met verzoeker over zijn tekortkomingen past hij zijn gedrag en handelwijze niet aan:

- Op 21 september 2005 vraagt directeur C., met betrekking tot het incident van de leraar met cursist B. om bij het begin van het schooljaar zijn stijl aan te passen aan de cursisten die hem nog niet kennen. De school doet grote inspanningen om cursisten te winnen: de leraar moet hiermee rekening houden. Hij moet deze situatie rustig houden, zijn opdracht uitvoeren en lesgeven. ⁶⁵
In zijn brief van 8 mei 2006 aan directeur C. zegt verzoeker hierover het volgende: *“Natuurlijk heb ik je raad (die van de directeur) niet opgevolgd om de eerste lessen van een cursus alles te doen om de cursisten te behagen, opdat ze niet zouden vertrekken. Je weet toch als je dit als leerkracht doet de controle over je klas kwijtraakt (zelfs in het volwassenenonderwijs) en hierdoor de kans loopt veel meer ontevreden te hebben. Trouwens wanneer het goed gaat waarom dan veranderen van stijl. Ik wil hiermee natuurlijk niet zeggen dat er geen problemen zijn, maar dat geldt voor alles en iedereen.”.* ⁶⁶
- Op 22 september 2008 vindt een gesprek plaats van directeur C. met verzoeker met betrekking tot het incident van de leraar met cursist K. Zijn eveneens aanwezig: adjunct-directeur J. E. en de heer G. M., COC-afgevaardigde en raadsman van de leraar. De directeur licht toe hoe hij het verdere verloop ziet: cursist K. wenst op een fatsoenlijke manier Excel 3 af te maken; de cursist wenst de leerkracht de hand te schudden om vervolgens op een professionele manier verder te gaan; de leerkracht biedt aan alle hem toegewezen cursisten een motiverende leeromgeving aan; de rol van de directie van instelling X niet te pas en te onpas binnen het lesgebeuren aanhalen en opvoeren. De leraar zegt de cursist niet de hand te willen geven. Hij houdt het voorstel van directeur C. om een brief te schrijven aan de cursist in beraad. Wat zijn lessen betreft: hij zal van achter zijn lessenaar alles op het scherm van de cursisten (via computerovername) demonstreren en zal niet bij

⁶⁴ Ministeriële omzendbrief van 29 oktober 2007, PERS/2007/09, Functiebeschrijving en evaluatie, punt 2.2.3.3.

⁶⁵ Bijlage 8 van het tuchtdossier

⁶⁶ Bijlage 24 van het tuchtdossier

hen aan tafel komen. Directeur C. maant hem aan om op een normale manier les te geven en alle cursisten met respect te behandelen.⁶⁷

- Op 22 oktober 2008 heeft gedeputeerde S. een gesprek met verzoeker over de door cursist K. ingediende klacht en over een incident met een andere cursist (R. B.). De gedeputeerde zegt de leraar dat hij het gezag van de directie moet aanvaarden en de richtlijnen voor de praktische organisatie van de lessen opvolgen. Hij is als leerkracht verantwoordelijk voor de orde en de rust in de klas. Als er een conflict met een cursist ontstaat, moet hij als leerkracht in eerste instantie stappen ondernemen om dit conflict uit te praten en op te lossen. Verzoeker staat twee maal boos op en gaat buiten. Uiteindelijk kan de gedeputeerde het gesprek afronden met de belofte van de leraar om de problemen in de school op een positieve en constructieve manier op te lossen.⁶⁸

67 Bijlage 10i van het tuchtdossier

68 Bijlage 10l van het tuchtdossier

Op 30 september 2009 biedt verzoeker zich opnieuw aan voor het functioneringsgesprek. Hij brengt als raadsman de heer P. A., leraar van instelling X en interne vertrouwenspersoon, mee. Aanwezig zijn verder: directeur C. (eerste evaluator) en de heer F. B., CODI (tweede evaluator en procesbewaker).

Het gesprek duurt meer dan 4 uur. Vooreerst is er een uitvoerige bespreking van negatieve gebeurtenissen en ervaringen, onder andere:

- het onnodig inschakelen van de politie door verzoeker
- het verzenden van een dossier “mistoestanden op de school voor volwassenenonderwijsinstelling X” aan externen (De Morgen, Het Belang van Limburg, VRT-nieuwsdienst...)
- afwezigheid bij permanentie tijdens de inschrijvingsperiode (20 en 26 augustus 2009)
- afwezigheid tijdens de algemene personeelsvergadering (28 augustus 2009)
- het niet erkennen van het gezag van de directie.

Daarna leest directeur C. de bundel “functiebeschrijvingen en evaluatieinstelling X” integraal voor en de belangrijkste, op de situatie van verzoeker van toepassing zijnde artikels van het aanvullend statuut van het personeel van de provinciale centra voor volwassenenonderwijs (onder andere de artikels 4-6, 8, 10, 14). Tot slot overloopt de directeur het uurrooster en de opdracht van verzoeker. Het gesprek eindigt positief met de ondertekening door de partijen van de bundel “functiebeschrijving en evaluatie instelling X” met daarin “het verslag van het functioneringsgesprek”. De leraar en de directie verbinden zich ertoe om zich te houden aan de bepalingen van het aanvullend statuut.

5. Mail van 8 september 2009 aan verzoeker van mevrouw H. H., externe preventieadviseur psychosociale belasting van MENSURA

Mevrouw H. deelt aan verzoeker het volgende mee: "*.. Ik heb vernomen dat je momenteel in ziekteverlof bent en dat je nog geen functioneringsgesprek hebt gehad... Zowel ik als de directeur zijn welgemeend bezorgd over je psychische gezondheid en benadrukken het belang om hier ook de nodige ondersteuning te zoeken. Los van het gegeven wie of wat je denkt dat schuld heeft, is het op dit moment echt nodig dat je hier zelf ook de nodige hulp zoekt. Betreft het arbeidsgerelateerde luik kan het gesprek met de directeur ook zeker helpen om opnieuw tot duidelijke afspraken te komen voor een goede samenwerking. Zonder dit gesprek ga je mijns inziens het werk niet op een correcte manier kunnen hervatten. Het is waarschijnlijk ook niet slecht dat je vóór je het werk terug hervat eerst ook een consult aanvraagt bij onze arbeidsgeneesheer.*" ⁶⁹

Verzoeker gaat niet op deze goedbedoelde raadgevingen.

⁶⁹ Bijlage 25 van het tuchtdossier

Op vraag van de raadsman van verzoeker wordt de hoorzitting van 24 februari 2010 uitgesteld tot 4 maart 2010. Van deze hoorzitting wordt proces-verbaal opgemaakt.

In zitting van 11 maart 2010 beslist de Deputatie verzoeker bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van 12 maanden met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde.

De voormelde beslissing wordt aan verzoeker betekend met een brief dd. 12 maart 2010 die ter post aangetekend wordt verstuurd op 15 maart 2010.

Het is tegen die beslissing dat Mter K. W. en Mter E. L., advocaten te..., namens verzoeker beroep hebben ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 5 april 2010.

2. Over het procedureverloop

Namens verzoeker hebben Mter W. en Mter L. met een ter post aangetekende brief die werd verstuurd op 7 mei 2010 een toelichtende memorie ingediend. Daar de toelichtende nota werd ingediend buiten de termijn van 24 werkdagen nadat het verzoekschrift werd ingediend, wordt de toelichtende nota uit de debatten geweerd.

Verwerende partij heeft met een ter post aangetekende brief dd. 3 juni 2010 een verweerschrift en bijkomende stukken ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De beslissing van de Deputatie dd. 11 maart 2010 werd aan verzoeker betekend met een brief dd. 12 maart 2010, die ter post aangetekend werd verstuurd op 15 maart 2010. Het beroep werd ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 6 april 2010.

4. Over de grond van de zaak

4.1 Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats twijfelt of de tuchtbeslissing door de Deputatie werd genomen bij geheime stemming; dat verwerende partij uittreksels heeft neergelegd van de goedgekeurde notulen van de zitting van de Deputatie op 11 maart 2010 waaruit blijkt dat de Deputatie over de tuchtstraf van verzoeker geheim heeft gestemd en de maatregel met eenparigheid van stemmen is opgelegd;

Overwegende dat gelet op het authentiek karakter van de goedgekeurde notulen, de Kamer van Beroep besluit dat de procedure inzake de besluitvorming over de tuchtmaatregel overeenkomstig de daarvoor bepaalde voorschriften is geschied;

4.2 Overwegende dat wat de grond van de zaak betreft, verzoeker de eerste groep tenlasteleggingen betwist die betrekking hebben op de omgang met de cursisten, omdat de feiten ofwel verjaard zijn ofwel omdat ze niet als tekortkoming kunnen worden weerhouden; dat verwerende partij inderdaad feiten aanhaalt die zich situeren buiten de termijn van zes maanden voor het begin van de tuchtprocedure, maar deze feiten relateert aan de misdragingen van verzoeker, die zich wel hebben voorgedaan binnen de periode van zes maanden voor het instellen van de tuchtprocedure;

Overwegende dat niet wordt ontkend dat er zich op 28 oktober 2009 een incident heeft voorgedaan met de cursisten van “Photoshop 1”; dat verzoeker tijdens dit incident zaken heeft gezegd m.b.t. zijn ziekteverlof en over de directie die niet toelaatbaar zijn en, globaal genomen, in alle redelijkheid kunnen worden weerhouden als een tekortkoming in de uitoefening van zijn ambt; dat de verwijzingen van verwerende partij naar incidenten die zich met cursisten vroeger hebben voorgedaan en die verjaard zijn, er niet toe strekken op zich de tuchtstraf te verantwoorden maar moeten beschouwd worden als de illustratie van de houding van verzoeker, die zich al eerder heeft gemanifesteerd en die zich thans opnieuw heeft veruitwendigd in de weerhouden tekortkomingen, m.n. de ontoelaatbare uitlatingen over zijn persoonlijke situatie alsmede over de directie en het provinciebestuur, en op die manier de cursisten betreft in zijn verhouding tegenover de directie;

4.3 Overwegende dat verzoeker betwist dat hij de collega’s zou betrekken in zijn conflict met de directie en zij het slachtoffer zouden zijn van zijn gedrag en handelwijze; dat verwerende partij doet opmerken dat verzoeker door zijn gedrag de goede werking van de instelling in het gedrang brengt en de goede sfeer op de school verpest;

Overwegende dat een aantal feiten het gevolg zijn van de houding van verzoeker; dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoeker op 2 september 2009 de lokale politie heeft ingeschakeld toen de directeur hem een uitnodiging wou afgeven voor een functioneringsgesprek; dat een dergelijke handelwijze totaal onaanvaardbaar is in hoofde van een personeelslid en het imago van de school en van de directie in ernstige mate

beschadigt; dat om die reden het feit als een tekortkoming moet worden beschouwd en mede in aanmerking komt voor het opleggen van een tuchtstraf;

4.4 Overwegende dat verzoeker het verwijt betwist dat hij zou getuigen van een gebrek aan respect voor de directie en de gedeputeerde voor onderwijs, evenals de beweerde verzending van klachtenbrieven aan derden en het maken van dubieuze opmerkingen aan cursisten en externen over zijn ziekteverlof; dat verwerende partij een aantal uitlatingen citeert die verzoeker zou hebben gedaan;

Overwegende dat deze uitlatingen moeten in verband gebracht worden met de algemene houding van verzoeker t.o.v. het schoolbestuur en niet steeds met zekerheid kan worden uitgemaakt hoe deze uitlatingen in tijd en ruimte kunnen worden gesitueerd; dat uit de verklaringen van cursisten blijkt dat sommige uitlatingen het gevolg zouden zijn van de gemoedstoestand van verzoeker en van zijn algemene negatieve houding tegenover de directie en het bestuur; dat wel vaststaat dat verzoeker een bundel met klachten over de werking van de instelling aan alle leden van de Provincieraad heeft gestuurd; dat niet met zekerheid is uitgemaakt of de klachtenbrief ook aan de andere op de brief vermelde “instanties en controles” werd gestuurd maar dat door de adressering de ontvangers van de brief in de waan werden gelaten dat de klachtenbundel ook werd gestuurd aan het “Ministerie van Onderwijs Vlaanderen en inspectie”, de “Krant : De Morgen en het Belang van Limburg”, de “Vakbond : COC” en de “VRT-nieuwsdienst”; dat een dergelijke handelwijze niet overeenstemt met de loyaliteit die men van een personeelslid mag verwachten;

4.5 Overwegende dat verzoeker de aangehaalde feiten betwist m.b.t. de communicatie met de directie, maar niet betwist dat hij afwezig was tijdens de permanenties op 20 en 26 augustus 2009 en op de personeelsvergadering van 28 augustus 2009;

Overwegende dat uit het ganse dossier blijkt dat de contacten met de directie moeilijk verlopen; dat dit op zich geen tekortkoming is maar wel een tuchtfout wordt wanneer de betrokkene, zonder reden die door de directie wordt aanvaard, hierdoor zijn opgelegde taken niet uitvoert of niet ingaat op een uitnodiging voor een personeelsvergadering; dat personeelsleden gevolg moeten geven aan de oproepingen van hun hiërarchische overheid; dat de houding van verzoeker niet alleen een inbreuk is op de rechtsverhouding met het

bestuur maar ook niet kan worden ingepast in de omgangsvormen die men van een personeelslid mag verwachten;

4.6 Overwegende dat de voormelde tekortkomingen een tuchtstraf rechtvaardigen; dat het aan de Kamer van Beroep toekomt om in laatste aanleg een beslissing te nemen; dat de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van 12 maanden met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde, naar het oordeel van de Kamer, niet onredelijk is en hopelijk voor verzoeker als signaal zal dienen om zijn taak als leerkracht uit te oefenen op een wijze die van hem verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 27 januari 2010;

Gelet op de hoorzitting van 9 juni 2010 en de beraadslaging en de stemming op 24 juni 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De beslissing van de Deputatie van de Provincie ...waarbij verzoeker bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de periode van 12 maanden met halvering van zijn laatste bruto-activiteitswedde, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 juni 2010.

De Kamer van Beroep was voor de hoorzitting op **9 juni 2010** samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, F. ORNELIS, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK, D. DE ZUTTER en R. VANDEVENNE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

De Kamer van Beroep was voor de beraadslaging en de stemming op **24 juni 2010** samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

De heren D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK en D.E ZUTTER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen de heren G. DECLERCK en S. BRUWIER geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN