

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2010/142/...**

Inzake : Verzoeker, wonende te, bijgestaan door Mter B. C., loco Mter N. V., advocaten te
...en de heer L. V. D. C., provinciaal secretaris ACOD-onderwijs,

Verzoekende partij

Tegen : de PROVINCIE ..., vertegenwoordigd door de Deputatie, voor wie optreedt Mter D.
S., advocaat te...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd.7 mei 2010 heeft Mter V., namens verzoeker, leraar secundair onderwijs in instelling X, beroep ingesteld tegen de beslissing van de Deputatie van de Provincie ...dd. 22 april 2010 waarbij aan verzoeker de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is sedert 2003 als leraar secundair onderwijs (tuinbouw) tewerkgesteld in instelling X.

De Deputatie besliste op 3 juli 2008 om een tuchtonderzoek in te stellen tegen verzoeker om de volgende redenen :

“- het feit dat verzoeker betrokken is in een gerechtelijke procedure inzake ontucht met “minderjarigen en dat hij tegen betaling seksuele contacten zou gehad hebben met een “zeventienjarige die hem daarna verscheidene keren heeft proberen afpersen;
“- en het gerechtelijk onderzoek dat tegen verzoeker werd gevorderd wegens het “aanzetten tot ontucht van minderjarigen boven 16 jaar.”

Verzoeker is sindsdien preventief geschorst.

Met een brief dd. 4 februari 2010 laat de Procureur des Konings het provinciebestuur weten dat door de Correctionele Rechtbank van Leuven op 22 december 2009 een vonnis werd uitgesproken ten laste van verzoeker waarbij de rechtbank de volgende inbreuken ten laste van verzoeker als bewezen verklaart : inbreuk op artikel 380, § 4, 5° Sw en poging tot hetzelfde misdrijf en inbreuk op artikel 379, eerste lid Sw, alsmede onder welbepaalde voorwaarden, opschorting van de uitspraak gelast gedurende een termijn van vijf jaar.

Met een ter post aangetekende brief van 11 maart 2010 wordt verzoeker uitgenodigd om zich op 31 maart 2010 voor de Deputatie te verantwoorden in het kader van de tuchtprocedure voor de volgende tenlasteleggingen :

“- het feit dat verzoeker betrokken is in een gerechtelijke procedure inzake ontucht met “minderjarigen en dat hij tegen betaling seksuele contacten zou gehad hebben met een “zeventienjarige die hem daarna verscheidene keren heeft proberen afpersen;
“- en het gerechtelijk onderzoek dat tegen verzoeker werd gevorderd wegens het “aanzetten tot ontucht van minderjarigen boven 16 jaar.”

In zitting van 22 april 2010 beslist de Deputatie verzoeker wegens de voormelde tenlasteleggingen, de tuchtstraf van het ontslag op te leggen en de preventieve schorsing te verlengen met ingang van 1 mei 2010 in geval van beroep tegen de tuchtstraf tot op het ogenblik dat de tuchtstraf definitief is.

De beslissing van de Deputatie van 22 april 2010 wordt aan verzoeker betekend met een ter post aangetekende brief dd. 23 april 2010.

Het is tegen die beslissing dat Mter V., namens verzoeker, beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2010.

2. Over het procedureverloop

Namens de verwerende partij heeft Mter S. een verweerschrift ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 16 juni 2010.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoeker in een enig middel zich beklagt over de zwaarte van de tuchtsanctie en zich daarvoor beroept op de opschorting van de uitspraak door de correctionele rechtbank, de vaststelling dat de feiten niet gebeurd zijn binnen het eigen schoolverband en de duur van de preventieve schorsing reeds een voldoende morele straf inhoudt; dat verwerende partij de argumenten van de oorspronkelijke tuchtbeslissing dupliceert en haar besluit herneemt dat verzoeker wegens de bewezen feiten ontegensprekelijk de waardigheid van zijn functie als leraar in het gedrang heeft gebracht en de feiten een ernstige tekortkoming zijn aan de beroepsplichten zoals bepaald in het rechtspositiedecreet en het arbeidsreglement;

Overwegende dat de feiten die door de Rechtbank als bewezen zijn aangenomen, bijzonder ernstig zijn, niet alleen in de maatschappelijke context, maar zoals het in voorliggend geval van belang is, met het oog op de verdere uitoefening van het ambt van leraar; dat de kans die de strafrechter aan verzoeker heeft willen geven met de opschorting van de uitspraak, niet betekent dat de beoordelingsbevoegdheid van de Deputatie wordt beperkt, met dien verstande dat de Deputatie de vaststellingen van de strafrechter als vaststaand moet betrekken in haar beslissing; dat verwerende partij in haar beoordeling de bewezen feiten, zoals ze in het vonnis uitvoerig zijn omschreven, als uitgangspunt heeft genomen en tot het besluit is gekomen dat dergelijke handelingen en misdragingen ernstige tekortkomingen zijn die aanleiding hebben gegeven tot een vertrouwensbreuk met het schoolbestuur en een verdere uitoefening van het ambt van leraar onmogelijk maken; dat verzoeker, hoe dan ook, voor de toekomst een kwalijke reputatie meesleept met de mogelijkheid van een blijvend wantrouwen vanwege de directie, collega's, ouders en leerlingen; dat alhoewel de feiten die

door de Rechtbank werden weerhouden zich niet in schoolverband of met eigen leerlingen hebben voorgedaan, dit niet wegneemt dat die feiten zeer ernstig zijn voor iemand die permanent met jonge mensen moet omgaan en moet meewerken aan de realisatie van een opvoedingsproject;

Overwegende dat, wat de preventieve schorsing betreft, moet worden opgemerkt dat de Deputatie verzoekende partij heeft geschorst in afwachting van het strafonderzoek; dat de Kamer van Beroep beseft dat een preventieve schorsing, alhoewel daarbij geen uitspraak wordt gedaan over de schuldvraag en in voorliggend geval voor de betrokkene geen financiële gevolgen meebrengt, toch een weerslag kan hebben op het zelfbeeld van de betrokkene en de relaties met de familie en derden; dat het in dit geval echter niet aan de Deputatie ligt dat de periode van de preventieve schorsing bijna twee jaar heeft geduurd; dat de Deputatie in deze zaak geen onderzoeksbevoegdheid had en verplicht was het resultaat van het onderzoek en de behandeling van de strafzaak af te wachten om zich een oordeel te vormen over de aard en de omvang van de tekortkomingen;

Overwegende dat het aan de Kamer van Beroep toekomt om in laatste aanleg een beslissing te nemen; dat om de voormelde redenen, de Kamer een verdere uitoefening van het ambt van leraar aan de Provinciale school onmogelijk acht en na haar oordeel de tuchtsanctie van het ontslag niet onredelijk is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals

gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 27 januari 2010;

Gelet op de hoorzitting van 24 juni 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De beslissing van de Deputatie dd. 22 april 2010 waarbij verzoeker de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 juni 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw N. DE VOS, de heren D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK en D. DE ZUTTER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer F. BASTELEER geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN