

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2010/144/....**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te ..., afwezig, maar vertegenwoordigd door de heer E. R., vaste gemachtigde van het VSOA, woonplaats kiezend bij de Groep Onderwijs van het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA), Boudewijnlaan 20/21, 1000 Brussel,

Verzoekende partij

Tegen : de STAD P., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen,...., voor wie optreedt Mtr C. T., advocaat te B.,

Verwerende partij

Met een niet-gedateerd beroepsschrift dat ter post aangetekend werd verstuurd op 18 februari 2011 heeft de verzoekende partij beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad P. dd. 26 januari 2011 waarbij hij preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek en voor maximum één jaar.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij is sedert 1 september 1993 als muzikleraar in dienst aan de Stedelijke Kunstacademie te P. belast met 1 u. instrumentaal ensemble en 2 u. samenspel. M.i.v. 1 januari 1994 werd verzoekende partij voor die opdracht benoemd in vast verband.

Sedert 1 september 1995 werd de opdracht van de verzoekende partij uitgebreid en werd hij m.i.v. 1 januari 1996 in vast verband benoemd voor een opdracht van 1/20 wekelijkse prestaties in het hoger secundair en 8/22 wekelijkse prestaties in het lager secundair.

In zitting van 19 januari 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure te beginnen ten laste van de verzoekende partij en de betrokkene te horen met het oog op een preventieve schorsing

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 januari 2011 wordt de verzoekende partij uitgenodigd om door het College gehoord te worden op 26 januari 2011

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 januari 2011 deelt de verzoekende partij aan de Stadssecretaris mee dat hij niet aanwezig zal zijn voor de hoorzitting wegens een opdracht in een andere inrichtende macht en hij verontschuldigt zich hiervoor.

In zitting van 26 januari 2011 beslist het College om de verzoekende partij preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek en voor maximum één jaar.

Deze beslissing wordt aan de verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende brief dd. 26 januari 2011.

Het is tegen die beslissing dat de verzoekende partij beroep heeft ingesteld met een zending die ter post aangetekend werd verstuurd op 18 februari 2011.

2. Over het procedureverloop

Namens de verzoekende partij werd geen toelichtende nota ingediend.

Namens de Stad P. heeft Mter T. met de ter post aangetekende brieven dd. 28 februari en 2 maart 2011 een verweerschrift en bijhorende stukken ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat verzoekende partij in zijn beroepsschrift verwijst naar het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, en beweert dat de termijn om bij de Kamer van Beroep een ontvankelijk beroep in te stellen tegen de beslissing waarbij een preventieve schorsing wordt opgelegd, nog geen aanvang heeft genomen daar de vermelding van de beroepsmogelijkheden in de kennisgeving van de preventieve schorsing onvolledig zou zijn door het niet vermelden dat het beroepsschrift alle middelen moet bevatten;

Overwegende dat verwerende partij in de kennisgeving melding maakt van de beroepsmogelijkheid tegen de preventieve schorsing en o.m. vermeldt dat het beroep bij de Kamer van Beroep moet ingesteld worden bij gemotiveerd beroepsschrift;

Overwegende dat artikel 6, tweede lid, van het voormelde Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 bepaalt dat, met het oog op de aanvang van de beroepstermijn, de kennisgeving van de beslissing van preventieve schorsing de beroepsmogelijkheden moet vermelden; dat uit geen tekst blijkt dat met het woord “beroepsmogelijkheden” wordt bedoeld dat alle procedurevoorschriften in extenso moeten worden vermeld om een beroep ontvankelijk in te stellen; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de vermelding dat het beroep moet worden ingesteld met een gemotiveerd beroepsschrift voldoende verwijst naar het vereiste dat het beroepsschrift de middelen moet bevatten die de betrokkene voor zijn verdediging wenst naar voren te brengen;

Overwegende dat in voorliggende zaak de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 januari 2011 aan de verzoekende partij werd betekend met een ter post aangetekende brief van 26 januari 2011 en het beroep werd ingesteld met een beroepsschrift dat ter post aangetekend werd verzonden op 18 februari 2011.

Overwegende dat overeenkomstig artikel 67bis van het Rechtspositiedecreet, het beroep moet ingesteld worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na

het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing;

Overwegende dat de kennisgeving aan de verzoekende partij ter post aangetekend is verstuurd op woensdag 26 januari 2011; dat de nuttige beroepstermijn overeenkomstig artikel 67bis, § 1, van het Rechtspositiedecreet, is aangevangen op donderdag 27 januari 2011 en afliep op dinsdag 15 februari 2011; dat het beroep dat met het beroepsschrift dat op 18 februari 2011 ter post aangetekend werd verstuurd buiten de termijn van twintig kalenderdag is ingesteld en dus onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 en 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals vervangen en ingevoegd bij decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX en gewijzigd bij decreet van 9 juli 2010 betreffende het onderwijs XX;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008;

Gelet op de hoorzitting van 15 maart 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen;

Enig artikel

Het beroep dat door de verzoekende partij is ingesteld met een zending die ter post aangetekend is verstuurd op 18 februari 2011 tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepen van de stad P. dd. 26 januari 2011 waarbij hij preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek en met een maximum van één jaar, is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 maart 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY en M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, L. VAN DEN BERGH, R. VANDEVENNE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen de heren S. BRUWIER en L. VAN DEN BERGH geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN