

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2011/145/...**

Inzake: ..., ..., bijgestaan door ..., juriste COC, Trierstraat 31-33 te 1040 Brussel,

Verzoekende partij

Tegen: ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreden ..., loco ..., advocaten te Leuven, ..., schepenen van Onderwijs, en ..., diensthoofd dienst Onderwijs,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2011 heeft ..., namens ..., praktijkleraar aan de Gemeentelijke School voor Buitengewoon Secundair Onderwijs van ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 30 mei 2011, betekend met een ter post aangetekende brief dd. 1 juni 2011, waarbij aan ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

**1. Over de gegevens van de zaak**

...was m.i.v. 1 september 1979 als praktijkleraar werkzaam aan de ...voor Buitengewoon Secundair Onderwijs van .. en werd bij de sluiting van de school op 1 oktober 1997 ter

beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking maar m.i.v. 27 november 1997 wedertewerkgesteld in de vzw School voor Buitengewoon Onderwijs ... in ....

Met een ter post aangetekend schrijven dd. 1 maart 2010 deelt het bestuur van de School voor Buitengewoon Onderwijs ... aan ... mede dat hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen om op datum van 5 juni 2007:

*“-ingaaand tegen de gegeven opvoedende opdracht van de school met name de leerlinge ..., die op het ogenblik van de feiten 14 jaar was en daarbij kennende haar geestesgesteldheid, haar persoonlijke mentale draagkracht en haar beperkte weerbaarheid, meegenomen te hebben om op een publiek terras daarbij drank inhoudende alcohol te verbruiken i.p.v. de opgedragen aankopen te gaan doen;*

*-nadien in ongevraagd fysisch contact te komen met voornoemde ....”*

De voormelde tuchtbeslissing wordt op 19 mei 2010 bevestigd door de Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs.

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 december 2010 wordt ... in kennis gesteld van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 20 december 2010 om een tuchtprocedure op te starten voor de volgende tenlasteleggingen:

*“- U hebt tijdens uw opdracht in het onderwijs een minderjarige leerlinge meegenomen naar een publiek terras en daar alcoholische dranken genuttigd met deze leerlinge, waartoe u haar hebt aangezet;*

*- U hebt nadien ongewenst fysisch contact gezocht met betrokken minderjarige leerlinge.”*

Na inzage van het arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 17 juni 2009 waarbij ... wordt vrijgesproken van aanranding van de eerbaarheid, wordt ...met een ter post aangetekende brief van 24 maart 2011 uitgenodigd om zich op 27 april 2011 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“- u werd er op 05/06/2007 van beschuldigd van aanranding van de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging gepleegd te hebben op de persoon van een kind van het mannelijk of vrouwelijke geslacht beneden de volle leeftijd van 16 jaar. Er werden twee verzwarende omstandigheden ingeroepen, met name dat u misbruik gemaakt hebt van het gezag of van de*

*faciliteiten die uw functies u verlenen en dat de aanranding van de eerbaarheid gepleegd is op een persoon die ingevolge van zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar is. In casu ging het om een leerlinge van het buitengewoon onderwijs die op het ogenblik van de feiten 14 jaar oud was.*

*- bij vonnis van 07/10/2008 van de 17<sup>de</sup> kamer van de correctionele rechtbank te Leuven werden bovenvermelde feiten bewezen verklaard en werd u op strafrechtelijk vlak veroordeeld tot een gevangenisstraf van 1 jaar met probatie-uitstel gedurende 5 jaar en werd u uit uw burgerrechten ontzet voor de duur van 5 jaar overeenkomstig artikel 31 van het strafwetboek. Op burgerrechtelijk vlak werden aan de burgerlijke partij een schadevergoeding toegekend.*

*- u hebt hoger beroep aangetekend op strafrechtelijk gebied. Op burgerrechtelijk vlak heeft de veroordeling wegens aanranding van de eerbaarheid onder de beide verzwarende omstandigheden kracht van gewijsde bekomen.*

*- het Hof van Beroep van Brussel heeft op 17/06/2009 geoordeeld dat de handelingen die u heeft gesteld niet volstaan voor een strafrechtelijke veroordeling voor het misdrijf aanranding van de eerbaarheid. Dit werd onder meer als volgt geargumenteed:*

*- “uit de elementen van het strafdossier blijkt onder meer dat beklaagde, leraar in het buitengewoon secundair onderwijs, zijn toen veertienjarige leerlinge (...), tijdens de schooluren heeft aangezet om met hem een glas wijn te nuttigen op het terras van een drankgelegenheid om haar vervolgens, onmiddellijk nadat zij opnieuw plaats hadden genomen in zijn auto, met één arm naar zich toe te trekken, haar aangezicht in zijn richting te draaien en haar – weliswaar vluchtig – op de mond te zoenen.*

*- Aan de versie van beklaagde dat de kus op de mond niet intentioneel was, kan in het licht van de gedetailleerde verklaringen van ... en rekening houdend met de verschillende opeenvolgende handelingen van de beklaagde alsook met de (door de beklaagde bevestigde) inhoud van de met zijn minderjarige leerlinge die dag gevoerde gesprekken, geen geloof worden gehecht.*

*- Voor het bestaan van het misdrijf aanranding van de eerbaarheid volstaat het niet dat de handelingen werden gesteld waardoor het eerbaarheidsgevoel wordt aangetast zoals die subjectief door een individu wordt aangevoeld.*

*- Bovendien is vereist dat het gaat om handelingen met een zekere graad van zwaarwichtigheid, waardoor de seksuele integriteit van een persoon wordt aangetast, zoals deze door het collectief bewustzijn van een bepaalde maatschappij en op een bepaald tijdstip wordt ervaren. Dit is niet het geval wanneer zoals ten deze de handelingen zich*

*hebben beperkt tot een omarming en een vluchtige zoen op de mond zonder dat de mond van de andere werd gepenetreerd. (...)*

*- De onbetamelijke en – zeker voor een leerkracht aangesteld in een onderwijsinstelling die zich richt op de zwakste leerlingen – ongepaste vrijpostigheden laten niet toe beklaagde schuldig te verklaren aan hetgeen hem ten laste wordt gelegd.*

In zitting van 30 mei 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen ...de tuchtmaatregel van het ontslag op te leggen.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 30 mei 2011 wordt aan ...betekend met een ter post aangetekende brief dd. 1 juni 2011.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ...beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2011.

## **2. Over het procedureverloop**

Het tuchtdossier werd door het gemeentebestuur neergelegd met een ter post aangetekende brief dd. 27 juni 2011.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **4. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat ...wegens de sluiting op 1 oktober 1997 van de Gemeentelijke School voor Buitengewoon Onderwijs van ...ter beschikking werd gesteld wegens ontstentenis van betrekking en m.i.v. 27 november 1997 wedertewerkgesteld werd in de vzw School voor Buitengewoon Onderwijs ...;

Overwegende dat... door het bestuur van de vzw School voor Buitengewoon Onderwijs .. op 1 maart 2010 bij tuchtmaatregel werd ontslagen wegens feiten die zich op 5 juni 2007 hebben voorgedaan; dat deze tuchtbeslissing door de Kamer van Beroep van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs op 19 mei 2010 werd bevestigd;

Overwegende dat uit artikel 68, § 2bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, blijkt dat indien een personeelslid terbeschikkinggesteld is wegens ontstentenis van betrekking en gereffecteerd of wedertewerkgesteld is, de inrichtende macht bij wie het personeelslid een opdracht verricht voor die opdracht de tuchtmacht uitoefent zonder dat de tuchtstraf doorwerkt naar de inrichtende macht waar het betrokken personeelslid ter beschikking werd gesteld wegens ontstentenis van betrekking; dat deze overdracht van de tuchtbevoegdheid naar een andere inrichtende macht - voor zoveel als nodig - uitvoerig wordt toegelicht in de memorie van toelichting bij het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV (Gedr. St. Vl. Parl., 2002-2003, nr. 1355/1, p. 84 en 85);

Overwegende dat in voorliggend geval de tuchtbevoegdheid terecht werd uitgeoefend door de inrichtende macht van de School voor Buitengewoon Onderwijs ...in ...en de gemeente ...te dezen geen tuchtbevoegdheid heeft; dat de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 30 mei 2011 waarbij aan ...de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, dient te worden vernietigd.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 68;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998, 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op de hoorzitting van 31 augustus 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming: met 4 stemmen voor de vernietiging en 1 onthouding;

Enig artikel

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 30 mei 2011 waarbij aan ...de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd. Gelet op de onbevoegdheid inzake tuchtmacht van het gemeentebestuur ..., legt de Kamer van Beroep van het Gesubsidieerd Officieel Onderwijs geen tuchtstraf op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 augustus 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam mevrouw H. VAN DALEM geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
F. STEVENS

De Voorzitter,  
J. DUJARDIN