

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2011/148/... (II)

Inzake : ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..,

Verzoekende partij

Tegen : .., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen voor wie optreden ..., stadssecretaris en .., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een brief dd. 10 augustus 2011 die ter post aangetekend werd verstuurd op 11 augustus 2011 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 4 juli 2011 houdende “bestendiging” van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 30 mei 2011 waarbij ...bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke uitwerking.

Er zijn geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er zijn geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

.. is sedert 1999 werkzaam als leraar koeltechniek aan het ...te .. en werd door de gemeenteraad in zitting van 23 maart 2004 vastbenoemd.

Op 17 februari 2011 noteert .., Tuchtcoördinator aan het ..., een verklaring van een leerling ... waaruit blijkt dat ... geregeld “rare opmerkingen maakt tegen de betrokken leerling” en hem “ook geregeld stevig vastpakt”.

Op 26 mei 2011 heeft de directeur van het ... aan de stadssecretaris verslag uitgebracht over een onderhoud met de leerling ...betreffende “ongewenste handelingen en uitlatingen” van ..., die volgens de verklaringen van de leerling, zich zouden hebben voorgedaan op 24 mei 2011.

In een brief dd. 28 mei 2011 beklaagt de moeder van ... zich bij de Burgemeester over een aantal beweerde uitlatingen van ...aan haar zoon ...en over het feit dat ...op 24 mei 2011 aan ...gevraagd heeft om te blijven na de normale schooltijd en “tijdens die tijdspanne, opnieuw volgens de verklaringen van de leerling, zijn dromen heeft verteld waarin ...voorkomt”.

In zitting van 30 mei 2011 beslist het college van burgemeester en schepenen wegens de gerelateerde feiten een tuchtonderzoek in te stellen en ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke uitwerking.

Met een ter post aangetekende brief die foutief werd gedateerd op 24 augustus 2009 maar vermoedelijk op 1 juni 2011 werd verstuurd wordt ...uitgenodigd om op 14 juni 2011 door het college van burgemeester en schepenen gehoord te worden. Op vraag van de raadsman van ... wordt de hoorzitting uitgesteld tot 20 juni 2011.

In zitting van 4 juli 2011 beslist het college van burgemeester en schepenen de preventieve schorsing die op 30 mei 2011 bij hoogdringendheid werd opgelegd, te bestendigen voor de duur van het tuchtonderzoek en voor maximaal één jaar. De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief van 1 augustus 2011.

Het is tegen die beslissing dat..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een brief dd. 10 augustus 2011 die ter post aangetekend werd verstuurd op 11 augustus 2011.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 augustus 2011 heeft ...namens de verwerende partij een verweerschrift ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is ingediend binnen de 20 dagen te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de “bestendinging” van de preventieve schorsing, en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat een preventieve schorsing geen tuchtmaatregel is, maar een tijdelijke ordemaatregel in het belang van de dienst waardoor een statutair personeelslid, in afwachting van het resultaat van het tuchtrechtelijk en/of strafrechtelijk onderzoek, voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van het betrokken personeelslid;

Overwegende dat bij een preventieve schorsing het belang van de werking van de dienst voorop staat; dat hieruit volgt dat de preventieve schorsing slechts nuttig kan aangewend worden voor zover de werking van de dienst in het gedrang komt door de verdere aanwezigheid van het personeelslid;

Overwegende dat het schoolbestuur als redenen om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, verwijst naar het verslag van 26 mei 2011 aan de stadssecretaris, de verklaring van ... opgenomen door ... op 17 februari 2011 en de brief van de familie ... van 28 mei 2011; dat het College van Burgemeester en Schepenen op 4 juli 2011 dezelfde feiten in aanmerking heeft genomen om de preventieve schorsing te “bestendingen”;

Overwegende dat deze feiten en gedragingen het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan het schoolbestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate ... tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigt;

Overwegende dat de Kamer van Beroep hierover geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoeverre door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan de verstoring een einde zou kunnen maken;

Overwegende dat de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak doet ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de bepalingen die betrekking hebben op de preventieve schorsing of het kennelijk onredelijk karakter van de preventieve schorsing;

Overwegende dat de Kamer van Beroep met de gegevens waarover ze thans beschikt en die door het College van Burgemeester en Schepenen zijn aangehaald om de preventieve schorsing te verantwoorden, inzonderheid het relaas van de gesprekken van ...met ...op 24 mei 2011, van oordeel is dat de voorwaarden voor het opleggen van een preventieve schorsing vervuld zijn en het College van Burgemeester en Schepenen niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld door te besluiten dat de aanwezigheid van ...onverenigbaar is met de goede werking van het onderwijs en ...preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 en 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals vervangen en ingevoegd bij decreet van 8 mei 2009 en gewijzigd bij de decreten van 9 juli 2010 en 1 juli 2011;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op de hoorzitting van 6 september 2011;

Na beraadslaging;

Gelet op het vereiste dat de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen om de preventieve schorsing te vernietigen;

Na geheime stemming over de vernietiging van de preventieve schorsing: met 1 stem voor de vernietiging en 6 stemmen tegen de vernietiging,

Enig artikel

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ...dd. 4 juli 2011 houdende bestendiging van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 30 mei 2011 waarbij ...bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 september 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisatie van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN, de heren W. HENS, R. VERSCHUEREN en R. VANDEVENNE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R. VERSCHUEREN geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN