

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

GOO/2021/03/.../31 maart 2021

Inzake: ... wonende te ...,
..., bijgestaan door Mr ..., advocaat te ..., bij wie woonplaatskeuze wordt gemaakt,

verzoekende partij

Tegen: ..., vertegenwoordigd door ..., ..., ..., bijgestaan door Mr ..., te ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 februari 2021 heeft Mr M. ..., namens ...
beroep ingesteld tegen de beslissing van 11 januari 2021 van ... waarbij ... bij
tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is op 14 februari 2001 aangesteld als tijdelijke leerkracht keramiek en algemeen beeldende vorming aan ... te

Sinds 2009 is zij in ... deeltijds vast benoemd en sinds 2010 voltijds vast benoemd.

... en haar collega, ..., delen een atelier en hebben een moeilijke werkrelatie.

... is gehuwd met de voormalige directeur van ...,

Tijdens het directeurschap van ..., de echtgenoot van ... (hij is op pensioen sinds mei 2018), werden vakgroep vergaderingen georganiseerd en de communicatie tussen de twee collega's, ... en mevrouw ..., ging via communicatieschriftjes.

De nieuwe directeur, ..., heeft zijn functie opgenomen op 31 mei 2018. Tijdens het directeurschap van de nieuwe directeur besliste hij, na enkele moeilijk gelopen vakgroep vergaderingen, om de communicatie vooral via hem te laten doorgaan.

... stelt vast dat de vele e-mails gericht aan ... onbeantwoord bleven, wat de atelierwerking bemoeilijkte. Nadien werd de werkrelatie met de directeur zelf ook problematisch.

Ten gevolge van deze werksituatie diende ... haar lesopdracht te onderbreken en werd zij van midden september 2018 tot februari 2019 in ziekteverlof geplaatst.

Gezien de situatie met haar collega en de directeur niet verbeterd waren na haar teugkeer heeft ... in april 2019 de preventiedienst Liantis aangezocht om te bemiddelen. Die bemiddeling is niet kunnen opstarten wegens ziekte van

Op 28 juni 2019 vond er een functioneringsgesprek met ... plaats. Het verslag signaleert positieve punten als didacticus en vakspecialist. Er zijn ook werkpunten op het vlak van de organisatie en de communicatie met de collega van het opleidingsonderdeel ... (stuk3). Achteraf komt verzoekende partij nog terug op dit functioneringsgesprek (stuk 61).

De situatie tussen ... en de directeur escaleerde in september 2019 naar aanleiding van het functioneringsgesprek (stukken 4 en 5).

Op 13 september 2019 liet ... Liantis weten dat zij een klacht wilde neerleggen en een procedure wilde opstarten wegens pesten.

In september 2019 werd ... voor 8u ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking.

Op zijn beurt legde de directeur ... op 2 december 2019 klacht neer tegen ... wegens pesterijen op het werk (stuk 8).

Op 2 januari 2020 diende ... haar verzoek tot psychosociale interventie ten aanzien van haar directeur in na een mislukt bemiddelingsgesprek op 19 december 2019.

Daarop werd een tuchtprocedure opgestart t.a.v. ... (beslissing van 20 januari 2020 stuk 3). Ondertussen werd zij ook preventief geschorst zonder weddeverlies (zie notulen vergadering van ... van 17 februari 2020). Tegen de preventieve schorsing werd geen beroep aangetekend. ... heeft naar aanleiding daarvan haar verzoek bij Liantis teruggetrokken. Op 22 oktober 2020 is de klacht hervat en ingediend en ondertussen door Liantis ontvankelijk verklaard.

Het tuchtonderzoek werd gevoerd door waarnemend directeur interne ondersteuning ... die een onderhoud had met ... op 14 februari 2020 (stuk 8). ... reageert op 26 februari 2020 (stuk 20). Op 14 en 19 februari 2020 had de tuchtonderzoeker eveneens gesprekken met de directeur ... (stuk 10). In het kader van het tuchtonderzoek worden collega's gehoord. Zo wordt ook collega ... gehoord (stuk 21). Diensthoofd onderwijs ... werd door de tuchtonderzoeker gehoord op 9 maart 2020 (stuk 32). De corona-epidemie doorkruiste tijdelijk het horen van een aantal andere collega's (stuk 30 en 31). Op 22 juni 2020 worden gehoord als getuige, ... (die ook een korte reactie schrijft - stuk 43), ... (stuk 44), en ... (met een voor de directeur geen positieve getuigenis - stuk 45). Op 25 juni 2020 worden als getuige gehoord administratief medewerker / collega ... (stuk 46), opzichter-toezichter ... (stuk 47) en ... (stuk 48). Op 2 juli 2020 wordt leerling ... gehoord (stuk 51). Op 14 juli 2020 is het de beurt aan leerling ... (stuk 52), op 15 juli 2020 leerling ... (stuk

54) en op 9 september 2020 leerling ... - stuk 58). Op 15 juli 2020 wordt studiemeester ... gehoord (stuk 53).

In het kader van de preventieve schorsing vraagt de verzoekende partij ... haar persoonlijke spullen uit het atelier ... in ... te mogen ophalen, wat dan op 2 juli 2020 incidentrijk verloopt (stukken 49 en 50).

Op 24 september 2020 wordt verzoekende partij bijkomend verhoord door de tuchtonderzoeker (stuk 62 en 66). In het kader van haar verdediging in de loop van de procedure geeft verzoekende partij een "Aanvulling" van 138 pagina's reactie op de tuchtrechtelijke tenlasteleggingen, met bijlagen (stuk 61: stuk 61 deel 2 met 234 pagina's, stuk 61 deel met 98 pagina's, stuk 61 deel 4 met 200 pagina's, stuk 61 deel 5 met 112 pagina's, stuk 61 deel 6 met 126 pagina's, stuk 61 deel 7 met 90 pagina's, stuk 61 deel 8 met 92 pagina's)!

Op 13 oktober 2020 wordt de verslaggeefster ... gehoord (stuk 67). Op 15 oktober 2020 wordt de echtgenoot en voormalige directeur ... gehoord (stuk 63 en 68 en ook hij overhandigde bijlagen).

Op 10 november 2020 maakt de tuchtonderzoeker haar verslag op en meent, met verwijzing naar de artikelen 145, 146, 148 en 157 Rechtspositiedecreet, naar de artikelen 145, 146, 148, en 157 van het Arbeidsreglement en naar de functieomschrijving van verzoekende partij dat de volgende tuchtfeiten werden aangetoond:

- 1. ongepast en onrespectvol gedrag en verbaal agressief gedrag ten aanzien van de ..., directeur ...*
- 2. ongepast en onrespect vol gedrag ten aanzien van collega's*
- 3. ongepaste en onrespectvolle uitlatingen over collega's in het bijzijn van derden;*
- 4. ongepast en onrespectvol gedrag ten aanzien van leerlingen van ...;*
- 5. het zonder toelating vroeger verlaten van de academie, bv op 5 februari 2019;*
- 6. het betrekken van andere personeelsleden en leerlingen in haar conflict met de directeur van ... (stuk 69).*

Op 17 november 2020 wordt ... uitgenodigd om gehoord te worden over de vermelde ten laste gelegde tuchtfeiten (stuk 72).

Op de zitting van ... van 7 december 2020 wordt verzoekende partij gehoord in het bijzijn van haar advocaat die ter zitting ook een nota met stukken neerlegt (stuk 75). In de bijgevoegde stukken verklaren de leerlingen dat er geen sprake is van een gebrek aan respect voor de leerlingen.

Op 11 januari 2021 besliste de tuchtoverheid om de zware tuchtstraf 'ontslag' op te leggen (stuk 78). Deze beslissing werd per brief dd. 12 januari 2021 overgemaakt aan Belangrijk is dat in de tuchtbeslissing enkel de tuchttentlasteleggingen 2, 4 en 6 werden weerhouden. Het geschil draait dus om

(i) het ongepast en 'onrespectvol' gedrag ten aanzien van collega's; (ii) het ongepast en 'onrespectvol' gedrag ten aanzien van leerlingen van ...; en (iii) het betrekken van andere personeelsleden en leerlingen in haar conflict met de directeur van

Tot deze tuchtstraf, die niet definitief is, had verzoekende partij gedurende haar loopbaan een blanco tuchtregister.

2. Over het procedureverloop

Zoals reeds vastgesteld, heeft verzoekende partij op 2 februari 2021 beroep aangetekend met een beroepsschrift van 51 pagina's, tegen de haar betekende tuchtbeslissing van het ontslag, samen met 14 geïnventariseerde stukken.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 februari 2021 (verstuurd op 15 februari 2021) worden de advocaat van verzoekende partij en van verwerende partij opgeroepen voor de zitting van heden.

Verzoekende partij wordt met een ter post gewone brief dd. 12 februari 2021 (verstuurd op 15 februari 2021) opgeroepen.

De advocaat van verwerende partij wordt met een ter post aangetekende brief en per e-mail dd. 17 februari 2021 opgeroepen.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Per e-mail en met een aangetekende brief dd. 22 februari 2021 legt verwerende partij het uitgebreid administratief dossier met 80 stukken neer.

Het administratief dossier wordt per e-mail op 8 maart 2021 overgemaakt aan de advocaat van verzoekende partij.

Met een ter post aangetekende brief en per e-mail dd. 16 maart 2021 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over, samen met een ‘nieuw’ stuk 1, nl. het advies van Liantis van 1 februari 2021 naar aanleiding van een verzoek directeur ... tot formele psychosociale interventie voor pesterijen op werk. Deze e-mail is eveneens verstuurd naar de advocaat van verzoekende partij.

Verzoekende partij legt geen toelichtende memorie neer. Maar ter zitting van de Kamer van Beroep legt ze wel een zittingsnota neer. Verwerende partij heeft geen bezwaar. Terecht werpt verzoekende partij op dat verwerende partij met de neerlegging van het verweerschrift, nadat de termijn voor verzoekende partij om een toelichtende nota was verstreken, een nieuw stuk heeft neergelegd, nl. het advies van Liantis naar aanleiding van de pestklacht van ... tegen directeur ... , dat samen met het verweerschrift werd neergelegd. Teneinde de rechten van de verdediging van verzoekende partij te respecteren wordt de neerlegging van dit nieuwe stuk van verzoekende partij aanvaard. Verzoekende partij licht overigens mondeling haar zittingsnota uitgebreid toe.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend. Het voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Voor zover als nodig merkt de kamer van beroep het volgende op.

Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. ...) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moeten worden beschouwd.

5. Over de grond van de zaak

5.1. De kamer van beroep wil inleidend vijf opmerkingen formuleren.

De meeste protagonisten missen in sterke mate de gave van de beknopte en nauwkeurige weergave van de feiten en hun beoordeling, zodat het dossier het karakter krijgt van een roman fleuve. Bovendien komen een aantal van de omvangrijke stukken meermaals voor, zodat de omvang van het dossier wordt opgeblazen.

De kamer van beroep is ook onaangenaam verrast door het gebrek aan terughoudendheid van de preventieadviseur van Liantis in zijn advies van 1 februari 2021 en zal daardoor een verminderd gewicht aan het verslag verlenen

Terecht merkt verzoekende partij op dat de schriftelijke getuigenverklaringen van collega's en leerlingen moeten worden meegenomen om een genuanceerdere beoordeling te krijgen van de gedragingen van verzoekende partij en van de huidige directeur van ... te

Verzoekende partij heeft zich schuldig gemaakt aan tuchtfeiten, zoals hierna uiteengezet, maar directeur ... gaat ook niet vrijuit.

De tuchttenlastelegging van ongepast en onrespectvol gedrag en verbaal agressief gedrag ten aanzien van ..., directeur ..., is dan wel weggevallen, en de Kamer van Beroep zal er dan ook geen rekening mee houden. Maar ten overvloede merkt de Kamer van beroep op dat verzoekende wel een probleem heeft met het erkennen van het gezag van ..., directeur.

5.2. De kamer van beroep gaat vervolgens in op een aantal meer procedurele grieven, onder verwijzing naar punt 4 van deze beslissing.

De tuchtprocedure moet niet geschorst worden omdat het verslag van de preventieadviseur psychosociale aspecten regelmatig in de tuchtprocedure werd betrokken.

Anders dan verzoekende partij betoogt, zijn de tuchtfeiten voldoende gepreciseerd en heeft de tuchtonderzoeker voldoende à charge en décharge onderzocht en verklaringen genoteerd.

5.3 Het ongepast en onrespectvol gedrag ten aanzien van collega's.

De kamer van beroep acht dit tuchtfeit bewezen. Uit het incident met ... over bouwafval blijkt dat verzoekende partij buiten proportie heeft gereageerd en zich niet kan beheersen. Het incident van het ophalen op 2 juli 2020 van het persoonlijk gerief van verzoekende partij in het raam van de preventieve schorsing geeft eenzelfde beeld van laakbaar gedrag van verzoekende partij, zij het dat het incident zich afspeelde in de context van de preventieve schorsing.

5.4 Het ongepast en onrespectvol gedrag ten aanzien van de leerlingen van de academie.

Ook dit tuchtfact acht de Kamer van Beroep bewezen. Verzoekende partij heeft op ongepaste wijze leerlingen in haar conflicten met sommige collega's en haar privé-problemen betrokken. Ook lijkt het er op dat verzoekende partij te laat de school en de leerlingen verwittigde van haar afwezigheid. De brief die leerling ... tijdens haar verhoor op 2 juli 2020 vermeldde en die aan de directie zou zijn gericht, ontbreekt in het dossier, zoals in het beroepsschrift van verzoekende partij terecht wordt opgeworpen. Uit het dossier blijkt dat verzoekende partij op weinig orthodoxe wijze een conflictbenadering had ten aanzien van leerling De verklaringen van leerlingen ... en ... werpen een zachter licht op het conflict met leerling ... dan verwerende partij laat uitschijnen.

5.5. Het betrekken van andere personeelsleden en leerlingen in het conflict met de directeur van de academie.

Het plaatsen van een evaluatiedoos om de leerlingen toe te laten zich uit te laten over de conflicten van verzoekende partij in de school is een ernstig bewezen tuchtfact van een emotioneel en zich niet-beheersend personeelslid, weze het dat ..., directeur van ... toch opvallend veel gericht en mogelijkerwijze overdreven in de klas kwam van verzoekende partij, wat een intimiderend effect kan ressorteren.

5.6. De kamer van beroep verwijst naar artikel 11 DRP dat stelt dat *“de personeelsleden zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek zich op een correcte wijze moeten gedragen; de personeelsleden alles moeten vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden en afbreuk kan doen aan de eer en de waardigheid van hun functie in het onderwijs”*.

Uit al het voorgaande blijkt dat de door verwerende partij opgelegde tuchtstraf overdreven is. De gevolgen van het ontslag zouden disproportioneel zijn. Bij de bepaling van de op te leggen tuchtstraf houdt de kamer van beroep enerzijds rekening met het feit dat verzoekende partij weliswaar vaktechnisch een kundige leerkracht is en een blanco tuchtverleden heeft in de lange carrière voorafgaand aan de huidige beslissing. De kamer van beroep neemt in aanmerking dat de vorige

directeur de partner is van verzoekende partij, maar objectieve stukken zoals geschreven klachten van leerlingen en collega's ontbreken. Al de stukken en verklaringen zijn afgelegd en verzameld tijdens de tuchtprocedure. Verzoekende partij moet, rekening houdend met de normale omgangsvormen in een school, haar onbeheerst emotioneel gedrag en verkeerd gedrag bijspijkeren. De kamer van beroep acht de schorsing bij tuchtmaatregel van één jaar passend.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 31 maart 2021,

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1:

De beslissing van ... waarbij ... de tuchtsanctie van ontslag wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep gesubsidieerd officieel onderwijs bij eenparigheid vernietigd.

Artikel 2:

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs legt eenparig de schorsing bij tuchtmaatregel van één jaar op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 maart 2021.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer W. Rauws, voorzitter;

De heren D. Bataillie en D. Debroey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren W. Hens en R. Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleeckere
Secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter