

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

GOO / 2022 / 02 / (...) / 31 augustus 2022

Inzake: Mevrouw (...) , wonende te (...), bijgestaan door
de heer (...), jurist (...),

verzoeker

Tegen: (...), vertegenwoordigd en bijgestaan door mr. (...), advocaat
te (...),

verweerder

Met een ter post aangetekend brief en per e-mail dd. 24 juni 2022 heeft de heer (...) namens mevrouw (...) beroep ingesteld tegen de beslissing van 9 mei 2022 van stad (...) waarbij mevrouw (...) bij tuchtmaatregel de blaam krijgt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw (...) werkt sinds 1 september 2011 als onderwijzeres in de 3^e Klas van de gemeentelijke Basisschool (...). Zij voert haar opdracht uit in de vestiging te (...). (...). Verzoeker heeft een voltijdse (24/24) vaste benoeming.

Op 16 november 2021 heeft een incident plaatsgevonden tijdens het voetballen op de speelplaats tussen de leerlingen van de 3^e en 4^e graad en die van de 5^e en 6^e graad. Verzoeker komt tussen om de tucht te herstellen en neemt de bal mee naar haar klas. Daarna komen twee leerlingen van het 6^e leerjaar, (...) en (...), die niet bij verzoeker in de klas zitten, naar de klas van verzoeker om de bal op te eisen. De bal was van (...). Uit de getuigenverklaring van collega mevrouw (...) blijkt dat leerling (...) zich tot twee maal toe aanmatigend en op brutale wijze gedroeg. Overigens meldt verzoeker dat leerling (...) tijdens dezelfde speeltijd een andere leerling Jasper V. bij de keel had gegrepen en (...) wat rood aanliep.

De verzoeker heeft de directeur niet rechtstreeks ingelicht, ondanks de afspraken om ernstige incidenten te melden. Welke die afspraken precies waren en of ze waren geformaliseerd, is niet duidelijk. De directeur was op het moment van het incident niet in de school. Maar de zorgcoördinator (...) en een administratief bediende (...) hebben de directeur wel op de hoogte gebracht van het incident, zoals blijkt uit de verklaring van de directeur. Leerling (...) bevestigt in zijn verklaring dat de zorgcoördinator het incident zou hebben gehoord (bijlage 6 tuchtdossier). De zorgcoördinator neemt blijkbaar een aantal taken over van de directeur als deze niet aanwezig is (bijlage 8 tuchtdossier).

Verzoeker geeft toe te hebben geroepen tegen de leerling (...). Nergens blijkt dat zij ongepaste of onaanvaardbare termen zou hebben gebruikt (zie verklaring van mevrouw (...)) en de verklaring van de leerling (...) die zelf verklaart niet meer te weten wat verzoeker heeft gezegd).

De moeder van de leerlingen heeft later melding gemaakt van het feit dat de verzoeker haar zoon zou hebben bedreigd, wat verzoeker ontkent en wat ook niet bewezen is (zie de verklaring van de leerling (...) zelf). De verweerder heeft de bedreiging ook niet weerhouden als tuchtfout.

Er zouden achteraf nog klachten binnengekomen zijn van andere ouders van leerlingen van de klas van de verzoeker wegens het roepen in de klas, het viseren van leerlingen van allochtone afkomst en het niet toekennen van hulpmiddelen die besproken zijn tijdens een multidisciplinair overleg.

Op 6 december 2021 start het schoolbestuur een tuchtonderzoek en wordt een tuchtonderzoeker aangesteld.

Op 6 december 2021 ontvangt de verzoeker een e-mail met een uitnodiging voor een hoorzitting op 13 december 2021. Daarmee wordt aan de verzoeker meegedeeld dat het schoolbestuur overweegt om de verzoeker preventief te schorsen. Op 17 december 2021 besluit het schoolbestuur om geen preventieve schorsing op te leggen.

Op 14 maart 2022 wordt de verzoeker opgeroepen voor een tuchtverhoor op 29 maart 2022. Men overweegt om als tuchtsanctie de blaam op te leggen.

Met e-mail dd. 21 maart 2021 vraagt de vakbondsvertegenwoordiger op verzoek van de verzoeker uitstel. Aan de verzoeker wordt een kort uitstel verleend. Op 30 maart 2022 ontvangt de verzoeker een nieuwe oproeping voor een tuchtverhoor op 25 april 2022.

Op 9 mei 2022 besluit het schoolbestuur om de verzoeker als tuchtstraf de blaam op te leggen. Met de brief dd. 10 mei 2022 wordt verzoeker in kennis gesteld van deze tuchtbeslissing.

Ter zitting verklaart verzoeker dat ze ook vakbondsafgevaardigde is.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 mei 2022 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden. De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van de kamer van beroep en het huishoudelijk reglement worden bijgevoegd.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Met een aangetekende brief en per e-mail dd. 24 juni 2022 legt de raadsman van de verweerder het administratief dossier en een verweerschrift neer. Het administratief dossier werd ook per aangetekende post dd. 10 juni 2022 overgemaakt door het schoolbestuur.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend. Het voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

De voorschriften werden nagekomen.

5. Over de grond van de zaak

5.1.

Door het beroep van verzoeker wordt de zaak in haar geheel aanhangig gemaakt en het beroep heeft een devolutieve werking met de verplichting voor de kamer het beroep de ten laste gelegde tuchtfeiten en de bestreden tuchtbeslissing volledig te onderzoeken in al zijn aspecten, zowel vanuit de legaliteit als de opportuniteit, om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze definitief te beslechten met een gemotiveerde beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtoverheid (RvS 23 februari 2006, nr. 155.470, Van Rousselet t/ Vlaamse Gemeenschap, <http://www.raadvst-consetat.be/>).

5.2.

Verzoeker heeft een blanco tuchtregister. Er liggen geen negatieve evaluatiegesprekken voor.

Het dossier werpt een goed licht op het incident met leerling (...) en de navolgende klacht van de ouders.

Een getuige, personeelslid mevrouw (...), verklaart dat zij heeft gehoord hoe leerling (...) onbeleefd tegen juf. (...) tekeer ging in de gang van de school (bijlage 1 beroepsschrift verzoeker). Leerling (...) eiste onbeleefd de bal op en zei dat juf. (...) de bal moest teruggeven, en dat de leerling (...) na een weigering in de gang allerlei dingen heeft geroepen. Nadat getuige (...) de leerling (...) had aangemaand beleefd te blijven tegen de leerkracht, verklaarde hij dat hij tegen juf. (...) niet beleefd moet zijn. De directeur kende de toedracht van de feiten, vermits hij in een gesprek met tuchtonderzoeker mevrouw (...) verklaart met (...) over het balincident te hebben gesproken, en dat het gedrag van de leerling (...) niet ok is en dat dit niet kan worden goedgekeurd (bijlage 3 tuchtdossier verweerder).

Verder verklaart getuige (...) dat zij als leerkracht van het vijfde leerjaar moeilijkheden heeft ondervonden met de leerling (...), dat hij haar niet aanvaardde als klasjuf, dat zij volgens hem andere leerlingen voortrekt en dat hij niet met haar als klasjuf op de klasfoto wou staan. Mevrouw (...) heeft hiervan wenend verslag gedaan bij de directeur. Zij verklaart dat alle leerkrachten van de school veel moeilijke momenten meemaken met de leerling (...) en dat alle leerkrachten, met inbegrip van de sportleerkracht, de muzieklerares (...), de leerkracht van het levensbeschouwelijke vak, met hem al een aanvaring hebben gehad. Indien de leerling (...) op zijn gedrag wordt aangesproken loopt hij gewoon weg met een ongepaste woordenschat erbij. De getuige vindt het jammer dat het incident met mevrouw (...) wordt uitvergroot, terwijl er op school veel ergere dingen zijn gebeurd. Zij verklaart dat het respect bij sommige leerlingen ver is te zoeken.

Leerling (...) verklaart dat hij wel boos is geworden op juf. (...), maar redelijk rustig te zijn gebleven, maar niet meer te weten wat zij heeft gezegd (bijlage 6 tuchtdossier).

De zorgcoördinator (...) verklaart het incident op de speelplaats niet te hebben waargenomen, verklaart dat zij drie jongens van het 6^e leerjaar, waaronder de leerling (...), de toestemming te hebben gegeven de bal beleefd terug te gaan vragen, waarna de

jongens naar beneden zijn gegaan, maar dat zijzelf niet is meegegaan en dus het vervolg van het incident in klas met juf. (...) niet te hebben meegemaakt (bijlage 8 tuchtdossier).

Op grond van de verklaringen in het dossier, en met name van mevrouw (...), van leerling (...) en van getuige (...) is de Kamer van Beroep van oordeel dat de luide stemverheffing van mevrouw (...) zonder ontoelaatbare bewoordingen te hebben gebruikt in de geschetste omstandigheden niet als een tuchtfeit kan worden gekwalificeerd. Mevrouw (...) betreurt dat zij heeft geroepen. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de verweerder, met name de directeur, beter een informeel gesprek zou hebben georganiseerd met betrokkenen in plaats van de belastende formele tuchtprocedure op te starten.

De Kamer van Beroep heeft twijfels over het feit of de directie van de school in staat is de normale standaarden van respect en beleefdheid van sommige leerlingen tegenover leerkrachten te handhaven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 31 augustus 2022,

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de stad (...)waarbij mevrouw (...) blaam bij tuchtmaatregel wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 augustus 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren D. Bataillie en B. Janssens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw A. De Maeyer, mevrouw S. Vanspeybroeck en de heer B. Hellinckx, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam mevrouw A. De Maeyer geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap Can
Secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter