

KAMER VAN BEROEP
VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

GOO / 2023 / 2 / ... / 26 april 2023 (II)

Inzake ... , wonende te ..., bijgestaan door mr. ... , kantoor houdende te ...,

Verzoeker

Tegen ... , vertegenwoordigd door de Deputatie, met zetel te ..., bijgestaan door
mr. ..., kantoor houdende te ...,

Verweerder

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 september 2021 heeft mr. ... namens ... beroep ingesteld tegen een ontslag bij tuchtmaatregel dat hem werd opgelegd bij beslissing van de Deputatie van ... op 1 juli 2021. Deze beslissing werd hem meegedeeld met een ter post aangetekende zending van 1 juli 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Verzoeker is sinds 1 september 2001 in dienst van Op 1 januari 2005 wordt de verzoeker aan CVO ... vast benoemd als leraar Technische Vakken Informaticatoepassingen op basis van een diploma EHOKTSP Informatica-Programmeringen en nadat hij op 30 juni 2003 een bewijs van pedagogische bekwaamheid behaalt. Het CVO ... verzorgt volwassenenonderwijs.

Verzoeker voert in de loop van de procedure aan dat hij gefungeerd heeft als klokkenluider ten aanzien van een hiërarchisch hooggeplaatst personeelslid van ... in een ‘zaak P.D.W.’

Op 13 juni 2016 beslist de Deputatie ... verzoeker niet langer te belasten met de taak van ICT-coördinator. Verzoeker start met ingang van 1 september 2016 met een lesopdracht ‘Informatica: toepassingssoftware’. Verzoeker heeft hiermee ingestemd.

Volgens verweerder wordt verzoeker op 4 mei 2017 de tuchtsanctie van de blaam opgelegd omwille van inbreuken op de deontologische plichten.

Vanaf maart 2020 breekt de corona epidemie los en wordt goeddeels overgeschakeld naar afstandsonderwijs. Uit de omzendbrief VWO/2020/01 van 20 mei 2020 – Onderwijs blijkt dat “De coronapandemie raakt ook de CBE en CVO diep in hun werking en stelt hen voor grote uitdagingen. De bestaande regelgeving is niet voorzien op deze uitzonderlijke situatie”. In het document van de Deputatie van 21 januari 2021 tot opstarting van de tuchtprocedure kan men lezen dat het coronadecreet III bepaalt dat een module afstandsonderwijs kan overgaan tot een aangepaste evaluatie op voorwaarde van uitdrukkelijke communicatie. Over de evaluatieregels bij het CVO van verweerder blijkt geen klaarheid te bestaan. Permanente evaluatie blijkt niet te zijn uitgesloten. De regels inzake de lesaanwezigheid in tijden van afstandsonderwijs worden enigszins aangepast.

In een mail van ICT coördinator ... van 20 november 2020 over het ‘invoeren van participaties in rood’ lezen we het volgende: “Dag collega’s, Ik wou nog laten weten

dat ik de vraag van ... nog even heb voorgelegd aan het directieteam. Zij waren allemaal van mening dat, als de cursist op één of andere manier participeert aan de les (direct volgen, later bekijken, oefeningen) de participatie mag genoteerd worden in het voordeel van de cursist. Er mag dus een aanwezigheid worden genoteerd” (stuk 10, verweernota ... zitting 24 juni 2021, bijlage 2).

In het schooljaar 2020-2021 wordt de verzoeker die in het bezit is van een vereist bekwaamheidsbewijs om les te geven, ingeroosterd voor de onderwijsmodule ‘Installatie en configuratie’. Na de startvergadering te hebben bijgewoond, valt verzoeker uit wegens ziekte en dient een vervanger het lessenpakket van verzoeker over te nemen, waarna verzoeker dan terugkeert naar het werk voor vijf lessen voor het aflopen van de lesopdracht.

In december 2020 gaat verzoeker over tot evaluatie van zijn cursisten. In het raam van die evaluatie laat verzoeker de cursisten op 8 december 2020 tijdens een contactles een taak maken. Achteraf blijken vijf cursisten afwezig te zijn geweest en die taak niet te hebben gemaakt, waaronder een cursiste

Uit een controle van Schoolware blijkt dat **alle** cursisten van de module een eindresultaat hebben gekregen en als geslaagd worden aangeduid. Deze punten werden ingevoerd door de verzoeker in het schoolplatform op 20 december 2020.

Op 5 januari 2021 ontvangt de coördinator van de ICT-opleidingen een mail van een cursist ... met de vraag om zijn ‘examen’ van 8 december 2020 van de module ‘Installatie en Configuratie’ in te halen. De cursist heeft door ziekte ‘het examen’ niet kunnen afleggen en dient een ziekteattest in.

De ICT-coördinator doet vervolgens een volledige controle op de aanwezigheden en de studieresultaten met de vaststelling dat vier cursisten als geslaagd worden doorgegeven met een resultaat van 70% op basis van een onvolledige evaluatie.

Op 5 januari 2021 neemt de verzoeker het initiatief om op 7 januari 2021 een bijkomend evaluatiemoment in te lassen. De vier afwezige cursisten kregen de kans om de laatste opdracht opnieuw uit te voeren. Twee van deze vier cursisten zijn

geslaagd. Twee van de vier cursisten, die aanvankelijk geslaagd waren zijn dat nu niet meer. Eén van de cursisten kwam niet opdagen en was dus afwezig en één van de cursisten is betrappt op fraude.

Gezien de studiebewijzen door het secretariaat van het centrum reeds uitgereikt waren, met opname in de administratieve Leer- en ErvaringsbewijzenDatabank (LED), heeft het CVO correcties moeten vragen.

Later bleek dat de herkansing vier afwezige cursisten betrof. De vijfde cursiste was niet opgeroepen voor het bijkomende evaluatiemoment en behield dus haar positieve eindresultaat van 70% (zie bv. stuk 5 tuchtdossier, verslag van de Tuchtcommissie).

De Deputatie start met de beslissing dd. 21 januari 2021 de tuchtprocedure op. Met een aangetekende brief dd. 22 januari 2021 wordt de opstart van de tuchtprocedure meegedeeld aan de verzoeker.

Op 2 februari 2021 wordt verzoeker opgeroepen voor het verhoor van 15 maart 2021. Er wordt informatie en documenten opgevraagd van de verzoeker.

Op 18 maart 2021 bezorgt de verzoeker de aanwezigheidslijsten van de 5 lessen die hij heeft gegeven en vermeldt nog dat zijn huis is afgebrand op 13 februari 2021 en hij veel papieren heeft verloren waardoor hij de ingediende taken van de cursisten niet kan bezorgen.

Op 24 juni wordt verzoeker opnieuw verhoord.

Na een strafklacht van directeur ... wegens valsheid in geschrifte bij de politie te ... wordt de verzoeker ook door de politie verhoord op 24 juni 2021. Uit een ter zitting van kamer van beroep van 24 november 2021 voorgelezen brief gericht aan verzoeker blijkt dat het openbaar ministerie de klacht heeft geseponeerd.

Op 1 juli 2021 beslist de Deputatie dat de verzoeker 'ontslag' bij tuchtmaatregel wordt opgelegd. Die beslissing wordt dezelfde dag aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief.

Verzoeker werd niet preventief geschorst.

Mr. ... stelt, namens de verzoeker, tegen de tuchtbeslissing van 1 juli 2021 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 20 september 2021.

2. Het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 30 september 2021 werden de partijen uitgenodigd voor de zitting van 24 november 2021.

Met een ter post aangetekende zending van 12 oktober 2021 maakt de verweerder het administratief dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 30 oktober 2021 wordt het verweerschrift ingediend.

De kamer van beroep heeft in zitting van 24 november 2021 de initiële tuchtstraf van ‘ontslag’ bij unanimiteit vernietigd en aan de verzoeker de tuchtstraf van de afhouding van het salaris voor 20% gedurende 6 maanden opgelegd (beslissing GOO/2021/4).

Tegen die beslissing heeft verweerder een annulatieberoep ingesteld bij de Raad van State.

Met het arrest nr. 255.629 van 30 januari 2023 heeft de Raad van State de beslissing GOO/2021/4 van de Kamer van Beroep van 24 november 2021 vernietigd waarbij de verzoeker bij tuchtmaatregel de tuchtstraf van de afhouding van het salaris voor 20% gedurende zes maanden wordt opgelegd.

3. Over de initiële ontvankelijkheid van het beroep.

Het gemotiveerd beroep van verzoeker was binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend. De ontvankelijkheid van het beroep werd niet betwist.

4. **Hernemen van de behandeling van het beroep van verzoeker na het vernietigingsarrest van de Raad van State**

Het vernietigingsarrest van de Raad van State heeft erga omnes gezag van gewijsde. Het gezag blijft niet beperkt tot het dictum van het arrest, maar strekt zich uit tot de motieven die er de noodzakelijke ondersteuning van vormen.

5. **De regelmatigheid van de tuchtprocedure en de devolutieve werking van het hoger beroep.**

Tijdens de mondelinge behandeling ter zitting laat verzoeker verstaan niet echt te insisteren op zijn argumenten omtrent de partijdige behandeling van de zaak en de nietigheid van het tuchtonderzoek, maar verzoeker laat die grieven ook niet vallen, zodat de kamer van beroep de grieven dient te behandelen.

5.1 Omtrent de onpartijdige behandeling van de zaak.

5.1.1. Verzoeker voert aan dat hij geen onpartijdige behandeling van zijn tuchtzaak heeft gekregen. Deze grief kan niet slagen.

Het is niet omdat de Deputatie van verweerder op 21 januari 2021 (stuk 1 tuchtdossier) een tuchtprocedure opstart met de mededeling dat de beschreven feiten kunnen worden beschouwd als een tuchtrechtelijk vervolgbaar feit (stuk 2 tuchtdossier, p. 3) en een tuchtcommissie samenstelt dat daaruit blijkt dat later de Deputatie de feiten ook effectief als tuchtfeiten zal beschouwen.

5.1.2. De door de verweerder samengestelde tuchtcommissie is samengesteld uit de Provinciegriffier, de adviseur-coördinator, de directeur van het departement Personeel en de directeur van een school van het provinciaal onderwijs met de

meeste anciënniteit (stukken 3 en 4 tuchtdossier). Verzoeker neemt aanstoot aan het feit dat in de brief van 2 februari 2021 (stuk 3) staat dat de tuchtcommissie aan de Deputatie een tuchtmaatregel zal voorstellen.

Zoals de verweerder terecht opmerkt, is de bedoelde zin slechts een parafrase van artikel 87 van het aanvullende personeelsreglement en betekent niet dat de tuchtcommissie ipso facto een tuchtstraf zal voorstellen, en nog minder dat de Deputatie een tuchtstraf zal opleggen.

5.1.3. Het feit dat de provinciegriffier enerzijds voorzitter was van de tuchtcommissie en anderzijds niet-stemgerechtigd lid van de Deputatie raakt evenmin de regelmatigheid van de tuchtprocedure nu de tuchtcommissie slechts een niet-bindend voorstel formuleert en anderzijds hij in de Deputatie niet kon beslissen over de tuchtstraf wegens ontstentenis van stemrecht.

5.1.4. De kamer van beroep herinnert eraan, zoals de verweerder dat ook doet, dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer van beroep opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft met betrekking tot de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen (zie ook E. Timbermont, *De rechtspositie van het onderwijspersoneel in de Vlaamse Gemeenschap*, Antwerpen, Intersentia, 2021, 443).

Verzoeker werpt dergelijk gebrek leidende tot onontvankelijkheid of nietigheid van rechtswege niet op.

5.2. Over de aangevoerde nietigheid van het tuchtonderzoek.

5.2.1. De aanwezigheid van ... tijdens de zitting van de tuchtcommissie kan niet leiden tot de nietigheid van het tuchtonderzoek.

De verzoeker heeft ingestemd met haar aanwezigheid. ... is als adjunct-directeur fusie CVO ... de evaluatie door verzoeker komen schetsen en heeft verklaard dat bij permanente evaluatie de cursisten moeten slagen voor alle componenten van een

module en zij bijgevolg moeten deelnemen aan alle componenten om te kunnen slagen, zonder evenwel deze stelling te onderbouwen.

5.2.2. Verzoeker wordt op 2 februari 2021 uitgenodigd voor de hoorzitting 15 maart 2021 van de tuchtcommissie die het onderzoek zal voeren. Het dossier was verzoeker reeds overgemaakt op 22 januari 2021. Op de zitting van 15 maart 2021 was verzoeker aanwezig.

5.2.3. Dat de tuchtcommissie op 29 maart 2021 en op 23 april 2021 vergaderd heeft zonder de verzoeker op te roepen en zonder hem op die vergaderingen te horen, kan niet tot de nietigheid van het onderzoek leiden omdat verweerder terecht opmerkt dat de verzoeker niet het recht heeft elke vergadering van de tuchtcommissie bij te wonen, noch om telkens te worden opgeroepen. Terecht werpt verweerder op dat niet het gehele onderzoek in de schoot van de tuchtcommissie tegensprekelijk dient te verlopen en dat zij meerdere beraadslagingen mag wijden aan het tuchtonderzoek. Verzoeker was reeds gehoord op de zitting van 15 maart 2021.

5.2.4. Verzoeker kan zich niet op nuttige wijze beroepen op het feit dat in de loop van het tuchtonderzoek met betrekking tot het onregelmatig quoteren van vier cursisten nog een bijkomende onregelmatigheid met betrekking tot het quoteren van een cursist aan het licht is gekomen, nl. de beoordeling van cursiste ..., en dit blijkbaar doordat verzoeker op 18 maart 2021 zelf de aanwezigheidslijsten voor de door hem gegeven lessen heeft bezorgd waaruit blijkt dat cursiste ... niet aanwezig was op 8 december voor het oplossen van de evaluatietaak (stuk 5 tuchtdossier, p. 6). Niets verzet er zich tegen dat dit nieuwe en verwante feit wordt toegevoegd aan het lopende tuchtonderzoek.

Verzoeker heeft de stukken met betrekking tot dit nieuwe feit ontvangen met de aangetekend verzonden uitnodiging van 6 mei 2021 voor de hoorzitting van de Deputatie van 26 mei 2021 (stuk 7 tuchtdossier). Op dat ogenblik heeft de verzoeker zijn rechten van de verdediging kunnen doen gelden.

De oproeping van 6 mei voldoet aan de op straffe van nietigheid opgelegde eisen van art. 8, §5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht. De oproeping vermeldt ook expliciet de onregelmatige evaluatie met betrekking tot de vijfde cursiste ... (stuk 7, p. 2).

5.2.5. De kamer van beroep herneemt hier haar argumentatie inzake de devolutive werking van het beroep sub 5.1.4. Ter zake verwijst de verweerder nuttig naar het geciteerde arrest van de Raad van State, van 5 maart 2021, nr. 249.976, X t/ Vlaamse Gemeenschap, punt 6.

6. Over de grond van de zaak

6.1. De tuchtfeiten

De grond van de zaak is dat verzoeker substantieel in gebreke is gebleven op ernstige en betrouwbare wijze vijf cursisten te evalueren. Die gebrekkige evaluatie maakt het zeer moeilijk of onmogelijk na te gaan of de cursisten de leerplandoelen hebben gerealiseerd, op basis waarvan certificaten van geslaagd zijn voor de lesmodule worden afgeleverd. Bovendien blijkt dat het cursusverloop en de daaraan gekoppelde evaluatie van de cursisten onvoorspelbaar was.

Op 8 december 2020 organiseert verzoeker een substantiële evaluatietaak tijdens een contactles (ook genoemd het ‘examen’). Vijf cursisten zijn evenwel afwezig en maken die evaluatietaak niet. Niettemin blijken al de cursisten achteraf geslaagd te zijn en de afwezigen krijgen zelfs een eindresultaat van 70%. Zulks valt niet op een redelijke manier te verklaren. Het is onaannemelijk dat die taak in wezen overbodig was. Verweerder kan niet fatsoenlijk verklaren waarop die evaluatie leidend tot 70% steunde, tenzij een vage verwijzing naar permanente evaluatie. Bovendien worden de cursisten die opnieuw de evaluatietoets van 8 december 2020 hebben gemaakt en diegene die dat niet deden gelijk behandeld. De resultaten van alle studenten met betrekking tot hun geslaagd zijn worden opgenomen in systeem elektronisch platform Schoolware.

Mogelijkerwijze gealarmeerd door de mail van 5 januari 2021 van cursist ... met de vraag om zijn ‘examen’ van 8 december 2020 van de module ‘Installatie en Configuratie’ in te halen, beslist verzoeker op eigen houtje om op 7 januari een tweede kans te geven aan de eerder afwezigen door een nieuwe taak te laten maken

door die afwezige cursisten. Dit wijst er op dat de taak een reële betekenis heeft voor de degelijke evaluatie van de cursisten. De resultaten van deze hernieuwde opdracht zijn niet te vatten. Een cursist neemt niet deel aan de tweede kans opdracht met als resultaat dat, hoewel hij initieel geslaagd was hij thans na 7 januari 2021, als niet geslaagd wordt geëvalueerd. Een andere cursist krijgt eenzelfde lot beschoren: initieel was hij geslaagd maar wegens fraude wordt hij na de herkansingsopdracht geëvalueerd met een onvoldoende. Voor deze twee cursisten moeten er ten gevolge van hun niet slagen correcties worden doorgevoerd in de Leer- en ErvaringsbewijzenDatabank.

De evaluatie van cursiste ... verergert nog het problematisch karakter van de evaluaties door verzoeker. Zij was niet aanwezig voor de evaluatieopdracht van 8 december. Cursiste ... neemt ook niet deel aan de herkansingsopdracht op 7 januari 2021, maar blijft geslaagd met 70%, terwijl een andere cursist die ook niet aanwezig was voor de evaluatieopdracht van 8 december 2020 na de herkansingsopdracht waarop hij zoals ook afwezig blijft zijn initieel positieve evaluatie verliest. Bovendien blijkt ... ook nog een andere taak niet te hebben gemaakt.

Dergelijke gang van zaken tastte in zekere mate de geloofwaardigheid van de ernst van de evaluaties van het CVO van verweerder aan.

Terecht beschouwde verweerder de fouten van verzoeker bij de evaluatie van zijn cursisten als een inbreuk op de decretale verplichting van de personeelsleden de taken die hun worden opgedragen, persoonlijk en nauwgezet, te vervullen, met inachtneming van de verplichtingen welke hun door of krachtens het decreet zijn opgelegd (art. 10 van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs).

Voorts schond verzoeker de decretale verplichting zich in zijn dienstbetrekking op een correcte wijze te gedragen ten aanzien van de leerlingen en de ouders (art. 11 van het Decreet van 27 maart 1991).

De tuchtfacten zijn bewezen.

6.2. De tuchtschaf

6.2.1. De kamer van beroep is van oordeel dat de verweerder de bewezen tuchtfeiten te zwaar heeft bestraft en oordeelt dat de ernstige tuchtstraf van een schorsing bij tuchtmaatregel voor twee maanden, waarbij de bruto-wedde van verzoeker wordt gehalveerd, de gepaste straf is. Verweerder motiveert naar het oordeel van de kamer van beroep onvoldoende waarom de ernstige tuchtfeiten waaraan verzoeker zich heeft schuldig gemaakt zouden moeten worden bestraft met de in rechte tweede zwaarste tuchtstraf. De tuchtfeiten zijn weliswaar ernstig, maar vormen in wezen een eenmalig tuchtfeit van valse en onbetrouwbare evaluaties van vijf cursisten in eenzelfde periode, bestaande uit meerdere met elkaar verband houdende bestanddelen. Verweerder verduidelijkt onder meer niet in welke mate de reputatie van CVO ... te ... , de geloofwaardigheid van de door het CVO verstrekte opleidingen en het vertrouwen van de cursisten werd beschadigd. Verweerder verwijst in haar verweerschrift naar de motivering van de bestreden beslissing om de omvang van de tuchtstraf te rechtvaardigen. De kamer van beroep heeft rekening gehouden met de motivering van de bestreden beslissing, met name de pagina's 4 en 5 van de bestreden beslissing van 1 juli 2021. Hierbij stelt de kamer van beroep vast dat de oplegging van de zwaarste tuchtstraf van de afzetting in de praktijk nauwelijks wordt opgelegd, zodat het ontslag veeleer voorkomt als de zwaarste tuchtstraf.

De kamer van beroep oordeelt dat het disproportionele karakter van de door verweerder opgelegde tuchtstraf als autonoom en dragend motief de tuchtstraf van schorsing bij tuchtmaatregel voor 2 maanden rechtvaardigt.

6.2.2. Voor zover nog van belang overweegt de kamer van beroep het volgende.

Uit het dossier blijkt niet dat er functioneringsgesprekken of evaluaties zijn geweest die meer licht werpen op het functioneren van verzoeker.

Verzoeker heeft geen eerdere tuchtsancties gekregen, behalve een niet duidelijk gepreciseerde blaam van mei 2017. Deze blaam werd van rechtswege na één jaar doorgehaald.

De deskundigheid van verzoeker wat de te doceren leerstof betreft, wordt niet betwist, zodat dat de verderzetting van de arbeidsrelatie niet in de weg staat.

Tot slot staat het vast dat de COVID-19 epidemie de normale onderwijsomstandigheden diep heeft geraakt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 26 april 2023,

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de Deputatie ... waarbij de verzoeker ontslag bij tuchtmaatregel wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met unanimiteit)

Verzoeker wordt de tuchtstraf van de schorsing bij tuchtmaatregel voor twee maanden opgelegd, ingaande op 1 september 2023.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 april 2023.

Voor de zitting van 24 november 2021 was de kamer van beroep samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouwen G. Mathieu en H. Van Dalem, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren W. Hens en F. Vandenberghe, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Mehtap Can, secretaris,

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouwen T. Ottoey en H. Van Dalem en de heer B. Janssens en de heer D. Bataillie, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw S. Van Speybroeck en de heer B. Hellinckx, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren D. Bataillie en B. Janssens geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris,

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap Can
Secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter