

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2017/214/(...)**

Inzake : (...), wonende te (...),

Verzoekende partij

Tegen: (...), vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, (...), voor wie optreden mevrouw (...), stafmedewerker bij de gemeentesecretaris en Mter (...), loco Mter (...), advocaat te (...), waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

De heer (...) heeft met een brief dd. 24 januari 2017, die dezelfde dag ter post aangetekend werd verstuurd, beroep ingesteld tegen de beslissing van het ontslag om dringende redenen en de preventieve schorsing bij hoogdringendheid, genomen door het College van Burgemeester en Schepenen op 16 januari 2017, die de heer (...) ter kennis werd gebracht met een brief dd. 19 januari 2017 die op dezelfde dag ter post aangetekend werd verstuurd en door de heer (...) op 20 januari 2017 is ontvangen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer (...) is sedert 9 januari 2017 als tijdelijk onderwijzer aangesteld aan (...) en is voor de duur van de afwezigheid van mevrouw (...) met een voltijdse opdracht werkzaam in (...) te (...).

Op 13 januari 2017 maakt de directie van de school (...) een verslag op met een aantal tekortkomingen over het functioneren van de heer (...).

Op basis van voormeld verslag wordt voorgesteld om een einde te stellen aan de tewerkstelling van de heer (...) met een opzeggingstermijn van 30 kalenderdagen en waarbij de heer (...) met ingang van 1 februari 2017 zou worden vrijgesteld van prestaties gedurende de rest van de opzeggingstermijn.

Op 16 januari 2017 (om 13.35u) is er een incident tussen de directie en de heer (...) in het bijzijn van de leerlingen. Over dit incident wordt door de directie een verslag opgemaakt en van het incident wordt onmiddellijk kennis gegeven aan de gemeentesecretaris.

Dezelfde dag, m.n. op 16 januari 2017 (om 16.30u.), wordt de directie door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord en het College van Burgemeester en Schepenen neemt daarna de beslissing om de tewerkstelling van heer (...) onmiddellijk en zonder opzegtermijn te beëindigen omwille van de volgende dringende reden:

“Beledigingen of verwijten ten aanzien van de directeur en in het bijzijn van de kinderen waardoor de normale professionele relatie tussen de heer (...) en de directeur van de school onherstelbaar beschadigd is, waarbij dit optreden tevens het vertrouwen bij de leerlingen heeft weggenomen en waardoor het zeer aannemelijk is dat velen onder hen thans beangstigd zouden zijn door de aanwezigheid van de heer (...)”.

Met hetzelfde besluit van 16 januari 2017 wordt de heer (...) bij hoogdringendheid preventief geschorst:

“tot en met het einde van de beroepsprocedure tegen het ontslag om dringende redenen (als het personeelslid geen beroep aantekent, beslaat de preventieve

schorsing de periode vanaf het ogenblik dat de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid aan het betrokken personeelslid is medegedeeld, tot het ogenblik dat de termijn om beroep aan te tekenen verstreken is)”.

Het College van Burgemeester en Schepenen beslist de heer (...) op 23 januari 2017 om 14u. te horen met het oog op de bevestiging van de hoogdringende preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 januari 2017 die dezelfde dag ter post aangetekend wordt verstuurd en op 20 januari 2017 door De Post wordt afgeleverd, wordt aan de heer (...) medegedeeld dat hij met een besluit van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 16 januari 2017 om een dringende reden is ontslagen en m.i.v. 17 januari 2017 bij hoogdringendheid preventief is geschorst. Hij wordt met het oog op de bevestiging van de hoogdringende preventieve schorsing uitgenodigd voor een hoorzitting op 23 januari 2017.

Bij de brief van 19 januari 2017 is ook een afschrift gevoegd van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 16 januari 2017.

Met een beroepschrift dd. 24 januari 2017 heeft de heer (...) beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep.

2. Over het procedureverloop

De partijen zijn voor de hoorzitting van heden opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 26 januari 2017.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Mter (...) heeft namens de verwerende partij, met een aangetekende brief dd. 31 januari 2017 die ter post aangetekend is verstuurd op 1 februari 2017 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. De Kamer van Beroep leest het beroepschrift als een beroep gericht tegen het ontslag om dringende redenen zoals dit aan de heer (...) is medegedeeld met de ter post aangetekende brief van 19 januari 2017, alsmede tegen de hoogdringende preventieve schorsing m.i.v. 17 januari 2017 tot en met het einde van de beroepsprocedure.

3.2. Voor zover het beroep betrekking heeft op de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 16 januari 2017 waarbij de heer (...) bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst m.i.v. 17 januari 2017, doet de Kamer van Beroep opmerken dat er geen beroep mogelijk is tegen de preventieve schorsing die het gevolg is van een beroep tegen het ontslag om dringende redenen.

3.3. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen een ontvankelijk beroep kan worden ingesteld op voorwaarde dat: 1) het beroep binnen de voorziene beroepstermijn werd ingesteld en 2) het beroep gemotiveerd is.

3.4. Personeelsleden die tijdelijk aangesteld zijn voor bepaalde duur kunnen tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, beroep indienen met een ter post aangetekende brief binnen een termijn van *5 kalenderdagen* na ontvangst van het ontslag (art. 25, vierde lid, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991).

In voorliggend geval werd het ontslag om dringende redenen aan de heer (...) betekend met een ter post aangetekende brief dd. 19 januari 2017 die door het postbestuur aan de geadresseerde werd overhandigd op 20 januari 2017. Het beroep dat de heer (...) bij de Kamer van Beroep heeft ingediend met een brief dd. 24 januari 2017 die dezelfde dag ter post aangetekend werd verstuurd, is dus wat de termijn betreft ontvankelijk.

3.5. Verwerende partij is van oordeel dat het beroep onontvankelijk is. Zij steunt zich hiervoor op het ontbreken van een motivering van het beroep en het niet-sturen van een kopie van het beroepschrift aan de inrichtende macht (schending van art. 17bis van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991) en het niet

vermelden in het beroepschrift van de identificatie- en informatiegegevens (schending van art. 18 van het Huishoudelijk Reglement van 2 mei 2012).

3.6. De Kamer van Beroep wijst erop dat het beroep *op straffe van onontvankelijkheid* moet gemotiveerd zijn (art. 17bis, § 1, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991). Het beroepschrift moet verder de naam en het adres van de inrichtende macht bevatten en het personeelslid dient op hetzelfde ogenblik van het indienen van het beroepschrift naar zijn inrichtende macht een kopie van het beroepschrift te sturen met een aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs (art. 17bis, § 1, derde en vierde lid, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991).

Uit artikel 17bis van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 blijkt echter dat enkel het ontbreken van een motivering de onontvankelijkheid van het beroep meebrengt. De andere vermeldingen hebben tot doel enerzijds de Kamer van Beroep toe te laten de inrichtende macht te identificeren en anderzijds de inrichtende macht onmiddellijk op de hoogte te brengen dat er een beroep ingediend is. Deze vermeldingen zijn echter niet op straffe van onontvankelijkheid of nietigheid voorgeschreven en op het niet-nakomen van deze bepalingen is in geen sanctie voorzien. Het niet-naleven van de bepalingen in het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep wordt evenmin gesanctioneerd met de onontvankelijkheid of de nietigheid van het beroep.

3.7. De heer (...) geeft in zijn beroepschrift een overzicht van de startproblemen die hij na zijn aanstelling m.i.v. 9 januari 2017 heeft gekend en van de moeilijkheden die hij, naar eigen zeggen, de eerste dagen heeft ondervonden. Het is een opsomming van zaken die, naar zijn oordeel, ten laste van de directie moeten worden gelegd. Op geen enkel moment maakt de heer (...) echter gewag van het incident dat zich op 16 januari 2017 met de directie heeft voorgedaan en waarvoor hij door het College van Burgemeester en Schepenen om dringende redenen zonder opzegging is ontslagen. Hij brengt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, geen argumenten aan die de beslissing van het schoolbestuur zouden kunnen ontkrachten. Hij roept dus geen middelen in tegen zijn ontslag.

Zoals onder nr. 3.6. is gezegd, brengt het ontbreken van een motivering de onontvankelijkheid van het beroepschrift mee.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 25, 42 en 69 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 15 februari 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

Het beroep dat de heer (...) met een brief dd. 24 januari 2017 heeft ingesteld tegen de beslissing van het ontslag om dringende redenen genomen door het College van Burgemeester en Schepenen op 16 januari 2017, is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 februari 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw K. BOUWEN en de heer W. HENS, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw H. VAN DALEM en de heren M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN