

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2017/216/(...)**

Inzake: (...), wonende (...), bijgestaan door Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...), waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: (...), vertegenwoordigd door (...) te (...), voor wie optreden mevrouw (...), Pedagogisch Inspecteur-generaal Nederlandstalig onderwijs en mevrouw (...), adjunct-diensthoud HR Nederlandstalig onderwijs, bijgestaan door Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...), waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een brief dd. 22 december 2016, aangetekend verstuurd op 28 december 2016, heeft Mter (...), namens de heer (...), directeur van (...) te (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van de Gemeenteraad van (...) van 5 december 2016 waarbij de heer (...) bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Opstarten van een tuchtonderzoek ten laste van de heer (...)

De heer (...) was vroeger leraar in (...) en sedert 2009 waarnemend directeur en m.i.v 1 maart 2012 vast benoemd als directeur van (...),te (...).

Met een gerechtsdeurwaardersexploot van 15 januari 2016 en de bijgevoegde stukken wordt de heer (...) ervan in kennis gesteld dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 14 januari 2016 beslist heeft om tegen hem een tuchtonderzoek te openen met de volgende tenlasteleggingen:

“- Naar aanleiding van de terroristische aanslagen in Parijs op 13 november 2015 komt vast te staan dat een gewezen leerling van (...), de gewezen leerling, (...), deelnam aan deze feiten.

- Op grond van het rondschrijven van 29 januari 2010 vanwege de heer (...), Directeur-generaal van het departement Openbaar Onderwijs van (...), dienen de schoolhoofden de administratie onmiddellijk in kennis te stellen van ongewone gebeurtenissen (ernstig incident, daden van agressie, de veiligheid die in het gedrang komt,...).

- Sedert 3 maart 2015, dienen de schoolhoofden, op grond van een rondschrijven van de heer (...), Directeur-generaal, en mevrouw (...), Schepen van Openbaar Onderwijs, Jeugd en het Jonge Kind, in het kader van de problematiek van de radicalisering incidenten/gevallen die zich voordoen en die potentieel problematisch kunnen zijn voor de betrokken instelling via een bijzondere meldingsprocedure ter kennis brengen.

- Overeenkomstig artikel 29 alinea 1 Wetboek Strafvordering is iedere ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of een wanbedrijf verplicht dit te melden aan de Procureur des Konings. De verplichting tot aangifte slaat zowel op de misdrijven die de ambtenaren persoonlijk hebben vastgesteld, als op de misdrijven die hen door de benadeelde (klacht) of door een derde (aangifte) zijn ter kennis gesteld.

- Uit de verklaringen van mevrouw (...), gewezen leerkracht aan (...), die les heeft gegeven aan de heer (...), lijkt te kunnen afgeleid worden dat reeds in januari 2015 aan u melding werd gemaakt van een geradicaliseerd gedrag van bepaalde leerlingen.

- Bij mailbericht van 27 april 2015 deelt u voor de eerste maal mee dat er zich mogelijk een probleem voordoet met de leerling (...). Dit terwijl de leerling, volgens het mailbericht van uzelf, reeds sedert 24 februari 2015 afwezig bleef in (...). Behoudens, dat er zich blijkbaar reeds in januari 2015 een probleem met deze leerling stelde, blijkt dat hij reeds al sedert 5 februari 2015 afwezig was van de school.

- Een ambtenaar is verplicht het ambtsgeheim te bewaren en de taken die hem of haar worden opgedragen persoonlijk en nauwgezet te vervullen.
- Bij mailbericht van 16 november 2015 om 22u30 vanwege mevrouw (...), Pedagogisch Inspecteur-generaal, wordt aan u gemeld dat de communicatie betreffende de zaak van de gewezen leerling (...) zal gebeuren door het kabinet van de burgemeester of schepen.
- Op 24 november 2015 deelt mevrouw (...) bij mailbericht van 13u55 onder meer aan u mee dat er geen contact mag zijn met de pers en dat er dient doorverwezen te worden naar het kabinet van de schepen.
- Het mailbericht van 27 april 2015 van uzelf aan, onder meer de heer (...), wordt integraal afgedrukt in een artikel van 26 december 2015 in (...).
- Uit diverse internationale krantenartikels, waaronder (...) van 26 december 2015, lijkt te volgen dat u verklaringen aan de pers heeft afgelegd in weerwil van de geldende regels en de uitdrukkelijke richtlijnen ter zake.
- Personeelsleden moeten het belang behartigen van het onderwijs en van de instellingen waarin zij tewerkgesteld zijn.
- Ze behartigen daarenboven de belangen van de leerlingen.
- Er lijkt geen dossier opgemaakt geweest te zijn betreffende de gewezen leerling (...), voorafgaand aan de terroristische aanslag van 13 november 2015 te Parijs. Onmiddellijk na de voornoemde aanslagen zouden door u er geen afdoende begeleidende maatregelen genomen zijn ter ondersteuning van de leerlingen en leerkrachten. Ook zijn er aanwijzingen dat de veiligheidsvoorschriften niet werden nageleefd en opgevolgd.
- U heeft, volgens het aangehaalde artikel in (...), gesteld dat u nooit enig antwoord kreeg op uw mailbericht van 27 april 2015.
- Nochtans blijkt uit het mailbericht van 28 april 2015 om 8u37 van mijnheer (...), ambtenaar van het departement Openbaar Onderwijs en officieel – zoals het dienstorder van 3 maart 2015 vermeldt – aangesteld als contactpersoon, dat er wel degelijk aan u werd geantwoord.
- Tevens zou u in datzelfde artikel verklaard hebben dat er op uw vraag naar meer ondersteuning in de school nooit enige reactie kwam. Nochtans werd er op permanente wijze geïnvesteerd in (...) (minimaal 451.295 € in 2014 en 396.400€ in 2015)."

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 14 januari 2016 houdende het opstarten van een nieuw tuchtonderzoek ten laste van de heer (...) wordt door de Gemeenteraad bekrachtigd tijdens de vergadering van 25 januari 2016. Deze beslissing wordt aan de heer (...) betekend met een brief dd. 28 januari 2016 die ter post aangetekend wordt

verstuurd op 29 januari 2016 en door de postdiensten wordt aangeboden op 1 februari 2016 en door de heer (...) wordt afgehaald op 2 februari 2016.

1.2. Preventieve schorsing van de heer (...)

De heer (...) wordt met een gerechtsdeurwaardersexploot van 15 januari 2016 uitgenodigd om op 21 januari 2016 om 12u. gehoord te worden met het oog op een eventuele preventieve schorsing.

In aansluiting aan de hoorzitting van 21 januari 2016 heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 28 januari 2016 de preventieve schorsing die op 21 januari 2016 bij hoogdringendheid was opgelegd, bevestigd voor de duur van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 14 januari 2017 zonder afhouding van wedde. Deze beslissing wordt aan de heer (...) betekend met een ter post aangetekende brief van 2 februari 2016.

Met een ter post aangetekende zending dd. 22 februari 2016 heeft de raadsman van de heer (...) hiertegen beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep.

De Kamer van Beroep heeft met een beslissing van 16 maart 2016 de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 28 januari 2016 waarbij de preventieve schorsing wordt bevestigd die aan de heer (...) bij hoogdringendheid werd opgelegd bij beslissing van het College van 21 januari 2016, bevestigd.

1.3. Tuchtstraf bij beslissing dd. 9 juni 2016 van het College van Burgemeester en Schepenen

Bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 9 juni 2016 werd aan de heer (...) de tuchtstraf van de blaam opgelegd wegens het niet respecteren van richtlijnen met betrekking tot de hem opgelegde aanwezigheid aan de schoolpoort bij het aanvangsuur en einduur van de scholen tijdens het dreigingsniveau 4 en het afleggen van leugenachtige verklaringen dienaangaande.

1.4. Huidige tuchtprocedure

In zijn verslag van 17 oktober 2016 herinnert de Stadssecretaris eraan dat (...), een gewezen leerling van (...), deelgenomen heeft aan de terroristische aanslagen in Parijs op 13 november

2015. In hetzelfde verslag vermeldt de Stadssecretaris dat volgende feiten aan de heer (...) ten laste kunnen worden gelegd:

“Het niet naleven door de heer (...) van dwingende richtlijnen en voorschriften inzake:

- Het zich onthouden van contacten met de pers;*
- Het melden van radicaal gedrag en ongewone gebeurtenissen.”*

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 oktober 2016 wordt de heer (...) uitgenodigd om zich voor de Gemeenteraad van 21 november 2016 te verantwoorden voor:

“... de dwingende richtlijnen en voorschriften niet na te hebben geleefd inzake:

- Het zich onthouden van contacten met de pers;*
- Het melden van radicaal gedrag en ongewone gebeurtenissen.”*

De heer (...) wordt op 21 november 2016 door de Gemeenteraad van (...) gehoord.

In zitting van 5 december 2016 beslist de Gemeenteraad de heer (...) bij tuchtmaatregel te ontslaan *“met opzeggingstermijn waarvan de duur wordt vastgesteld volgens het aantal werkdagen dat vereist is om aanspraak te kunnen maken op uitkeringen in het kader van de werkloosheidsreglementering en van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering”*.

De voormelde tuchtbeslissing wordt met een ter post aangetekende brief dd. 12 december 2016 aan de heer (...) ter kennis gebracht.

Met een brief dd. 22 december 2016, aangetekend verstuurd op 28 december 2016, heeft Mter (...), namens de heer (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van de Gemeenteraad van 5 december 2016 waarbij de heer (...) bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1.5. Verlof voor tijdelijke andere opdracht

Volledigheidshalve vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat de Gemeenteraad bij beslissing van 6 juni 2016 de aanvraag van de heer (...) heeft goedgekeurd m.b.t. een verlof voor tijdelijke andere opdracht (TAO) van 1 mei 2016 tot en met 31 augustus 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 januari 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Namens (...) werd het tuchtdossier neergelegd op 12 januari 2017.

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 februari 2017 werd een verweerschrift ingediend door Mter (...).

Met een aangetekende brief van 18 januari 2017 vraagt de raadsman van de heer (...), de heer (...), (...) op te roepen als getuige.

Het secretariaat van de Kamer van Beroep heeft de heer (...) met een brief dd. 24 januari 2017 uitgenodigd voor de zitting van heden.

De heer (...) heeft zich niet aangeboden om in deze zaak te getuigen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen *20 kalenderdagen* volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 5 december 2016 aan de heer (...) betekend met een ter post aangetekende brief dd. 12 december 2016. Het beroep dat Mter (...), namens de heer (...), op 28 december 2016 heeft ingesteld, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

Het beroep is ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. (...)) van de bepalingen die betrekking hebben op de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Na onderzoek, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de bestreden beslissing niet tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en dat er geen bepalingen geschonden zijn die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

4.3. De vraag of bepaalde tenlasteleggingen al dan niet verjaard zijn, wordt behandeld onder nr. 5.3.3.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2.1. In het tuchtbesluit en in het verweerschrift verwijt verwerende partij in een eerste tenlastelegging dat verzoekende partij geen gevolg gegeven heeft aan de richtlijnen van verwerende partij om geen contacten te onderhouden met de pers m.b.t de terroristische aanslagen in Parijs op 13 november 2015 en inzonderheid de deelname van een gewezen leerling aan deze aanslagen.

In de e-mailberichten van 16 en 24 november 2015 die door de Pedagogisch Inspecteur-generaal aan verzoekende partij zijn gestuurd, wordt medegedeeld dat de communicatie met de pers zal gebeuren door het kabinet van de burgemeester of de schepen en wordt gevraagd geen gevolg te geven aan de vragen van de pers voor interviews. Voor de tenlasteleggingen verwijst verwerende partij o.m. naar: 1) de publicatie in de krant (...) van 26 december 2015 van het e-mailbericht dat verzoekende partij op 27 april 2015 aan de Directeur-generaal van het Departement Onderwijs heeft gestuurd over de “extreme ideeën” van (...) en de afwezigheid van de leerling; 2) een artikel in de ”(...)” van 26 december 2015 waarin verzoekende partij zich beklagt over het uitblijven van een antwoord op een e-mailbericht aan de Directeur-generaal van het Departement Onderwijs en over het gebrek aan ondersteuning.

5.2.2. Verzoekende partij beweert in haar beroepsschrift dat de voormelde tenlasteleggingen steunen op veronderstellingen zonder enig concreet bewijs dat verzoekende partij effectief verklaringen heeft afgelegd aan de pers en het e-mailbericht van 27 april 2015 aan de media zou hebben bezorgd. Het feit dat zij in een bepaalde krant geciteerd wordt, is naar haar oordeel geen bewijs dat zij informatie heeft doorgegeven. Zij ontkent niet dat zij contacten heeft gehad met de media, maar ontkent dat zij informatie zou hebben verstrekt over het terroristisch voorval en over de mogelijke betrokkenheid van één of meer leerlingen of oud-leerlingen. Verzoekende partij geeft wel toe dat zij aan collega's van de school het e-mailbericht van 27 april 2015 aan de Directeur-generaal, heeft bezorgd.

5.2.3. Zoals hoger gezegd, ontkent verzoekende partij niet dat zij contact heeft gehad met de media. De Kamer van Beroep kan niet anders dan vaststellen dat verzoekende partij hierdoor de instructies van de Pedagogisch Inspecteur-generaal van 16 en 24 november 2015 niet heeft nageleefd. Ongeacht wat tijdens het contact met de journalist van (...) is gezegd en of de gezegdes in de krant correct zijn weergegeven, bevatten de citaten die in de mond van verzoekende partij worden gelegd, ernstige kritiek op het schoolbestuur en stelt de Kamer van Beroep vast dat het contact met de journalist de pers de gelegenheid heeft gegeven om het schoolbestuur als het ware terecht te wijzen. Verzoekende partij is hoe dan ook door haar contacten met een journalist van de voormelde krant onvoorzichtig geweest en zij heeft daardoor de richtlijnen van de Pedagogisch Inspecteur-generaal niet nageleefd. Dit onderdeel van de tenlastelegging wordt door de Kamer van Beroep bijgevolg weerhouden.

Wat de afdruk in (...) van 26 december 2015 betreft van het e-mailbericht van 27 april 2015 aan de Directeur-generaal, is het voor de Kamer van Beroep aan de hand van de voorgelegde stukken niet met zekerheid uit te maken of dit e-mailbericht afkomstig is van de privé-mailbox van verzoekende partij of werd afgedrukt vanuit een andere mailbox. De verzoekende partij verklaart en heeft dit tijdens de hoorzitting ook bevestigd dat zij het e-mailbericht van 27 april 2015 aan een aantal collega's heeft bezorgd. Het is dus niet uit te sluiten dat het bericht via een derde in handen van een journalist is gekomen en is afgedrukt in een krant en in groot formaat is getoond op (...). In het tuchtbesluit van 5 december 2016 wordt op pagina 11 die mogelijkheid ook open gelaten in volgende bewoordingen: *“Overwegende dat de email van 27 april 2015 vanwege de heer (...) (...) aan de heer (...) door de heer (...) (...) van uit zijn werkadres (...) werd verzonden naar zijn privé mailadres op 28 november 2015 om 14u30. Het is vanuit zijn eigen mailbox afgeprinte versie die in de media*

gepubliceerd werd. Dat hieruit volgt dat vermoedelijk de heer (...) (...) deze mail heeft bezorgd aan de media of minstens aan derden, die op hun beurt deze informatie bezorgd hebben aan de pers.”

Het is in deze omstandigheden, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet met zekerheid aangetoond dat verzoekende partij zelf het e-mailbericht aan een journalist heeft bezorgd, noch via welke weg het bericht bij de media is terecht gekomen. De Kamer van Beroep is, in tegenstelling met de bewering van verwerende partij, niet overtuigd dat verzoekende partij het e-mailbericht aan de pers heeft gegeven noch wat de beweegredenen waren om het bericht aan de collega's te bezorgen. In elk geval blijkt uit het voorliggend dossier en de verklaringen tijdens de hoorzitting niet dat de verzoekende partij het e-mailbericht aan de collega's heeft bezorgd met de bedoeling om het aan de pers door te geven. Om die reden wordt dit onderdeel van de tenlastelegging niet weerhouden.

5.3.1. In het tuchtbesluit en in het verweerschrift verwijt verwerende partij in een tweede tenlastelegging verzoekende partij dat zij de dwingende richtlijnen niet heeft nageleefd m.b.t. het melden van radicaal gedrag en ongewone gebeurtenissen. Verwerende partij verwijst naar een nota van 29 oktober 2010 met opdracht aan de schoolhoofden om ongewone gebeurtenissen waarop direct gereageerd moet worden, onmiddellijk te signaleren aan de Directeur-generaal van het Departement Onderwijs met een kopie aan de Stadssecretaris.

Verwerende partij beweert dat verzoekende partij geen enkele melding heeft gedaan in het kader van de voormelde richtlijn hoewel er meerdere signalen waren dat sommige leerlingen geradicaliseerd waren of uitspraken deden die lieten veronderstellen dat zij gehecht waren aan een radicaliserend gedachtegoed.

Verwerende partij verwijst naar de opsomming in het verslag van de Stadssecretaris en in het tuchtbesluit van e-mailberichten, verklaringen en verslagen waaruit moet blijken dat verzoekende partij geruime tijd werd ingelicht over het radicale gedachtegoed van (...) en kennis had van radicaliserende ideeën bij sommige andere leerlingen. Zo wordt verwezen naar feiten die werden vermeld tijdens het zorgoverleg van 27 april 2015 (stuk nr. 19 voorbereiding zorgoverleg) en waarvan de neerslag werd opgenomen op “smartschool”, naar een verslag van 5 januari 2016 (stuk nr. 21) en een verslag van 25 mei 2016 (stuk nr. 22) over de gesprekken die mevrouw (...), leerkracht aan de school (sedert 1 september 2015 met

verlof voor een tijdelijke andere opdracht) heeft gehad met leerlingen van de klas van (...), alsmede naar de verklaring van 16 september 2016 (stuk nr. 23) van de heer (...), leerkracht aan de school, waaruit blijkt dat hij meerdere keren namen van jongeren met extreem radicale ideeën aan de directeur (thans verzoekende partij) heeft gemeld. Uit andere opgesomde berichten en mededelingen in het verslag van de Stadssecretaris en in het tuchtbesluit blijkt, volgens verwerende partij, dat ook op andere momenten het personeel van de school verzoekende partij heeft ingelicht dat sommige leerlingen een extreem ideeëngoed tot uiting brachten.

5.3.2. Verzoekende partij beweert dat uit de toen geldende onderrichting van 29 oktober 2010 niet kon worden afgeleid dat aangifte diende te worden gedaan van radicaliserende leerlingen. Volgens verzoekende partij is de verplichting om radicaliserend gedrag te melden pas ingevoerd met de richtlijn van 3 maart 2015. Voordien was verzoekende partij naar eigen zeggen niet verplicht om aangifte te doen van geradicaliseerde of radicaliserende leerlingen. Zij betwist dat er een verplichting bestond om radicaliserend of geradicaliseerd gedrag van leerlingen te melden. Zij steunt zich hiervoor op de tekst van de richtlijn van 29 oktober 2010 waaruit blijkt dat melding moet worden gemaakt “*van ongewone gebeurtenissen die directe actie vereisen, zoals ernstige incidenten, daden van agressie,...*” De nota van 29 oktober 2010 was te algemeen en met oog op agressie opgesteld. Radicalisme kwam niet ter sprake, dit fenomeen was op dat moment nog niet aan de orde.

Verzoekende partij doet verder opmerken dat zij na januari 2015 geen enkele melding had gekregen over een verdere radicalisering van (...) en dat wanneer verzoekende partij op 23 april 2015 bericht kreeg dat het radicaal gedrag van de betrokken leerling verergerd was, zij onmiddellijk actie heeft ondernomen en op 27 april 2015 een e-mailbericht aan de Directeur-generaal van het Departement Onderwijs heeft gestuurd met de melding dat (...) sinds 24 februari 2015 niet meer op school is geweest.

5.3.3. Verzoekende partij is in de eerste plaats van oordeel dat de tenlasteleggingen verjaard zijn en zij betwist vervolgens de waarde van diverse verklaringen en van de daarmee samenhangende gevolgtrekkingen. Wat de beweerde verjaring betreft, maakt de Kamer van Beroep een onderscheid tussen enerzijds de vraag naar de verjaring voor het niet-melden van radicaliserend gedrag onder de gelding van de nota van 29 oktober 2010 en anderzijds de

vraag naar de verjaring van het niet-melden van radicaliserend gedrag van leerlingen sedert de inwerkingtreding van de instructie van 3 maart 2015.

5.3.3.1. Verzoekende partij heeft op 8 januari 2015 met een e-mailbericht van mevrouw (...) naar aanleiding van lessen over de aanslag op de redactie van (...) kennis gekregen van extreme uitspraken van (...) en van (...). Verzoekende partij heeft de gezegdes van die leerlingen echter niet als een “ongewone gebeurtenis” beschouwd die volgens de nota van 29 oktober 2010, diende te worden gemeld aan de Directeur-generaal van het Departement Onderwijs en aan de Stadssecretaris. Verzoekende partij maakt haar handelwijze aannemelijk door te verwijzen naar de dagdagelijkse voorvallen binnen de school waar, zoals gezegd, er heel wat leerlingen zijn die gehecht zijn aan een ideeëngoed dat, achteraf gezien, als radicaliserend kan worden bestempeld, maar dat op het ogenblik van de feiten niet zodanig ongewoon waren dat de namen van de betrokken leerlingen dienden te worden gemeld. Op de school werden, volgens verzoekende partij, door de leerlingen wel meerdere uitspraken gedaan – al dan niet naar aanleiding van een lesonderwerp – die tot een bepaald ideeëngoed behoren zonder daarom bedreigend te zijn.

Uit de verslagen van de gesprekken met mevrouw (...) op 5 januari 2016 en 25 mei 2016, met de heer (...) op 16 september 2016 en met mevrouw (...) op 16 september 2016 blijkt dat eerder ook andere leerlingen gemeld zijn. Er zijn echter geen documenten betreffende deze meldingen toegevoegd in het tuchtdossier. Ook de data van de meldingen zijn niet gekend.

Ook de informatie over andere leerlingen dan (...) heeft verzoekende partij, met de gegevens waarover hij toen beschikte, niet als een “ongewone gebeurtenis” beschouwd in de betekenis van de nota van 29 oktober 2010 en heeft zij de namen van die leerlingen dus ook niet aan het schoolbestuur doorgegeven.

Met de tekst van de nota van 29 oktober 2010 en de redenen die aanleiding gaven tot de totstandkoming van deze nota voor ogen, inzonderheid de verwijzing naar ernstige incidenten en daden van agressie, en rekening houdend met het feit dat radicalisme, radicaal gedrag en radicaal ideeëngoed niet aan bod kwamen, is de Kamer van Beroep van oordeel dat verzoekende partij misschien alerter had moeten reageren op de signalen die zij kreeg, maar de Kamer van Beroep ziet in de beoordeling van deze signalen door verzoekende partij, met hetgeen aan verzoekende partij op dat ogenblik bekend was en met de tekst van de nota van

29 oktober 2010 voor ogen, geen tuchtrechtelijke tekortkoming. De vraag naar de verjaring is dus zonder voorwerp.

5.3.3.2. De voormelde gedachtegang kan echter niet worden gevolgd na de inwerkingtreding van de instructie van 3 maart 2015 waarbij aan de schooldirecties uitdrukkelijk de plicht wordt opgelegd om “feiten in verband met radicalisme” te melden aan de Directeur-generaal van het Departement Onderwijs. Naar het oordeel van de Kamer van Beroep was de nota van 29 oktober 2010 blijkbaar onvoldoende duidelijk en diende ze te worden aangevuld met een uitdrukkelijke meldingsplicht voor radicaliserende of geradicaliseerde leerlingen.

In uitvoering van de voormelde instructie van 3 maart 2015 heeft verzoekende partij na een mededeling op 23 april 2015 dat (...) naar Syrië vertrokken zou zijn, op 27 april 2015 een e-mailbericht aan de Directeur-generaal van het Departement Onderwijs gestuurd met de melding dat (...) sinds 24 februari 2015 niet meer op school is geweest, met in hetzelfde bericht twee foto's waaruit overduidelijk blijkt dat (...) geradicaliseerd was. Hieruit volgt dat wat de beweerde niet-naleving van de nota van 3 maart 2015 betreft, de verjaringstermijn is aangevangen met het e-mailbericht van 27 april 2015 en een eventuele tekortkoming die daarmee verband houdt – voor zover er sprake kan zijn van een tekortkoming – niet kan worden weerhouden in de tuchtprocedure die op 14 januari 2016 is ingesteld.

5.3.4. Wat de grond van de zaak betreft, beseft de Kamer van Beroep dat er in de school wel meerdere leerlingen zijn met ideeën die afwijken van de gangbare maatschappelijke patronen en dat door sommige leerlingen uitspraken worden gedaan die in die normale leefwereld niet of nauwelijks aanvaardbaar zijn en een gedrag veruitwendigen dat thans als radicaliserend wordt bestempeld. Uit de tuchtbeslissing en uit het verslag van de Stadssecretaris blijkt dat verzoekende partij meerdere keren door personeelsleden is aangesproken niet alleen over (...) maar ook over andere leerlingen (vooral (...) en (...)) met extreem radicale ideeën, maar verzoekende partij heeft, ook na de inwerkingtreding van de instructie van 3 maart 2015, enkel (...) gemeld aan de Directeur-generaal.

De gezegdes en gedragingen van de andere leerlingen heeft verzoekende partij blijkbaar niet onmiddellijk als tekenen van een radicaliserend of geradicaliseerd gedrag ingeschat en zij heeft ook de namen niet gemeld aan het schoolbestuur. Zij heeft getracht binnen de school het tij te keren via een pedagogische aanpak – dit is bijvoorbeeld gelukt voor (...) – maar is, naar

het oordeel van de Kamer van Beroep, onvoldoende alert geweest om blijvend te verifiëren of de pedagogische hulpmiddelen het gewenste resultaat hadden op het gedrag van de leerlingen met een extreem ideeëngoed. Verzoekende partij heeft in elk geval de houding van bepaalde leerlingen – met uitzondering van (...) – niet als voldoende ernstig ingeschat om als radicaliserend of geradicaliseerd te beschouwen en hiervan aangifte te doen zoals dit door de instructie van 3 maart 2015 was voorgeschreven. De Kamer van Beroep is van oordeel dat na 3 maart 2015 ook (...) in aanmerking kwam voor melding.

5.3.5. Volledigheidshalve wijst de Kamer van Beroep erop dat de begrippen “radicaliseren” en “geradicaliseerd gedrag” vrij recent in het taalgebruik worden gehanteerd zonder dat op het ogenblik van de tekortkomingen die verzoekende partij ten laste worden gelegd, de criteria van die begrippen duidelijk waren omschreven en in redelijkheid kan aangenomen worden dat de invulling van die begrippen, zelfs op vandaag, niet eenduidig is. Het begrip “radicaliseren” is immers een evolutief begrip en het is niet abnormaal dat de vaststelling dat iemand geradicaliseerd is, kan verschillen naargelang de eigen opvattingen en de eigen maatschappelijke leefwereld. De Kamer van Beroep is van oordeel dat deze omstandigheid in overweging moet worden genomen bij de beoordeling van de beweerde tekortkomingen.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. Uit het onderzoek door de Kamer van Beroep blijkt: 1) dat verzoekende partij onvoorzichtig is geweest door haar contacten met de journalist van de “(...)” en daardoor de richtlijnen van de Pedagogisch Inspecteur-generaal heeft genegeerd inzake de communicatie met de pers en 2) dat zij tekenen van radicalisering bij sommige leerlingen ((...) en (...)), met uitzondering van (...), niet op hun juiste impact heeft beoordeeld en die leerlingen niet heeft

gemeld aan de Directeur-generaal van het Departement Onderwijs van (...) zoals voorgeschreven in de instructie van 3 maart 2015.

De Kamer van Beroep vindt echter geen onomstotelijk bewijs voor de tenlastelegging dat verzoekende partij het e-mailbericht van 27 april 2015 zelf aan de pers heeft bezorgd en herhaalt dat de tenlastelegging over het niet-tijdig melden van de radicalisering van (...) op het ogenblik van de aanvang van de tuchtvordering, verjaard was.

6.3. De Kamer van Beroep begrijpt dat de handelwijze van verzoekende partij niet overeenstemt met hetgeen het schoolbestuur van een directie mag verwachten en dat, wat de verzachtende omstandigheden ook mogen zijn, de voormelde weerhouden feiten en handelwijze een tuchtstraf verantwoorden.

De Kamer van Beroep is echter van oordeel dat in voorliggende zaak het ontslag bij tuchtmaatregel een te zware tuchtstraf is die abrupt een einde stelt aan de jarenlange loopbaan van verzoekende partij en in redelijkheid niet kan behouden blijven als sanctie voor de weerhouden tenlasteleggingen.

De Kamer van Beroep vergoelijkt op generlei wijze de weerhouden tekortkomingen maar deelt niet de bewering van verwerende partij dat door de voormelde tekortkomingen, het vertrouwen t.a.v. verzoekende partij zodanig is geschonden dat een normaal verder functioneren als directie niet meer mogelijk is en de tenlasteleggingen zo zwaarwichtig zijn dat enkel het ontslag de gepaste tuchtstraf is.

Verzoekende partij heeft, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet voorzichtig en zorgvuldig gehandeld in haar contacten met de pers en heeft de gedragingen en uitspraken van leerlingen, die haar werden gemeld niet altijd juist ingeschat. Zij heeft daardoor de instructies van de Pedagogisch Inspecteur-generaal onvoldoende nageleefd en is in sommige gevallen tekortgekomen aan de meldingsplicht van radicaliserende of geradicaliseerde leerlingen. De Kamer van Beroep houdt er, wat de laatste tenlastelegging betreft, wel rekening mee dat verzoekende partij de leiding had van een school met leerlingen waarvan velen een bepaald ideeëngoed veruitwendigen waardoor, met wat op het ogenblik van de feiten bekend was, het niet steeds onmiddellijk merkbaar was of die leerlingen vanuit dat ideeëngoed al dan niet radicaliseerden of reeds geradicaliseerd waren dan wel dat zij bepaalde uitspraken deden of gedragingen stelden, louter om te provoceren en zich af te zetten tegen de gangbare ethische

opvattingen. In elk geval is de Kamer van Beroep van oordeel dat de weerhouden tenlasteleggingen niet zo zwaarwichtig zijn dat zij in redelijkheid een ontslag kunnen verantwoorden. De Kamer houdt ook rekening met het feit dat de verzoekende partij gedurende één jaar en twee maanden preventief was geschorst.

Rekening houdend met de voormelde verzachtende omstandigheden het feit dat niet alle tenlasteleggingen werden weerhouden en de minder zwaarwichtige aard van de weerhouden tekortkomingen, is de Kamer van Beroep van oordeel dat een schorsing van één maand voldoende is om verzoekende partij te doen inzien dat de instructies van of namens het schoolbestuur stipt moeten worden gevolgd en dat een grote en continue aandacht moet worden besteed aan signalen over het gedrag en de uitlatingen van de leerlingen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 8 maart 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Gemeenteraad van (...) van 5 december 2016 waarbij de heer (...) bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 9 stemmen voor en 2 stemmen tegen)

Aan de heer (...) wordt bij tuchtmaatregel de schorsing opgelegd voor de duur van één maand.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 maart 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE en de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw A. HUYBRECHTS, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren S. BRUWIER, W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemmingen werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer S. BRUWIER geen deel aan de stemmingen.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN