

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2017/217/(...)**

Inzake: Mevrouw (...), wonende te (...), bijgestaan door mevrouw (...), juriste COC, (...),

Verzoekende partij

Tegen: (...), vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, (...),
voor wie optreden de heer (...), diensthoofd personeel en organisatie bij het
gemeentebestuur en de heer (...), directeur van (...), bijgestaan door Mter (...),
advocaat, kantoor houdend (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 januari 2017, heeft mevrouw (...), juriste COC,
namens mevrouw (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van
Burgemeester en Schepenen van 2 januari 2017 waarbij aan mevrouw (...) de tuchtstraf
“afhouding van wedde gedurende één maand met 2,5 %” wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw (...) is sedert 2008 als opsteller/secretariaatsmedewerker werkzaam aan (...) en is vast benoemd voor 18/38u. per week.

In zitting van 6 juni 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek op te starten ten laste van mevrouw (...) en overweegt haar preventief te schorsen zonder afhouding van wedde.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek te beginnen, wordt aan mevrouw (...) medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 6 juni 2016 waarin wordt gemeld dat het tuchtonderzoek betrekking heeft op:

“1/ Uw schrijven aan het College van Burgemeester en Schepenen van (...) dd. 28 maart 2016 waarin U Uw directeur uitscheldt als iemand die leugens en valsheid verkoopt.

2/ Uw houding, zoals eveneens uitgedrukt in het schrijven aan het College van Burgemeester en Schepenen van 28 maart 2016, waarbij U met betrekking tot de bemiddeling die door het College was gelast, met de bedoeling van het College door bemiddeling de situatie in (...) weer in orde te brengen, wat geslaagd leek, torpedeert. U schrijft dat de bemiddelaar enkel gebruikt zou zijn voor het opstarten van het nieuwe schooljaar '15-'16, (en) dat U maar een halve kladversie van een afsprakennota zou bekomen hebben. U schrijft tevens dat u geen enkel engagement hebt met de bemiddelaar. Kortom, er dient onderzocht te worden of U niet wetens en willens de resultaten van de bemiddeling wil ongedaan maken en de school in een conflict storten.

3/ U hebt met Uw schrijven aan het College van 28 maart 2016 een kopie overgemaakt van een anonieme brief die door het lerarenkorps van (...) aan het College was bezorgd (in) juni 2015, waarna door het College een bemiddeling op de rails was gezet. Er dient onderzocht te worden in welke mate U daarmee niet bewust de belangen van de instelling en van Uw collega's wenst te schaden.

4/ In Uw schrijven aan het College van 28 maart 2016 zet U eveneens uiteen: “Tevens wil ik het College er ook aan herinneren dat (...) werd teruggefloten door het gemeentebestuur om heel andere redenen dan deze die de Collegenota doet uitschijnen en de redenen die voor het College zeker nog bekend zijn”.

Er wordt onderzocht in welke mate U hier niet doelbewust Mevrouw (...), een collega, wil schenden en schaden in haar belangen.

5/ Er wordt medegedeeld dat U zich openlijk agressief hebt uitgedrukt ten aanzien van de directeur, de Heer (...) en dat U hebt aangegeven dat U al het mogelijke zou doen om de werking van de school tegen te gaan. Dat U al het mogelijke zou doen om de inschrijvingen te bemoeilijken.”

In zitting van 13 juni 2016 wordt mevrouw (...) preventief geschorst tot en met 30 september 2016 zonder afhouding van wedde. Deze preventieve schorsing wordt door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 26 september 2016 verlengd tot en met 31 december 2016.

In zitting van 14 november 2016 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het verslag dat de tuchtonderzoeker op 10 november 2016 heeft neergelegd.

Met een brief dd. 9 november 2016, maar blijkbaar pas ter post aangetekend verstuurd op 14 november 2016, wordt mevrouw (...) uitgenodigd om op 5 december 2016 gehoord te worden over het voorstel om haar de tuchtstraf op te leggen van een inhouding van wedde gedurende één maand ten belope van 10 % voor de volgende tenlasteleggingen:

“Geen ambtsuitoefening conform de plichten voorzien in hoofdstuk II van het Decreet Rechtspositie van 27 maart 1991 (Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding)

° moet het belang van het onderwijs en van de instelling waarin zij is tewerk gesteld behartigen

- Mevrouw (...) drukte zich bij meerdere gelegenheden openlijk agressief uit ten aanzien van de directeur, de heer (...) en zij gaf daarbij aan dat zij al het mogelijke zou doen om de werking van de school tegen te gaan en de inschrijvingen bij de start van het nieuwe schooljaar te bemoeilijken.*
- In een aangetekend schrijven aan het college van burgemeester en schepenen in datum van 28 maart 2016 stelt mevrouw (...) ten aanzien van de bemiddeling die*

door het college van burgemeester en schepenen was gelast, met de bedoeling van het college door bemiddeling de situatie in (...) weer in orde te brengen, dat de bemiddelaar enkel gebruikt zou zijn voor het opstarten van het nieuwe schooljaar '15-'16, dat ze maar een halve kladversie van een afsprakennota zou gekregen hebben en dat ze aldus geen enkel engagement heeft met de bemiddelaar.

° moet de taken die haar opgedragen worden, persoonlijk en nauwgezet vervullen

- *Mevrouw (...) stuurde als bijlage bij de aangetekende brief van 28 maart 2016 een kopie mee van een anonieme brief die door het lerarenkorps van (...) in vertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen was bezorgd in juni 2015, waarna er door het college een bemiddeling op de rails was gezet.*

° moet zich in haar dienstbetrekking en in de omgang met de leerlingen, met de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte manier gedragen

- *Mevrouw (...) drukte zich bij meerdere gelegenheden openlijk agressief uit ten aanzien van de directeur, de heer (...) en zij gaf daarbij aan dat zij al het mogelijke zou doen om de werking van de school tegen te gaan en de inschrijvingen bij de start van het nieuwe schooljaar te bemoeilijken.*
- *In een aangetekend schrijven aan het college van burgemeester en schepenen van (...) van 28 maart 2016 verwijt mevrouw (...) de directeur, de heer (...), wangedrag, leugens en valsheid*

° mag de uitoefening van haar ambt niet onderbreken zonder voorafgaande toestemming van de rechtstreekse hiërarchische overheid, behoudens overmacht

- *Verlaten van de dienst voor einde diensttijd in afwezigheid van hiërarchisch verantwoordelijke”.*

Na de hoorzitting van 5 december 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 2 januari 2017 aan mevrouw (...) de tuchtstraf op te leggen van een afhouding van wedde gedurende één maand met 2,5 % wegens de volgende feiten die als inbreuken worden weerhouden:

- *“ (de betrokkene) moet het belang van het onderwijs en van de instelling waarin zij is te werk gesteld behartigen : de intentie gegeven hebben om niet te willen meewerken aan een bemiddelingsprocedure*

- (de betrokkene moet) *taken nauwgezet vervullen : als administratief medewerkster secretariaat niet correct met vertrouwelijke documenten omgaan*
- (de betrokkene heeft) *zich in haar dienstomgang niet correct gedragen : onprofessioneel gedrag tegenover haar hiërarchisch(e) overste (verbaal agressief)."*

De voormelde tuchtbeslissing wordt met een ter post aangetekende brief dd. 3 januari 2017 aan mevrouw (...) ter kennis gebracht.

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 januari 2017 heeft mevrouw (...), juriste COC, namens mevrouw (...) beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 2 januari 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 januari 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 februari 2017, verstuurd op 3 februari 2017, heeft het gemeentebestuur een afschrift van het tuchtdossier neergelegd.

Tijdens de hoorzitting van heden is gebleken dat het neergelegde tuchtdossier niet alle stukken bevat waarnaar door de raadslieden werd verwezen. Tijdens de hoorzitting werden de ontbrekende gegevens tussen de partijen uitgewisseld.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 februari 2017 heeft mevrouw (...) namens mevrouw (...) een toelichtende memorie ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 maart 2017 heeft Mter (...) namens het gemeentebestuur een verweerschrift ingediend.

Op vraag van het secretariaat van de Kamer van Beroep wordt door het gemeentebestuur op 22 maart 2016 een kopie neergelegd van de brieven van 6 juni 2016 en van 9 november 2016 gericht aan mevrouw (...).

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen *20 kalenderdagen* volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 2 januari 2017 aan mevrouw (...) betekend met een ter post aangetekende brief dd. 3 januari 2017. Het beroep dat mevrouw (...) namens mevrouw (...) heeft ingesteld, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

Het beroep is ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. (...)) van de bepalingen die betrekking hebben op de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. In een eerste middel betwist mevrouw (...) de objectiviteit en de neutraliteit van de gemeentesecretaris die het tuchtonderzoek heeft gedaan omdat hij “in het verleden betrokken partij (was) bij sommige situaties.”

Verwerende partij vestigt er de aandacht op dat de gemeentesecretaris in artikel 124, § 3 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, van rechtswege belast wordt met het tuchtonderzoek wanneer het College van Burgemeester en Schepenen als tuchtoverheid optreedt en er wordt door mevrouw (...) niet aangetoond dat de gemeentesecretaris een dermate persoonlijk belang zou hebben bij de zaak dat hij niet langer onpartijdig kan worden geacht.

De Kamer van Beroep verwijst naar de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 6 juni 2016 waarbij de gemeentesecretaris wordt aangesteld als tuchtonderzoeker en naar de brief eveneens van 6 juni 2016 waarbij die beslissing aan

mevrouw (...) wordt medegedeeld. Tegen deze aanstelling heeft mevrouw (...) toen geen bezwaar ingediend.

De Kamer van Beroep stelt vast dat geen concrete en precieze feiten worden aangebracht waaruit moet of kan blijken dat de gemeentesecretaris blijk heeft gegeven van een vooroordeel of een persoonlijk belang heeft bij de zaak waardoor hij niet langer onpartijdig zou zijn bij het voeren van het tuchtonderzoek. De bewering dat mevrouw (...) bij het gemeentebestuur reeds herhaaldelijk klachten heeft ingediend over de animositeit tussen haar en de directie, is naar het oordeel van de Kamer van Beroep, geen reden om te twijfelen aan de onpartijdigheid en de objectiviteit van de gemeentesecretaris.

4.3. In een tweede middel beklaagt mevrouw (...) er zich over dat het tuchtonderzoek niet grondig is gevoerd en dat niet steeds is ingegaan op haar vraag om bepaalde zaken te onderzoeken of nader te onderzoeken en dat nog meer personen zouden moeten ondervraagd zijn.

Verwerende partij wijst erop dat de tuchtonderzoeker vijf van de negen leerkrachten ondervraagd heeft en dat hij zijns inziens daardoor reeds een voldoende zicht had op de problematiek binnen de school en op de tekortkomingen die mevrouw (...) ten laste worden gelegd. Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat mevrouw (...) aan de tuchtonderzoeker gevraagd heeft om bepaalde personen als getuige op te roepen.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat door het ingestelde beroep, de zaak opnieuw en in haar geheel wordt onderzocht met een beslissing die in de plaats komt van de initiële beslissing en waarbij de eventuele tekortkomingen in het oorspronkelijk onderzoek bij de behandeling in beroep kunnen worden rechtgezet. Wanneer mevrouw (...) van oordeel is dat bepaalde personen dienen te worden gehoord of opnieuw moesten worden gehoord, stond het haar vrij om aan de Kamer van Beroep te vragen om die personen uit te nodigen als getuigen. Mevrouw (...) heeft van deze mogelijkheid echter geen gebruik gemaakt. Zij brengt evenmin nieuwe gegevens aan die door de Kamer van Beroep zouden moeten onderzocht worden.

4.4. Mevrouw (...) beweert in een derde middel dat zij laattijdig op de hoogte is gebracht van het instellen van een tuchtonderzoek.

Tijdens de hoorzitting heeft mevrouw (...) verzaakt aan dit middel.

4.5. Met wat voorafgaat, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de bestreden beslissing niet tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en er geen bepalingen geschonden zijn die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor, zoals gezegd, de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2. In de eerste tenlastelegging krijgt mevrouw (...) het verwijt dat zij de intentie heeft gegeven om niet te willen meewerken aan een bemiddelingsprocedure.

Mevrouw (...) betwist het feit dat zij de indruk heeft gegeven om niet te willen meewerken. Zij beweert integendeel dat, hoewel zij de afsprakennota niet heeft ondertekend, zij heeft meegewerkt aan de bemiddeling en zich heeft gehouden aan de gemaakte afspraken.

Verwerende partij wijst erop dat zij na de anonieme brief van juni 2015 met een aantal klachten en beweerde mistoestanden, besloten heeft een externe bemiddelaar aan te stellen om de spanningen binnen de school te ontmijnen en duidelijke afspraken te maken met de directie en het personeel. Verwerende partij beweert dat deze opdracht een gunstig resultaat heeft gehad behalve wat het spanningsveld tussen de directie en mevrouw (...) betreft. In de verweernota citeert verwerende partij op p. 9 een e-mailbericht van 11 mei 2016 van de externe bemiddelaar waaruit blijkt dat mevrouw (...) “reeds vóór de gesprekken (heeft) laten weten dat zij geen afsprakennota en geen bemiddelingsprotocol wilde ondertekenen.” Dit e-mailbericht is als stuk nr. 11 bij het tuchtdossier gevoegd.

De Kamer van Beroep kan niet anders dan vaststellen dat mevrouw (...) zich van het begin zeer defensief heeft opgesteld tegenover de bemiddelingsopdracht hetgeen de kans dat de bemiddeling voor haar een gunstig effect zou hebben, sterk heeft gehypothekeerd. Haar ingesteldheid tegenover de bemiddeling, inzonderheid de werksituatie tussen haar en de directie, heeft meegebracht dat de bemiddeling voor haar niet het verwachte resultaat heeft opgeleverd en het herstelbeleid heeft bemoeilijkt. De verklaring van mevrouw (...) dat zij de afsprakennota en het bemiddelingsprotocol niet wenst te ondertekenen maar de gemaakte afspraken nakomt en verder zal nakomen, neemt niet weg dat mevrouw (...) niet actief heeft deelgenomen aan het bemiddelingsproces en de bemiddeling in haren hoofde geen kansen heeft gegeven en het globale resultaat van de bemiddeling en van de nieuwe werking van de dienst heeft beïnvloed.

5.3. De tweede tenlastelegging heeft betrekking op het meesturen van een anonieme brief van juni 2015 “van het lerarenteam van (...)” met een klachtenbrief die mevrouw (...) op 28 maart 2016 aan het College van Burgemeester en Schepenen heeft gestuurd.

Mevrouw (...) ontkent niet dat zij de anonieme brief van juni 2015 in bijlage heeft gevoegd bij haar brief van 28 maart 2016 waarin zij zich beklagt over de omgang met de directie, maar zij wijst erop dat het voor haar het enige bewijsmiddel was van de verstoorde werksfeer. Zij wijst er ook op dat zij de anonieme brief, die in juni 2015 aan het College van Burgemeester en Schepenen is gestuurd, heeft gekregen van de heer (...) die in juni 2015 waarnemend directeur was van de school.

Verwerende partij tilt zwaar aan het meesturen van de anonieme brief van juni 2015 met de klachtenbrief van mevrouw (...) van 28 maart 2016 aan het College van Burgemeester en Schepenen omdat de anonieme brief aan haar was overgemaakt door de waarnemend directeur in haar functie van opsteller/secretariaatsmedewerker. Naar het oordeel van verwerende partij heeft de waarnemend directeur de brief aan mevrouw (...) in vertrouwen gegeven en mevrouw (...) heeft een deontologische fout gemaakt door die brief te kopiëren en te gebruiken om haar klachten t.a.v. de directie te ondersteunen.

Ongeacht of de anonieme brief van juni 2015 al dan niet een vertrouwelijk document was en als zodanig aan mevrouw (...) was overhandigd door de waarnemend directeur, is de Kamer van Beroep van oordeel dat het hoe dan ook niet aan mevrouw (...) toekwam om

een kopie van de anonieme brief te gebruiken ter ondersteuning van haar eigen klachten in haar brief van 28 maart 2016 aan het College van Burgemeester en Schepenen. Door de anonieme brief als bijlage toe te voegen bij de brief van 28 maart 2016 is mevrouw (...) tekort gekomen aan de plicht tot terughoudendheid voor zaken die zij als secretariaatsmedewerker onder ogen kreeg. Het feit dat de anonieme brief reeds eerder bekend was aan het College van Burgemeester en Schepenen doet niets af van de veronderstelde terughoudendheid waarmee mevrouw (...) haar taken dient uit te oefenen.

5.4. In de derde tenlastelegging wordt mevrouw (...) een onprofessioneel gedrag (verbaal agressief) gedrag verweten tegenover haar hiërarchische overste (m.n. de directeur).

Mevrouw (...) betwist deze tenlastelegging en ontkent dat zij ooit verbaal agressief is geweest tegenover de directeur. Mevrouw (...) beweert dat er wat deze tenlastelegging betreft geen bewijzen in het tuchtdossier terug te vinden zijn.

Verwerende partij verwijst naar verklaringen die door personeelsleden zijn afgelegd en waaruit blijkt dat mevrouw (...) in haar gezegdes niet steeds de correcte omgangsvormen en uitspraken hanteert en uitdrukkingen als “je liegt en bedriegt” gebruikt. Verwerende partij kan zich niet van de indruk ontdoen dat mevrouw (...) blijk geeft van een verregaande vorm van normvervaging en in haar uitlatingen vaak woorden gebruikt die van een medewerker niet kunnen worden getolereerd.

Hoewel sommige verklaringen in het tuchtdossier niet ondertekend zijn en de gerelateerde feiten niet steeds met zekerheid in de tijd kunnen worden gesitueerd, blijkt naar het oordeel van de Kamer van Beroep, uit de verklaringen van personeelsleden van (...) en van personeelsleden van andere diensten van het gemeentebestuur (o.m. de verklaring van (...) van de dienst informatica), duidelijk en voldoende dat mevrouw (...) zich in scherpe bewoordingen heeft uitgelaten over de directie en zaken heeft gezegd die een beschuldigend karakter hebben. Zo heeft mevrouw (...) tijdens de zitting bevestigd dat ze tegen de directeur heeft gezegd dat hij liegt en bedriegt. Uit de verklaringen blijkt dat de uitspraken van mevrouw (...) over de directie de normale omgangsvormen ruim te buiten gaan waarbij elk respect voor de hiërarchische meerdere wordt genegeerd. Een dergelijke veruitwendiging van de ingesteldheid van mevrouw (...) t.o.v. de directie is onaanvaardbaar en vormt een tekortkoming in de uitoefening van haar taak.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. Naar het oordeel van de Kamer van Beroep zijn de voormelde houding en handelwijze van mevrouw (...) in de uitoefening van haar taak en in de omgang met de directie, tekortkomingen die niet kunnen getolereerd worden en die nadelig zijn voor de goede werking van (...), en een tuchtstraf verantwoorden. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de tuchtstraf van “afhouding van wedde gedurende één maand met 2,5 %” geoorloofd is om voor mevrouw (...) als signaal te dienen om haar taken collegiaal uit te voeren op de wijze zoals dit van haar mag verwacht worden.

De Kamer van Beroep hoopt dat alle betrokkenen zullen inzien dat een nieuwe impuls moet worden gegeven aan de samenwerking in het algemeen en tussen mevrouw (...) en de directie in het bijzonder en dat alle partijen die gelegenheid zullen aangrijpen om afspraken te maken en na te leven om de werksfeer draaglijk te maken en een goede werking van (...) niet in het gedrang te brengen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals

gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 29 maart 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 8 stemmen voor de bevestiging van de tuchtstraf en 3 stemmen tegen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 2 januari 2017 waarbij aan mevrouw (...) de tuchtstraf “afhouding van wedde gedurende één maand met 2,5 %” wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 maart 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw K. BOUWEN, mevrouw S. VANSPEYBROECK, en de heren W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN