

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2017/219/(...)**

Inzake: (...), Elisabeth, wonende te (...), bijgestaan door Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...), waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: (...), vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, (...), voor wie optreedt Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 1 augustus 2017 heeft Mter (...), namens mevrouw (...), leerkracht Woord aan (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van (...) dd. 19 juli 2017 houdende preventieve schorsing van mevrouw (...) in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek dat ten laste van haar wordt gevoerd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw (...) is sedert 1996 werkzaam als leerkracht Woord aan (...) en is sinds 1 januari 2008 benoemd en zij is vanaf 1 september 2016 belast met 21 lesuren/week.

In zitting van 26 juni 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtprocedure op te starten ten laste van mevrouw (...) en tezelfdertijd haar uit te nodigen voor een hoorzitting met het oog op een preventieve schorsing.

Mevrouw (...) wordt hiervan op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 29 juni 2017 waarbij zij wordt uitgenodigd om op 13 juli 2017 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden met het oog op een eventuele preventieve schorsing wegens :

“- Schending artikel 9 van het Decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs:

*“De personeelsleden moeten **het belang behartigen** van het onderwijs en **van de instellingen waarin zij tewerkgesteld zijn**. Zij **behartigen daarenboven het belang van de leerlingen** en van de consultants.”*

- *Tijdens de lessen roddels verspreiden over de andere personeelsleden en daarbij de vakgroep in een slecht daglicht plaatsen (dd. 03.06.2017).*
- *De belangen van de instelling en de leerlingen in gedrang brengen door klachten van ouders omtrent het ontzettend lage niveau van uw lessen, waardoor de leerlingen niets bijleren (dd. 27.04.2017).*
- *De belangen van de school in gedrang brengen, daar de ouders dreigen hun kinderen in een andere academie in te schrijven, door het niveau van uw lessen (dd. 27.04.2017).*

- Schending artikel 10 van het Decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs:

*“De personeelsleden **vervullen de taken die hun worden opgedragen**, persoonlijk en nauwgezet, met inachtneming van de verplichtingen welke hun door of krachtens de wet of van het decreet en, al naar het geval, door de aanvullende regels van het bevoegd paritair comité, door de overeenkomst of het besluit van indienstneming of bij dienstorder zijn opgelegd. De personeelsleden respecteren daarbij de internationale en grondwettelijke beginselen inzake de rechten van de mens en van het kind in het bijzonder.”*

- ° *De gemaakte afspraken worden niet, minstens niet nauwlettend door u nagekomen (dd. 20.04.2017);*
 - ° *De opgelegde taken worden niet (naar behoren) vervuld (dd. 27.04.2017, 01.06.2017);*
 - ° *Uit het mailverkeer met uw collega's blijkt dat u een eigen koers vaart, zich weinig of niet engageert, de projecten van de school niet ondersteunt of promoot en u zich nauwelijks voorbereidt, ... (dd. 20.04.2017, 27.04.2017);*
 - ° *Zelfs het opleggen van individuele pedagogische begeleiding door het OVSG blijkt weinig impact te hebben en heeft niet het verwachte resultaat (dd. 16.02.2017);*
 - ° *Tijdens het laatste functioneringsgesprek bent u opgestapt (dd. 27.03.2017);*
 - ° *Ondanks vele bemerkingen, gesprekken en pedagogische ondersteuning, past u uw houding niet aan (dd. december 2016 t.e.m. juni 2017);*
- *Schending artikel 11 van het Decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs:*
- “De personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen.”***
- ° *Het verspreiden van roddels tegen leerlingen en ouders valt niet onder een correcte omgang (dd. 03.06.2017);*
 - ° *Een leerling op dermate beangstigende wijze confronteren dat hij de lessen niet meer durft bij te wonen (dd. 01.06.2017).”*

Bij de brief van 29 juni 2017 wordt een kopie van het dossier gevoegd.

Wegens een verblijf in het buitenland van mevrouw (...) wordt de hoorzitting uitgesteld tot 19 juli 2017 en worden op die dag mevrouw (...) en haar raadsman gehoord.

Na de hoorzitting beslist het College van Burgemeester en Schepenen op 19 juli 2017 mevrouw (...) preventief te schorsen zonder inhouding van wedde voor de duur van het tuchtonderzoek.

De beslissing houdende preventief schorsing wordt aan mevrouw (...) medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 20 juli 2017 die door de mevrouw (...) wordt ontvangen op 25 juli 2017.

Met een ter post aangetekende zending dd. 1 augustus 2017 heeft Mter (...), namens mevrouw (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van 19 juli 2017 houdende de preventieve schorsing in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 augustus 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Namens (...) werd het administratief dossier neergelegd en werd een verweerschrift ingediend door Mter (...) met een ter post aangetekende brief dd. 10 augustus 2017.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 19 juli 2017 waarbij de preventieve schorsing wordt opgelegd voor de duur van het tuchtonderzoek wordt aan mevrouw (...) betekend met een ter post aangetekende brief verstuurd op 20 juli 2017 die mevrouw (...) op 25 juli 2017 heeft ontvangen.

Het beroep dat Mter (...) met een ter post aangetekende zending van 1 augustus 2017 heeft ingesteld, is binnen de termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep tegen de beslissing van 19 juli 2017 is ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, onderzoekt de Kamer van Beroep de zaak in haar geheel en doet in laatste aanleg uitspraak met een

beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, herstellen of rechtzetten.

4.2. Na onderzoek, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de preventieve schorsing niet tot stand gekomen is met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en er zijn geen bepalingen geschonden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de preventieve schorsing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep moet eveneens oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover ook in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekende partij diverse feiten en misdragingen ten laste worden gelegd die volgens het schoolbestuur tot het tuchtonderzoek behoren. Daarbij zal door het schoolbestuur tijdens het onderzoek – en later eventueel door de beroepsinstanties – in de eerste plaats worden onderzocht welke tenlasteleggingen al dan niet als eigenlijke tuchtfeiten kunnen worden weerhouden en welke handelingen en beweerde misdragingen eventueel op een andere wijze dienen te worden beoordeeld in hoofde van verzoekende partij.

5.3. In het beroepschrift gaat verzoekende partij gedetailleerd in op elk van de tenlasteleggingen en poogt zij de tenlasteleggingen te weerleggen. Deze argumentatie betreft echter de grond van de zaak en heeft betrekking op de tenlasteleggingen waaromtrent door de tuchtoverheid (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) moet uitgemaakt worden of ze al dan niet als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd en eventueel aanleiding kunnen geven tot een tuchtstraf.

5.4. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat zij bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing geen uitspraak doet of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn. De Kamer heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

De Kamer van Beroep gaat in voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om mevrouw (...) preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek. De Kamer van Beroep onderzoekt hierbij of wegens de aangehaalde tekortkomingen de aanwezigheid op school van mevrouw (...) de goede werking van de school verstoort dan wel of haar aanwezigheid een onoverkomelijke hinder is voor het verdere tuchtonderzoek.

5.5. Samengevat komen de beweerde tekortkomingen die het voorwerp zijn van het tuchtonderzoek en die aan de basis liggen van de preventieve schorsing, in hoofdzaak neer op informatie die door collega's is aangebracht met o.m. gerelateerde gesprekken met ouders en leerlingen. Anders gezegd, zijn de meeste tenlasteleggingen niet vastgesteld door het schoolbestuur zelf maar zijn zij aangebracht door personen “van horen zeggen”.

Hoewel de Kamer van Beroep zich ervan bewust is dat in het stadium van de preventieve schorsing het schoolbestuur niet zover kan gaan dat het onomstotelijke bewijzen voorlegt en het bestuur kan volstaan met een verwijzing naar de informatie die o.m. door collega's is aangebracht, wijst de Kamer van Beroep erop dat van een zorgvuldig bestuur mag verwacht worden dat het de aangebrachte feiten en klachten op hun ernst en minimale geloofwaardigheid onderzoekt – hoe beperkt ook – vooraleer de betrokkene preventief te schorsen.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat er door het schoolbestuur geen eigen voorafgaand onderzoek is gebeurd en het schoolbestuur zich voor de preventieve schorsing heeft gesteund op het verhoor van mevrouw (...) op 19 juli 2017 zonder enig onderzoek naar de authenticiteit en de geloofwaardigheid van de klachten ten laste van mevrouw (...).

5.6. Zonder zich uit te spreken over de vraag of de voormelde tenlasteleggingen geheel of gedeeltelijk, al dan niet als tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen en zullen worden weerhouden, ziet de Kamer van Beroep in de tenlasteleggingen geen gedragingen of handelingen die zwaarwichtig genoeg zijn om te besluiten dat de aanwezigheid van mevrouw (...) onverenigbaar is met het belang van de dienst of het onderwijs en dat zij uit de school moet verwijderd worden om de dienst of het onderwijs verder te kunnen laten functioneren. Er wordt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, ook niet overtuigend aangetoond dat de aanwezigheid op de school van mevrouw (...) een belemmering zou zijn voor een normaal

verloop van het tuchtonderzoek en dat haar aanwezigheid een sereen onderzoek van de klachten in de weg zou staan.

Zorgvuldigheidshalve vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat hoewel een preventieve schorsing geen tuchtstraf is, de preventieve schorsing een ultiem middel is om te voorkomen dat de aanwezigheid van de betrokkene de normale werking van dienst of het onderwijs verhindert. Hoewel in voorliggend geval de preventieve schorsing geen weerslag heeft op de wedde van mevrouw (...), heeft de maatregel toch zware gevolgen voor mevrouw (...) o.m. door haar te verbieden om haar onderwijsopdracht verder uit te oefenen.

5.7. Uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

In voorliggend geval is de preventieve schorsing uitgesproken in afwachting van de uitslag van een tuchtonderzoek en kan de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 23 augustus 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 19 juli 2017 waarbij mevrouw (...) preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw K. BOUWEN en de heer R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heer D. BATAILLIE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN