

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2017/220/(...)**

Inzake: (...), wonende te (...), bijgestaan door Mter (...), advocaten, kantoorhoudend te (...),

Verzoekende partij

Tegen: (...), vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, (...), voor wie optreden mevrouw (...), pedagogisch inspecteur-generaal Nederlandstalig onderwijs en de heer (...), stafmedewerker HR Nederlandstalig onderwijs, bijgestaan door Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...), waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2017 hebben Mter (...) en Mter (...), namens mevrouw (...), directeur van (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van (...) van 6 juni 2017 waarbij aan mevrouw (...) de tuchtstraf wordt opgelegd van de afhouding van wedde van 20 % gedurende drie maanden.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

Mevrouw (...) is bij beslissing van de Gemeenteraad van (...) dd. 22 december 2000 benoemd als directeur van het Nederlandstalig basisonderwijs van (...) en m.i.v. 1 januari 2001 geaffecteerd aan (...).

In zitting van 7 september 2015 beslist de Gemeenteraad om mevrouw (...) m.i.v. 1 september 2015 te affecteren aan (...).

Omdat in (...) blijkbaar geen of onvoldoende kantoormeubilair aanwezig is, worden op 20 augustus 2015 een aantal kantoormeubelen verhuisd van (...) naar (...). Hiervan wordt door mevrouw (...), pedagogisch inspecteur-generaal Nederlandstalig onderwijs, een inventaris opgemaakt die o.m. door mevrouw (...) wordt ondertekend.

Na de terreuraanslagen in Parijs op 13 november 2015 en de verhoging naar het dreigingsniveau 4, worden in de periode november-december 2015 door mevrouw (...), voornoemd, aan de directies een aantal instructies gegeven om de veiligheid van de leerlingen, de ouders en het personeel van de scholen maximaal te waarborgen. Die instructies worden ook gegeven aan mevrouw (...).

In de loop van de maand maart 2016 ontvangt de onderwijsinspectie van (...) verschillende klachtenbrieven, sommige anoniem, over de werking van de school en de handelwijze van mevrouw (...) als directie.

Op basis van het verslag van de Stadssecretaris dd. 8 juni 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 23 juni 2016 om een tuchtonderzoek op te starten ten laste van mevrouw (...) over de wijze waarop zij haar taak uitoefent en over de klachten in de brieven aan de onderwijsinspectie van (...).

*Samengevat, worden aan mevrouw (...) volgende tekortkomingen ten laste gelegd:*

- 1) Regelmatig laattijdig aanwezigheid of zelf ongewettigd afwezigheid zijn op school;*
- 2) de wegneming van goederen;*
- 3) afwezigheden tijdens de periode van het dreigingsniveau 4.*

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 juni 2016 wordt mevrouw (...) verwittigd van het opstarten van een tuchtprocedure met verwijzing naar de bijgevoegde beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 23 juni 2016.

De brief dd. 27 juni 2016 kan wegens afwezigheid van mevrouw (...) door de postbode niet worden besteld en de brief wordt, binnen de daartoe voorziene termijn, ook niet afgehaald op het postkantoor.

Het stadsbestuur heeft op 18 juli 2016 met een e-mailbericht mevrouw (...) verwittigd van het opstarten van een tuchtonderzoek.

Het tuchtonderzoek wordt afgesloten met een tuchtverslag van de Stadssecretaris dd. 22 maart 2017.

Met een brief dd. 23 maart 2017, verstuurd op 24 maart 2017, wordt mevrouw (...) uitgenodigd om op 27 april 2017 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“U wordt verweten de dwingende richtlijnen en voorschriften niet na te hebben geleefd inzake:*

- De verplichte aanwezigheid aan de schoolpoort gedurende de periode van terreurniveau 4;*
- Het verbod tot het onderbreken van de uitoefening van het ambt overeenkomstig artikel 13 van het Decreet van 21 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde PMS instellingen;*
- De verplichting tot het nauwgezet uitvoeren (van) de taken die worden opgedragen met inachtneming van de verplichtingen welke door of krachtens de wet, het Decreet of een dienstorder zijn opgelegd overeenkomstig artikel 10 van het Decreet van 21 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde PMS instellingen.”*

In de voormelde brief van 23 maart 2017 wordt “voor meer details” verwezen naar het bijgevoegde verslag van de Stadssecretaris van 22 maart 2017.

Mevrouw (...) en haar raadslieden worden door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord op 27 april 2017.

Met een brief dd. 12 mei 2017 wordt mevrouw (...) opnieuw uitgenodigd voor een hoorzitting door het College van Burgemeester en Schepenen op 1 juni 2017 voor dewelke, op vraag van

de raadslieden van mevrouw (...), drie personen zullen worden uitgenodigd om als getuigen gehoord te worden.

Voor de zitting van 1 juni 2017 hebben de opgeroepen personen zich niet aangemeld en er wordt een nieuwe hoorzitting gepland op 6 juni 2017 voor het horen van de opgeroepen personen als getuigen.

De opgeroepen personen hebben laten weten dat zij niet aanwezig zullen zijn voor een getuigenverhoor op 6 juni 2017. Hiervan wordt proces-verbaal opgemaakt.

In zitting van 6 juni 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om mevrouw (...) de tuchtstraf op te leggen van afhouding van wedde van 20 % gedurende drie maanden.

Deze beslissing wordt aan mevrouw (...) betekend met een ter post aangetekende brief en met gewone post dd. 6 juni 2017.

Het is tegen die beslissing dat Mter (...) en Mter (...), namens mevrouw (...), beroep hebben ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2017.

Volledigheidshalve vermeldt de Kamer van Beroep dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 18 mei 2017 heeft beslist om een nieuw tuchtonderzoek te openen ten laste van mevrouw (...) en haar, in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek en ten laatste tot 18 mei 2018, bij hoogdringendheid preventief te schorsen. In zitting van 24 mei 2017 heeft het College van Burgemeester en Schepenen mevrouw (...) gehoord en heeft dezelfde dag de preventieve schorsing bevestigd. Deze beslissing werd op 18 mei 2017 aan mevrouw (...) bij gerechtsdeurwaardersexploot betekend.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 juni 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van 30 augustus 2017.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een zendbrief van 7 juli 2017 werd door (...) per drager een dossier neergelegd “waarop de tuchtmaatregel gesteund is”. De neerlegging van het dossier werd door het Stadsbestuur bevestigd met een ter post aangetekende brief dd. 11 juli 2017, verstuurd op 12 juli 2017.

Met brieven dd. 8 augustus 2017 werden op vraag van mevrouw (...) de volgende personen door het secretariaat van de Kamer van Beroep uitgenodigd als getuigen voor de zitting van 30 augustus 2017:

- Mevrouw (...), (...);
- Mevrouw (...), (...);
- Mevrouw (...), (...).

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2017 doen de raadslieden van mevrouw (...) opmerken dat het neergelegde tuchtdossier onvolledig is en uit de voorgelegde stukken niet blijkt dat “de stukken van het dossier zijn vertaald naar het Frans”.

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 augustus 2017 werd door Mter (...) een verweerschrift ingediend samen met een afschrift van het administratief dossier.

Er hebben zich voor de zitting van 30 augustus 2017 geen van de voormelde personen aangeboden om in deze zaak te getuigen.

Op verzoek van Mter (...), raadsman van verzoekende partij, vindt de zitting plaats achter gesloten deuren.

Door Mter (...) en Mter (...) wordt een pleitnota afgegeven die als leidraad zal dienen tijdens hun uiteenzetting.

Op vraag van Mter (...) gaat de Kamer van Beroep akkoord dat de volgende personen worden uitgenodigd als getuigen. Met brieven dd. 31 augustus 2017 werden de volgende personen door het secretariaat van de Kamer van Beroep uitgenodigd voor de zitting van 6 september 2017:

- Mevrouw (...), (...);
- Mevrouw (...), (...);
- Mevrouw (...), (...);

- Mevrouw (...). (...).

Er hebben zich voor de zitting van 6 september 2017 geen van de voormelde personen aangeboden om in deze zaak te getuigen.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen *20 kalenderdagen* volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 6 juni 2017 aan mevrouw (...) betekend met een ter post aangetekende brief dd. 6 juni 2017. Het beroep dat Mter (...) en Mter (...), namens mevrouw (...), hebben ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2017 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

### **4 Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. (...)) van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

**4.2.** Verzoekende partij klaagt er zich in de eerste plaats over dat haar rechten werden geschonden door het feit dat geen bewijs wordt geleverd van de vertaling van de stukken in het tuchtdossier dat aan het College van Burgemeester en Schepenen voorlag.

Het eensluidend afschrift van de originele beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 6 juni 2017 vermeldt woordelijk dat “Het tuchtdossier is integraal vertaald”. Daar deze vermelding voorkomt in de notulen van het College van Burgemeester en Schepenen, die een authentiek karakter hebben en de Kamer van Beroep geen weet heeft dat

dit onderdeel van de notulen van valsheid wordt beticht, dient de Kamer van Beroep niet verder in te gaan op het ingeroepen middel.

Voor zoveel als nodig heeft de verwerende partij de vertaling van het tuchtdossier neergelegd.

**4.3.** Vervolgens beweert verzoekende partij dat haar rechten van verdediging en het onpartijdigheidsbeginsel werden geschonden door het feit dat tijdens de hoorzitting door het College van Burgemeester en Schepenen op 27 april 2017 personen aanwezig waren die niet behoren tot het College van Burgemeester en Schepenen en daardoor de regel van de niet-openbaarheid van de vergaderingen van het College zou zijn geschonden.

De Kamer van Beroep aanziet de opmerkingen van verzoekende partij als het inroepen van een schending van de hoorplicht doordat verzoekende partij is gehoord door een orgaan dat niet wettig was samengesteld en wijst erop dat het devolutief karakter van het beroep met zich meebrengt dat eventuele gebreken in de procedure door de Kamer van Beroep kunnen worden hersteld of rechtgezet voor zover de tuchtoverheid de gebreken in de procedure zelf heeft begaan, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

In voorliggend geval wordt de zaak door de Kamer van Beroep volledig hernomen en krijgen de partijen alle gelegenheid om hun argumenten en tegenargumenten naar voren te brengen. De hoorplicht wordt dus door de Kamer van Beroep ten volle gewaarborgd.

**4.4.** Verzoekende partij klaagt er zich ook over dat de verklaring die op 30 januari 2017 door vertegenwoordigers van het schoolbestuur werd opgesteld na een gesprek met leerkrachten en een lid van het administratief personeel van de school, op een onregelmatige wijze is tot stand gekomen en dat dientengevolge het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden. Verzoekende partij twijfelt eraan of op dit document van de verklaring twee personen (m.n. mevrouw (...) en mevrouw (...)) eigenhandig hun naam hebben geschreven en beweert dat één persoon (mevrouw (...)) onder druk werd gezet om aanwezig te zijn zonder dat zij dit document heeft ondertekend.

Tijdens de initiële tuchtprocedure heeft verwerende partij op vraag van verzoekende partij de voormelde drie personen uitgenodigd voor een getuigenverhoor op 1 juni en daarna op 6 juni 2017 maar deze personen hebben aan die uitnodiging geen gevolg gegeven. Verwerende partij is niet ingegaan op de vraag van verzoekende partij om daarna nogmaals gehoord te worden.

Op vraag van verzoekende partij heeft de Kamer van Beroep de voormelde personen als getuigen uitgenodigd voor de zitting van 30 augustus 2017.

De Kamer van Beroep stelt vast dat geen van de opgeroepen personen zich heeft aangeboden als getuige. De partijen en de Kamer van Beroep hebben dus geen opheldering kunnen vragen of op de voormelde verklaring mevrouw (...) eigenhandig haar naam heeft geschreven en wie de naam van mevrouw (...) heeft geschreven en of mevrouw (...) al dan niet onder druk werd gezet om de vergadering bij te wonen.

De Kamer van Beroep stelt vast dat ongeacht de twijfel of de namen van de twee voormelde personen door hun zelf of door iemand anders zijn geschreven en of de naam als een handtekening dan wel als een aanwezigheidsbewijs moet worden beschouwd, de verzoekende partij niet betwist dat de tekst ondertekend werd door negen personeelsleden en verzoekende partij thans de gelegenheid krijgt om over het tot stand komen van de verklaring haar bemerkingen mede te delen. De inhoud van de verklaring zal ter sprake komen bij het onderzoek naar de gegrondheid van de tenlasteleggingen.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de verklaring van 30 januari 2017 door negen personeelsleden is ondertekend, en ziet niet in dat die verklaring niet zou kunnen worden gebruikt als informatie om de werking van de school te onderzoeken met inbegrip van de wijze waarop de directie haar/zijn taak uitoefent.

**4.5.** Op grond van voormelde bevindingen is de Kamer van Beroep van oordeel dat de bestreden beslissing niet tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.



## 5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2.1. Wat de eerste tenlastelegging betreft, m.n. de regelmatig laattijdig aanwezigheid of zelf ongewettigd afwezigheid op school, ontkent verzoekende partij de feitelijkheid van de beweerde tekortkoming en betwist de vaststelling van de beweerde ongewettigde afwezigheden op grond van het feit dat verwerende partij zich hiervoor gesteund heeft op anonieme klachten en uiterst vage verklaringen van personeelsleden, goed wetende dat verzoekende partij meerdere malen afwezig was om medische redenen waarvoor de afwezigheden aan het schoolbestuur werden gemeld.

Voor zover verwerende partij zou kunnen aantonen dat verzoekende partij ongewettigd afwezig is geweest, betwist verzoekende partij dat die afwezigheden als een tuchtfeit kunnen worden beschouwd. Zij verwijst hiervoor naar een begripsomschrijving van het tuchtfeit in de rechtsleer en de rechtspraak waaruit blijkt dat om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk vormt, moet worden nagegaan of het personeelslid zelf – hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid – de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit, m.a.w. of hij/zij een beroepsfout heeft begaan. Dit is, naar het oordeel van verzoekende partij, voor de beweerde afwezigheden geenszins het geval.

Verzoekende partij beweert dat voor haar geen uurrooster was vastgelegd en dat er geen sprake kan zijn van de niet-naleving van een uurrooster en van een tekortkoming. Zij geeft wel toe dat een “maximale aanwezigheid” op school aan bod is gekomen tijdens de functioneringsgesprekken van 21 oktober 2016 en 7 maart 2017. Indien daaraan niet zou voldaan zijn, dan is dit minpunt in het functioneren en kan dit meegenomen worden bij de evaluatie van verzoekende partij. Het is volgens de verzoekende partij in geen geval een tuchtrechtelijke tekortkoming.

**5.2.2.** Verwerende partij acht de veelvuldige ongewettigde afwezigheden genoegzaam aangetoond door de verklaringen van de personeelsleden in de verklaring van 30 januari 2017 en door de verklaringen van twee leden van het onderhoudspersoneel in een verklaring van 8 februari 2017.

Naar het oordeel van verwerende partij zijn de ongewettigde afwezigheden wel een tuchtfeit omdat van een leidinggevende, uit de aard en de inhoud van de functie, mag verwacht worden dat hij/zij steeds aanwezig is in het belang van de dienst maar ook in het belang van de kinderen, de ouders en bij uitbreiding van het schoolbestuur.

**5.2.3.** De Kamer van Beroep stelt vast dat de voormelde tenlastelegging steunt op verklaringen, waarvan sommige anoniem zijn afgelegd, en op verklaringen in uiterst vage bewoordingen van personeelsleden (“de directie komt vaak te laat en is vaak afwezig”; “de directeur is meestal te laat op school”; “de directie is vaak afwezig al dan niet wegens ziekte”, ...) maar zonder opgave van data of tijdstip. Uit het voorliggend dossier kan dus niet worden opgemaakt wanneer verzoekende partij ongewettigd afwezig was en dat de beweerde ongewettigde afwezigheden door een vertegenwoordiger van het schoolbestuur zijn vastgesteld.

Een tenlastelegging die niet in tijd en ruimte kan worden gesitueerd, kan naar het oordeel van de Kamer van Beroep niet als een tuchtfeit worden weerhouden.

**5.3.1.** Verzoekende partij betwist ook de tweede tenlastelegging, m.n. de wegneming van goederen. Deze tenlastelegging is volgens verzoekende partij niet correct weergegeven en houdt verband met de nieuwe affectatie van verzoekende partij naar (...) en het feit dat er in deze school geen of onvoldoende meubilair aanwezig was in het secretariaat en in het directiebureau. Daarom werd meubilair van (...) verhuisd naar (...). Op 20 augustus 2015 werd een lijst opgemaakt van de meubelstukken/voorwerpen die “privébezit zijn van verzoekende partij” en “geen eigendom (zijn) van de school” en die verhuisd werden van (...) naar (...). Deze lijst werd door verzoekende partij ondertekend samen met drie vertegenwoordigers van het schoolbestuur.

Verzoekende partij erkent dat het woord “privébezit” in deze context weinig accuraat is en zij enkel de bedoeling heeft gehad voorwerpen te verhuizen die – naar haar overtuiging – haar als directie toekwamen. Zij ontkent dat de vermelde goederen effectief haar eigendom zijn/waren op het moment van de feiten.

**5.3.2.** Verwerende partij verwijst naar de lijst die op 20 augustus 2015 werd opgemaakt en in welke verzoekende partij verklaart dat de vermelde voorwerpen en meubilair haar privébezit waren en niet werden aangekocht via de schoolrekening. Met die verklaring in handen kon de verhuis van die goederen gebeuren van (...) naar (...). Er was blijkbaar afgesproken dat enkel meubilair en voorwerpen die eigendom waren van verzoekende partij mochten verhuisd worden naar (...).

Op 10 mei 2016 hebben de leerkrachten van (...) de teruggave gevraagd van de goederen die volgens hen werden aangekocht en betaald via de schoolrekening en met de opbrengst van o.m. schoolfeesten. Op 13 mei 2016 heeft de waarnemend directeur een verklaring opgesteld met opgave van de ontbrekende voorwerpen die via de schoolrekening van (...) werden aangekocht. Verzoekende partij verklaart tijdens de hoorzitting dat de voorwerpen en meubelen in haar directiebureau staan of op (...) aanwezig zijn.

Verwerende partij is van oordeel dat, los van het strafrechtelijk aspect, het wegnemen van gemeenschapsgoederen een manifeste inbreuk is op de ambtsverplichtingen en dat verzoekende partij goed wist dat zij een verklaring ondertekende waarvan de inhoud niet overeenstemde met de werkelijkheid en waardoor zij zich ten onrechte meubilair en voorwerpen toe-eigende die bezit waren van (...).

**5.3.3.** Tijdens de hoorzitting heeft verzoekende partij toegegeven dat de vermelde voorwerpen en meubilair niet haar privé-eigendom zijn en dat zij de “verklaring” op 20 augustus 2015 ondertekend heeft om de verhuis van het meubilair en de voorwerpen toch te kunnen laten doorgaan naar (...).

Hoe dan ook staat vast dat, wat de reden ook moge zijn, verzoekende partij op 20 augustus 2015 een verklaring heeft ondertekend die niet met de werkelijkheid overeenstemde om een verhuis van meubilair en voorwerpen te laten doorgaan die in normale omstandigheden niet

toegelaten was. De handelwijze van verzoekende partij is dus een tekortkoming en wordt als tuchtfout weerhouden.

**5.4.1.** Verzoekende partij betwist ook de derde tenlastelegging, m.n. het voeren van een onzorgvuldig financieel beleid. Zij verklaart dat er bij de aanvang van haar functie in (...) problemen waren met de betaling van de schoolrekeningen door de ouders en dat hierdoor ook de facturen van leveranties aan de school niet tijdig konden worden betaald. Bovendien werden in de eerste maanden van haar nieuwe functie facturen gedeponneerd in een brievenbus die niet meer werd gebruikt waardoor een aantal facturen laattijdig in handen kwamen van de school.

Verzoekende partij vestigt er de aandacht op dat de betaling van de facturen behoorde tot het takenpakket van een administratief medewerkster en dat zij in haar hoedanigheid van directeur niet verantwoordelijk was voor het tijdig uitvoeren van de betalingen.

**5.4.2.** Verwerende partij beweert dat verzoekende partij een onzorgvuldig en niet-transparant financieel beleid voert dat de belangen van de school schaadt. Verwerende partij verwijst hiervoor o.m. naar het stopzetten van een samenwerking met het warenhuis Delhaize wegens het laattijdig betalen van facturen. In de verklaring van 30 januari 2017 worden door de personeelsleden ook klachten geuit over de laattijdige betaling van facturen en het ontbreken van een transparant financieel beleid door directie. Verwerende partij ziet in de handelwijze van verzoekende partij een inbreuk op de verplichting tot het nauwgezet uitvoeren van taken die worden opgedragen of die door of krachtens de wet, een decreet of een dienstorder behoren tot het takenpakket van verzoekende partij.

**5.4.3.** De Kamer van Beroep wijst erop dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de facturen die de school moet betalen voor aankopen of diensten enerzijds en de schoolrekeningen die de ouders moeten betalen voor door de school geleverde diensten anderzijds en dat de niet tijdige betaling van facturen aan derden los staat van de betaling van de schoolrekeningen door de ouders.

Verzoekende partij heeft op 1 september 2015 haar taak in (...) opgenomen en tijdens de hoorzitting dd. 30 augustus 2017 heeft verwerende partij verklaard dat alle facturen door de vorige directie waren betaald.

Na een overgangsperiode in september 2015 binnen welke de overdracht van de financiële rekeningen werden geformaliseerd en de beschikbare kredieten werden verdeeld, werden een aantal facturen laattijdig betaald, o.m. aan het warenhuis Delhaize, niettegenstaande er voldoende gelden beschikbaar waren. De laattijdige betalingen zijn niet zonder gevolgen gebleven. Zo heeft het warenhuis Delhaize de gratis levering van een gezond ontbijt voor de leerlingen stopgezet.

Het schoolbestuur mag van een directie verwachten dat, binnen het met het schoolbestuur afgesproken kader van de financiële autonomie van betrokken onderwijsinstelling, de facturen tijdig worden betaald of althans dat de directie de werking van de dienst zodanig organiseert dat deze betalingen tijdig gebeuren en ingrijpt zodra er zich problemen stellen. Dit is in voorliggend geval niet of onvoldoende gebeurd en is een tekortkoming in de uitoefening van het directieambt en wordt als tuchtfout weerhouden.

**5.5.1.** Verzoekende partij betwist ook de vierde tenlastelegging, m.n. afwezigheden tijdens de periode van het dreigingsniveau 4 en ontkent dat zij de desbetreffende instructies niet zou opgevolgd hebben. Verzoekende partij hecht geen geloof aan de verklaringen die daaromtrent door personeelsleden zijn afgelegd tijdens het gesprek met de inspectie op 30 januari 2017. Overigens wijst verzoekende partij erop dat uit de instructie van 24 november 2015 enkel blijkt dat de schoolpoort geopend is tussen 7.30u. en 8.30u. zonder de verplichting dat de directie fysiek moet aanwezig zijn. Het is pas met de instructie van 27 november 2015 dat m.i.v. 30 november 2015 het verscherpt toezicht aan de schoolpoort moet gebeuren in aanwezigheid van de directie. Behoudens de verklaringen van sommige personeelsleden, die verzoekende partij ongeloofwaardig acht, zijn er geen vaststellingen voorhanden waaruit blijkt dat verzoekende partij de instructies van het schoolbestuur niet zou hebben nageleefd.

**5.5.2.** Verwerende partij wijst erop dat tijdens het tuchtonderzoek werd bevestigd dat verzoekende partij niet aanwezig was aan de schoolpoort op 26 november 2015. Verwerende partij verwijst ook naar de verklaring van 30 januari 2017 waarin personeelsleden verklaren

dat verzoekende partij haar verantwoordelijkheid niet opnam in de periode november 2015-januari 2016 en dat zij tijdens de periode van het dreigingsniveau 4 geen enkele keer tot 18u. op de school is gebleven en het sluiten van de school heeft opgedragen aan een personeelslid.

Volgens verwerende partij is het duidelijk dat verzoekende partij de richtlijnen die tijdens het dreigingsniveau 4 werden gegeven, niet of niet volledig heeft gevolgd en verzoekende partij op een dergelijk cruciaal moment hierdoor niet alleen een inbreuk heeft gepleegd op de duidelijke richtlijnen maar ook het vertrouwen van leerlingen, ouders en personeel heeft beschaamd.

**5.5.3.** De Kamer van Beroep stelt vast dat met een instructie van de inspecteur-generaal van 21 november 2015 (18u.22) en van 23 november (12u.26) aan de directies opdracht werd gegeven om samen met het personeel aan de schoolpoort aanwezig te zijn om 7u30. Uit eensluidende verklaringen die meerdere personeelsleden op 30 januari 2017 hebben afgelegd, blijkt dat verzoekende partij enkel aan de schoolpoort aanwezig was op woensdag 25 november 2015 (de eerste dag na het heropenen van de scholen) maar niet aanwezig was op donderdag 26 november 2015 (de tweede dag na het heropenen van de scholen) en ook op andere dagen laattijdig aankwam. Uit deze feitelijkheden blijkt duidelijk dat verzoekende partij de instructies van het schoolbestuur niet heeft nageleefd en de inbreuken derhalve als een tuchtfeit worden weerhouden.

## **6. Over de strafmaat**

**6.1.** Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

**6.2.** Verzoekende partij acht de tuchtstraf te zwaar en vraagt om bij het heroverwegen van de strafmaat rekening te houden met de medische toestand van verzoekende partij, de

moeilijke omstandigheden waarin zij haar taak uitoefende en de gunstige doorlichting van de school. Er werd ook verwezen naar het feit dat er voor die school geen huisbewaarder is.

Verzoekende partij beweert ook dat in voorliggende zaak de redelijke termijn ruim is overschreden door het feit dat na het opstarten van de tuchtprocedure met de brief dd. 27 juni 2016 pas op 30 januari 2017 een verklaring werd opgemaakt van een gesprek met minstens negen personeelsleden en verzoekende partij is opgeroepen voor de hoorzitting voor het College van Burgemeester en Schepenen met een brief dd. 23 maart 2017.

**6.3.** Verwerende partij acht de feiten bewezen en ziet geen omstandigheden die de straf zouden kunnen milderen. Zij vraagt de bevestiging van de tuchtstraf.

**6.4.** Uit de ondervraging door de Kamer van Beroep van de vertegenwoordiger van (...) tijdens de hoorzitting op 6 september 2017 is gebleken dat, in tegenstelling met wat verzoekende partij beweert, verwerende partij na de klachten over de taakuitoefening en de handelwijze van verzoekende partij, verschillende inspanningen heeft gedaan om de ware toedracht van de klachten te achterhalen en de klachten op hun waarachtigheid te toetsen.

De vertegenwoordiger van (...) heeft zelf meerdere gesprekken gehad met personeelsleden maar op vraag van die personeelsleden werd hiervan geen verslag kenbaar gemaakt. Het is, naar het zeggen van de vertegenwoordiger van (...), onjuist te beweren dat het bestuur gedurende maanden inactief is gebleven na het ontvangen van de klachten maar het is wel juist dat de ondervraagde personeelsleden gevraagd hebben niet bij naam vernoemd te worden uit vrees voor latere mogelijke nadelige gevolgen. Het heeft tot 30 januari 2017 geduurd vooraleer de personeelsleden hun klachten openlijk hebben geuit en minstens negen personeelsleden een verklaring hebben ondertekend. Het is deze verklaring die mede aan de basis lag voor de voortgang van het tuchtonderzoek.

De vertegenwoordiger van (...) heeft voorts medegedeeld dat na een eerste doorlichting, door de vroegere directie gedurende een jaar inspanningen zijn gedaan om te verhelpen aan de minpunten in het doorlichtingsverslag en dat verzoekende partij gedurende de twee volgende jaren verder heeft gewerkt volgens het stramien dat door haar voorgangster was uitgewerkt. De uiteindelijke gunstige quotering van de opvolgingsdoorlichting moet, volgens de vertegenwoordiger van (...), in die context worden geplaatst.

**6.5.** Zoals hoger uiteengezet, heeft de Kamer van Beroep uit haar onderzoek volgende drie tuchtfacten weerhouden: 1) het ten onrechte beweren dat bepaalde voorwerpen en meubilair privébezit zijn en het laten verplaatsen van die goederen van (...) naar (...); 2) het voeren van een onzorgvuldig en niet transparant financieel beheer met o.m. het laattijdig betalen van facturen en de gevolgen daarvan ondermeer ten nadele van de leerlingen, en 3) het niet naleven van instructies van de pedagogisch inspecteur-generaal en niettegenstaande die instructies, op bepaalde dagen en uren afwezig zijn tijdens de periode van het dreigingsniveau 4.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep heeft verwerende partij na de aanvang van de tuchtprocedure met de brief van 27 juni 2016, de nodige inspanningen gedaan om de tenlasteleggingen nader te onderzoeken en aantoonbaar te maken, maar de Kamer beseft dat het onderzoek niet met de verwachte spoed kon worden afgewerkt door de vrees van personeelsleden voor een mogelijke nadelige weerslag omdat de tenlasteleggingen betrekking hadden op de directie (thans verzoekende partij). Met de verklaring van een aantal personeelsleden op 30 januari 2017 is hierin verandering gekomen en heeft het onderzoek zijn normale voortgang gekend. Wegens de voormelde bijzondere omstandigheden is de Kamer van Beroep in voorliggend geval van oordeel dat het onderzoek niet onverantwoord lang heeft geduurd en binnen een redelijke termijn is afgerond.

De Kamer van Beroep heeft bij de eindbeoordeling de aangehaalde verzachtende omstandigheden in overweging genomen maar de Kamer is van oordeel dat, om de redenen zoals voormeld is uiteengezet, de weerhouden tekortkomingen ernstige inbreuken zijn op de beroepsplichten van een directie. Zo zijn de verklaring dat bepaalde voorwerpen en meubilair privébezit zijn hoewel die goederen aan (...) toebehoren, het manke financieel en materieel beheer van de school en het niet opvolgen van instructies van het schoolbestuur tijdens de periode van terreur, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, voldoende zwaarwichtige redenen om de opgelegde tuchtstraf te verantwoorden en te handhaven.



## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzittingen op 30 augustus 2017 en 6 september 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

### **Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van (...) van 6 juni 2017 waarbij aan mevrouw (...) de tuchtstraf wordt opgelegd van de afhouding van wedde van 20% gedurende drie maanden, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 september 2017.

De Kamer van Beroep was op 30 augustus 2017 samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw A. HUYBRECHTS en de heren D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

De Kamer van Beroep was op 6 september 2017 samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE en D. DEBROEY, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw A. HUYBRECHTS en de heren D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting nam mevrouw L. DE COREL geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN