

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2017/221/(...), (...) (IV)**

Inzake: (...), wonende te (...),(...) , bijgestaan door Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...),(...),

Verzoekende partij

Tegen: (...),(...),(...), vertegenwoordigd door Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...),(...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013 heeft Mter (...), namens (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van (...) van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van (...).

1. Over de relevante gegevens van de zaak

(...) is sinds 1996 werkzaam in het Stedelijk Onderwijs van (...), eerst als leerkracht in het (...), daarna in het ambt van directeur van de basisschool voor buitengewoon onderwijs (...) en sedert 2008 in het ambt van directeur van de secundaire school voor buitengewoon onderwijs (...).

Op 25 januari 2013 stelt de divisiedirecteur van het buitengewoon onderwijs een feitenverslag op over de taakuitoefening van (...).

Het Directiecomité heeft van het feitenverslag kennis genomen op 28 januari 2013.

Met een brief van 28 januari 2013 wordt aan (...) medegedeeld dat een tuchtvordering tegen haar wordt gestart.

Met dezelfde brief van 28 januari 2013 wordt aan (...) medegedeeld dat zij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en wordt zij uitgenodigd voor een hoorzitting op 31 januari 2013. Deze hoorzitting wordt met de brief van 31 januari 2013 uitgesteld naar 4 februari 2013.

Na de hoorzitting van 4 februari 2013 beslist het Directiecomité om de preventieve schorsing van (...) te bevestigen. Deze beslissing wordt met de brief van 7 februari 2013 meegedeeld aan (...).

Het Directiecomité beslist op 29 maart 2013 om de tuchtprocedure verder te zetten en (...) op te roepen voor een hoorzitting.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2013 wordt (...) aanvankelijk uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 april 2013.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2013 wordt (...) medegedeeld dat de vastgelegde datum voor de hoorzitting wordt geannuleerd en wordt zij opnieuw uitgenodigd om zich op 14 mei 2013 voor het Directiecomité te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen:

“- *Schending van de rechten van de leerlingen door schending van de omzendbrief van 15 augustus 2011 betreffende de structuur en organisatie van het buitengewoon secundair onderwijs en van het algemeen schoolreglement van het buitengewoon secundair onderwijs inzake tuchtprocedures en inschrijvingsprocedures.*

- *Schending van het pedagogisch project van (...).*
- *Onevenredige toebedeling van financiële middelen binnen de school.*
- *Schending van artikel 11 van het rechtspositiedecreet dat bepaalt dat personeelsleden zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met leerlingen, de ouders van de leerlingen en in het publiek op een correcte wijze moeten gedragen”,*

zoals omschreven in de beslissing van het Directiecomité dd. 29 maart 2013 die gevoegd is bij de oproepingsbrief dd. 22 april 2013.

Na de hoorzitting en het getuigenverhoor van 14 mei 2013 beslist het Directiecomité op 27 mei 2013 (...) bij tuchtmaatregel terug te zetten in rang.

Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 31 mei 2013.

Mter (...) stelt, namens (...), tegen de tuchtbeslissing van 27 mei 2013 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013.

2. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Wat het procedureverloop betreft

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2013 heeft Mter (...), namens (...), een toelichtende memorie ingediend.

Met een beveiligde zending heeft Mter (...), namens de verwerende partij, op 11 juli 2013 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

De Kamer van Beroep heeft in zitting van 28 augustus 2013 de initiële tuchtstraf van de terugzetting in rang vernietigd en aan (...) de tuchtstraf van de schorsing gedurende de duur van één jaar opgelegd (beslissing GOO/2013/167).

In zitting van 5 februari 2014 heeft de Kamer van Beroep de beslissing van 28 augustus 2013 ingetrokken (beslissing GOO/2014/172).

De Kamer van Beroep heeft de zaak in de zitting van 5 februari 2014 op het punt van de beraadslaging hernomen en heeft de beslissing van het Directiecomité van (...) van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van (...) vernietigd en haar een schorsing opgelegd van één jaar (beslissing GOO/2014/173).

Tegen die beslissing werden annulatieberoepen ingesteld bij de Raad van State.

Met het arrest nr. 238.747 van 4 juli 2017 heeft de Raad van State de beslissing GOO/2014/173 van de Kamer van Beroep van 5 februari 2014 vernietigd waarbij (...) bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van één jaar.

4. Hernemen van het beroep tegen de beslissing van de Kamer van Beroep

4.1. In de beslissing nr. GOO/2014/173 van de Kamer van Beroep van 5 februari 2014 werden de volgende tenlasteleggingen in hoofde van (...) weerhouden en zijn de middelen die daartegen zijn aangebracht bij de Raad van State in het arrest van 4 juli 2017 ongegrond verklaard:

- 1) de gebrekkige pedagogische schoolorganisatie m.n. inzake de toepassing van de inschrijvings- en tuchtprocedures voor leerlingen en het omgaan met leerlingen waarvan de ouder of ouders de schoolrekening niet hebben betaald;
- 2) gebreken in het financieel beheer van de school m.n. het niet volgen van de voorgeschreven aankoopprocedures;
- 3) de niet-toelaatbare houding met een personeelslid tijdens het kerstfeestje van 2012.

De Kamer van Beroep weerhoudt de voormelde tenlasteleggingen waartegen de aangevoerde middelen door de Raad van Staat als ongegrond zijn afgewezen.

4.2. Als gevolg van het voormelde arrest van de Raad van State, herneemt de Kamer van Beroep de behandeling van het beroep dat Mter (...), namens (...) heeft ingediend tegen de beslissing van het Directiecomité van (...) van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang, voor de tenlasteleggingen waartegen de aangevoerde middelen door de Raad van State gegrond werden verklaard.

De partijen en hun raadslieden zijn uitgenodigd voor de zitting van heden met een brief dd. 21 september 2017.

5. Heroverweging van de tenlasteleggingen waartegen de ingeroepen middelen door de Raad van State gegrond verklaard zijn

5.1. De tenlasteleggingen waartegen de aangevoerde middelen door de Raad van State als gegrond zijn bevonden en door de Kamer van Beroep thans opnieuw worden onderzocht, hebben betrekking op:

- 1) het aanvaarden door (...) van relatiegeschenken;
- 2) het toelaten door (...) van een zgn. “zwarte kas” buiten de schoolboekhouding;
- 3) de relatie van (...) met (...) en de ontoelaatbare invloed op de goede werking van de school.

5.2.1. (...) heeft toegegeven dat zij van sommige firma's relatiegeschenken heeft gekregen maar dat deze geschenken in schoolverband werden aangewend o.m. als prijs voor een quiz, enz.

5.2.2. In de initiële beslissing wijst de Kamer van Beroep erop dat, ongeacht de bestemming die aan de relatiegeschenken is gegeven, het deontologisch niet toelaatbaar is om dergelijke geschenken te aanvaarden. De Kamer van Beroep verwijst hierbij naar artikel 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (rechtspositiedecreet van 27 maart 1991).

5.2.3. De Raad van State is van oordeel dat de bewering van de Kamer van Beroep dat de “bestemming” van het geschenk, de gift, beloning of enig ander voordeel, volstrekt irrelevant is en dat voorts niet wordt beweerd dat omtrent het aanvaarden of bestemmen van dergelijke goederen er door het stedelijk gemeentebedrijf een specifiek beleid is uitgestippeld, dat door (...) zou miskend zijn.

De Raad van State besluit dat artikel 11, § 3, van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 wezenlijk verbiedt dat geschenken en giften voor persoonlijke belangen of doeleinden van het personeelslid worden aangewend, zodat niet langer het openbaar belang wordt nagestreefd, of minstens dat de schijn daartoe bestaat, en dat een dergelijke afweging in de beslissing van de Kamer van Beroep ontbreekt (arrest, overwegingen nrs. 55.1 tot 55.5).

5.2.4. De Kamer van Beroep kan wat deze tenlastelegging betreft, enkel vaststellen dat (...), volgens haar eigen zeggen, enkele cinematickets, een set bakvormen, een GSM-toestel en een koffiezetapparaat, als relatiegeschenk heeft gekregen bij aankopen bij de firma's (...) en (...) en ontkent dat deze geschenken voor persoonlijke belangen of doeleinden zouden zijn aangewend.

Uit de voorliggende stukken blijkt niet dat er voor het stedelijk onderwijs van (...) concrete richtlijnen bestaan of bestonden in het kader van bv. een integriteitsbeleid t.a.v. personeelsleden en – inzonderheid – leidinggevend m.b.t. het aanvaarden van (relatie)geschenken en de eventuele bestemming die eraan wordt gegeven.

Uit dezelfde stukken en de verklaringen tijdens de hoorzitting kan de Kamer van Beroep niet opmaken of (...) alle of sommige geschenken voor zichzelf zou hebben gehouden of, zoals ze zelf verklaart, die geschenken in schoolverband heeft aangewend.

Deze tenlastelegging wordt door de Kamer van Beroep derhalve niet als tuchtfact weerhouden.

5.3.1. Aan (...) wordt ook verweten dat er een “zwarte kas” zou bestaan voor de afdeling plaatslager afkomstig van werken voor derden. Op 20 februari 2013 werd vastgesteld dat er een bedrag van 685,05 euro in die kas was.

5.3.2. Het is naar het oordeel van de Kamer van Beroep, voor een ambt van directeur, een tekortkoming dat inkomsten buiten de boekhouding en de normale geldstroom worden gehouden.

5.3.3. De Raad van State oordeelt dat de beslissing van de Kamer van Beroep geen inzicht biedt dat en hoe het verweer van (...) daadwerkelijk bij de besluitvorming werd betrokken, o.m. het

ontbreken van een onderzoek naar de argumenten van (...) (arrest, overwegingen nrs. 56.1 tot 56.4).

5.3.4. Het is een bekende praktijk dat in scholen met een technische en/of een beroepsafdeling en in scholen voor buitengewoon onderwijs met opleidingsvorm 3, in de praktijklessen (beroepsgerichte vorming) opdrachten en herstellingen gebeurlijk voor derden worden uitgevoerd waarvoor de aanvragers een kostenaanrekening betalen. Dit was en is in de voorliggende zaak het geval voor de afdeling “plaatslagerij”.

Uit de voorliggende stukken blijkt enkel dat op 20 februari 2013 een bedrag van 685,05 euro werd geteld als saldo van de inkomsten en uitgaven die betrekking hebben op voormelde werken maar uit niets blijkt hoe dit bedrag is tot stand gekomen.

Tijdens de hoorzitting van heden heeft (...) het bestaan van een “zwarte kas” bevestigd en verklaart thans dat binnen de scholengemeenschap enkel een intern document werd uitgewerkt voor de werkopdrachten die in de praktijklessen worden uitgevoerd.

Wat de tarifiering betreft, spreekt (...) van “een kleine vergoeding” maar uit de voorgelegde stukken blijkt niet welk tarief werd gehanteerd voor de aanrekening van de werken, noch door wie dit tarief werd vastgesteld. Ter zitting heeft (...) gezegd dat de prijs per opdracht werd bepaald door de coördinator in samenspraak met de leerkracht(en).

Uit de voorliggende stukken blijkt in elk geval dat de gelden niet in de schoolboekhouding werden geregistreerd maar werden “opgeschreven en door de boekhoudster in een klein kluisje in de kluis (werden) bewaard”. Uit het voorliggend dossier blijkt ook niet op welke wijze de inkomsten en uitgaven werden geregistreerd – hoe minimaal ook – noch door wie de gelden worden beheerd en over de aanwending ervan wordt beslist. Ook hier verklaart (...) ter zitting dat onder haar directie het beheer van de gelden gebeurde door de coördinator samen met de betrokken leerkracht(en). De Kamer van Beroep neemt aan voor waar dat de gelden werden ontvangen door een personeelslid van de school en door datzelfde personeelslid ook kwijting werd verleend. Naar de buitenwereld had het er dus alle schijn van dat het geld aan de school werd betaald. Behoudens enkele voorbeelden die inzake de aanwending van de gelden ter zitting door (...) werden bevestigd, werd geen stuk voorgelegd met een overzicht van de volledige besteding van de gelden noch met de ontvangen bedragen.

Uit wat voorafgaat staat vast dat (...), in weerwil van de algemene regel dat alle ontvangsten en uitgaven van een school op een eenvormige wijze moeten worden geregistreerd, heeft toegelaten dat, buiten de schoolboekhouding om, een apart circuit werd opgezet voor werken aan derden door leerlingen van de afdeling “plaatslagerij” en dat met haar medeweten bedragen werden ontvangen en uitgaven werden gedaan die niet in de schoolboekhouding werden ingeschreven. Ter vergoelijking verwijst (...) naar de vragen die zij mondeling zou hebben gesteld aan de divisieboekhouder maar zij legt hiervan geen bewijs voor en ondertussen heeft zij niets gedaan om een einde te stellen aan deze praktijk waarvoor zij als directie een toezichtstaak had en de verantwoordelijkheid droeg.

(...) is te dezen tekort gekomen in de uitoefening van haar taak zoals bepaald in artikel 10 van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 en de tenlastelegging wordt door de Kamer van Beroep weerhouden.

5.4.1. Wat de tenlasteleggingen betreft die verband houden met het gedrag van (...) ten aanzien van leerkrachten, wordt verwezen naar een relatie tussen (...) en (...).

5.4.2. Zoals eerder gezegd, kan en wil de Kamer van Beroep zich niet inlaten met privé-aangelegenheden maar gelet op de diverse verklaringen is de Kamer van Beroep van oordeel dat de omgang tussen (...) en (...) niet louter collegiaal was en een ontoelaatbare invloed had op de goede werking van de school. De Kamer van Beroep verwijst hiervoor naar de verklaringen in de stukken II/1, II/3, II/4, II/8, II/9 en II/11 van het tuchtdossier.

5.4.3. De Raad van State oordeelt dat de Kamer van Beroep in de bestreden beslissing niet aangeeft waarin de “ontoelaatbare invloed (...) op de goede werking van de school” precies bestaat en op dat punt tekortschiet in de motiveringsplicht (arrest, overwegingen nrs. 57.1 en 57.2.).

5.4.4. Uit de eensluidende verklaringen (de Kamer van Beroep telt er minstens 10) van personeelsleden, blijkt dat (...) in de periode 2012-2013 met (...) een omgang had die niet als louter beroepsmatig kan gekwalificeerd worden en dat een aantal personeelsleden hieraan aanstoot namen.

Hoe men de omgang tussen (...) en (...) ook noemt, en zonder zich in te laten met aangelegenheden die tot de privésfeer behoren, blijkt uit de voormelde verklaringen dat de omgang met (...) een negatieve weerslag had op de werking van de school. Dit kwam volgens de ondervraagde personeelsleden tot uiting in het voortrekken van de afdeling plaatslagerij (gecoördineerd door (...)) inzake het budget (tuchtdossier, stukken II/1, II/2, II/3, II/4, II/5, II/8 en II/11) en in het toekennen van een onevenredig aantal coördinatie-uren aan (...) (stukken II/3 en II/9).

(...) betwist deze beweringen en verklaart ter zitting dat het aantal verklaringen die bij het dossier zijn gevoegd niet representatief is voor de groep van meer dan 80 leerkrachten en dat het bestuur een aantal leerkrachten heeft tegengehouden om andersluidende verklaringen af te leggen.

De Kamer van Beroep kan (...) in deze gedachtegang niet volgen omdat zij de mogelijkheid heeft gehad om door de Kamer van Beroep getuigen te laten uitnodigen die de beweerde handelwijze zouden kunnen tegenspreken. (...) heeft van deze mogelijkheid echter geen gebruik gemaakt.

Uit al de voormelde verklaringen is de Kamer van Beroep van oordeel dat (...) minstens de schijn heeft gewekt dat (...) prioritair werd behandeld en de afdeling plaatslagerij, waarvan (...) de coördinator was, een voorkeursbehandeling kreeg.

Zoals gezegd, wat ook de band was tussen (...) en (...), is het voor de Kamer van Beroep duidelijk dat (...) een onvoldoende scheiding heeft gemaakt tussen privé-zaken en de school en dat het ontbreken van een voldoende scheiding en van de nodige terughoudendheid in de omgang met bepaalde personeelsleden, een weerslag heeft gehad op de werking van de school. De Kamer van Beroep denkt hierbij aan de voorkeursbehandeling of de schijnbare voorkeursbehandeling van (...) en daarmee samengaand de afdeling plaatslagerij. De Kamer van Beroep verwijst hier naar de verklaringen van personeelsleden waaruit, naar het oordeel van de Kamer van Beroep voldoende blijkt dat (...) tekort is gekomen in haar taak als verantwoordelijke leidinggevende van de school en het personeel en zich op een wijze heeft opgesteld die laakbaar is. Door die handelwijze heeft zij de werking van de school gehypothekeerd.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat het niet de eerste keer is dat (...) in de school problemen heeft ondervonden die o.m. hun oorsprong vinden in de relatie met (...). In het kader van het begeleidingstraject tijdens het schooljaar 2011-2012 heeft (...) in februari-maart 2012 een brief geschreven aan het personeel (tuchtdossier, stuk VII/6) waarin zij haar relatie met (...) erkent en spreekt van de negatieve invloed op de werking van de school. Zij biedt in deze brief aan de collega's van het beleidsteam haar excuses aan "en dit voor verschillende zaken", o.m. voor haar omgang met (...) en het in gevaar brengen van het schoolproject. Verder betuigt (...) haar spijt over het gebrek aan erkenning en drukt zij haar spijt uit dat zij bepaalde mensen van het team door "de relatie met een leerkracht" in gevaar heeft gebracht. In deze brief bevestigt (...) in niet mis te verstane bewoordingen en zeer uitgebreid de klachten van personeelsleden en de troebele werksfeer binnen de school. De brief staat verder bol van goede voornemens om de mistoestanden om te buigen.

Er kan voor de Kamer van Beroep geen twijfel over bestaan dat aan (...) terecht een aantal tekortkomingen worden ten laste gelegd die een tuchtstraf verantwoorden (schending van artikel 9 van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991).

6. Wat de strafmaat betreft

6.1. Zoals hoger vermeld, werden in de beslissing nr. GOO/2014/173 van de Kamer van Beroep van 5 februari 2014 de volgende tenlasteleggingen in hoofde van (...) als tuchtfeiten weerhouden en zijn de middelen die daartegen zijn aangebracht bij de Raad van State ongegrond verklaard:

- 1) de gebrekkige pedagogische schoolorganisatie m.n. inzake de toepassing van de inschrijvings- en tuchtprocedures voor leerlingen en het omgaan met leerlingen waarvan de ouder of ouders de schoolrekening niet hebben betaald;
- 2) gebreken in het financieel beheer van de school m.n. het niet volgen van de voorgeschreven aankoopprocedures;
- 3) de niet-toelaatbare houding tijdens het kerstfeestje van 2012.

6.2. In zitting van heden zijn de andere tenlasteleggingen opnieuw onderzocht en zijn de volgende tekortkomingen als tuchtfeiten weerhouden:

- 1) het toelaten van een zgn. "zwarte kas" buiten de schoolboekhouding;
- 2) de relatie met (...) en de ontoelaatbare invloed op de goede werking van de school.

De tenlastelegging i.v.m. het aanvaarden van relatiegeschenken wordt om hoger vermelde redenen door de Kamer van Beroep niet als een tuchtfout weerhouden.

6.3. Uit wat voorafgaat blijkt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, voldoende dat (...) op meerdere punten ernstig tekort is gekomen in de uitoefening van haar taak als directie en in de omgang met sommige personeelsleden, de deontologie niet heeft gevolgd en niet steeds professioneel heeft gehandeld. Deze tekortkomingen verantwoorden een tuchtstraf.

De Kamer van Beroep is – zoals eerder gezegd – van oordeel dat de terugzetting in rang een te zware straf is die een einde stelt aan haar loopbaan in het ambt van directeur. Rekening houdend met de vaststelling dat niet alle tenlasteleggingen zijn weerhouden en dat niet alle tenlasteleggingen even zwaar kunnen worden aangerekend, is naar het oordeel van de Kamer van Beroep een schorsing voor de duur van 10 maanden een redelijke straf die (...) de mogelijkheid geeft om haar ambt van directeur verder te zetten, maar haar ook een duidelijk voelbaar signaal geeft dat zij haar taak op een andere wijze moet uitvoeren en de (deontologische) regels stipt moet naleven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 11 oktober 2017;

Na beraadslaging en geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het Directiecomité van (...) van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van (...) wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

(...) wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor een periode van 10 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 oktober 2017.

Voor de zitting van 5 februari 2014 was de Kamer van Beroep samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Voor de zitting van 11 oktober 2017 was de Kamer van Beroep samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw L. DE COREL en de heer D. DEBROEY geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris,

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN