

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2017/222/....**

Inzake: ..., wonende te ...,

bijgestaan door Mter ... en Mter ..., advocaten, kantoorhoudend te ..., waar woonplaats wordt gekozen,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van

Burgemeester en Schepenen, ... te ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat, kantoorhoudend te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 september 2017 heeft Mter ..., namens ..., directeur van de gemeentelijke basisschool ... te ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... van 8 september 2017 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1 september 2013 als directeur werkzaam in het gemeentelijk onderwijs van ..., eerst in tijdelijk verband en m.i.v. 1 september 2014 in vast dienstverband.

In zitting van 31 maart 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek op te starten ten laste van In dezelfde zitting wordt de gemeentesecretaris aangeduid als tuchtonderzoeker.

De voormelde beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt aan ... medegedeeld met een brief dd. 3 april 2017 die ter post aangetekend wordt verstuurd op 4 april 2017. In de brief dd. 3 april 2017 worden de redenen voor het instellen van een tuchtonderzoek omschreven als volgt:

“Recent vond er een controle plaats op de schoolrekening van de basisschool “...”, en dit door de dienst onderwijs van de Gemeente

U bent volmachtdrager op deze schoolrekening en beschikt over een bankkaart op de rekening.

Naar aanleiding van die controle, werden een aantal verdachte betalingen vastgesteld. Er werd ook vastgesteld dat, in het algemeen, een bijzonder groot aantal betalingen niet waren gestaafd door stukken.

Naar aanleiding van die vaststellingen, en zoals u uiteraard weet, werd u uitgenodigd voor een gesprek met de schepen voor onderwijs en de burgemeester, op woensdag 22 maart 2017.

U kreeg, naar aanleiding van dat gesprek, nog de kans tot vrijdag 24 maart 2017, om de betalingen die verricht zijn met de bankkaart van de school, te verklaren met bewijsstukken. U heeft effectief bijkomende stukken binnengebracht op vrijdag 24 maart 2017 en tevens het overzicht van de betalingen (in excel) voorzien van toelichtingen.

Niettegenstaande de stukken die u toeleverde en de verklaringen die u in dat verband heeft afgelegd, meent het College van Burgemeester en Schepenen dat er voldoende ernstige aanwijzingen zijn van onregelmatigheden om een formeel tuchtonderzoek in te stellen.

Vooreerst zijn er een aantal verdachte betalingen gebeurd met de bankkaart van de schoolrekening, en in het bijzonder zijn er ernstige aanwijzingen dat u de bankkaart misbruikte voor privé-uitgaven.

Ten tweede zijn er op grond van de tijdstippen waarop de bankkaart is gebruikt, ernstige aanwijzingen dat u frequent de dienst verlaten heeft, d.w.z. tijdens de werkuren geen arbeidsprestaties aan het leveren was (zgn. “diefstal van arbeidstijd”), minstens uw arbeidstijd niet aanwendde op een manier die in overeenstemming is met uw professionele verplichtingen.”

Het tuchtonderzoek wordt afgesloten met een tuchtverslag van de gemeentesecretaris dd. 6 juli 2017 waarvan het College van Burgemeester en Schepenen kennis neemt in zitting van 13 juli 2017 en beslist om ... uit te nodigen voor een hoorzitting op 18 augustus 2017.

Met een brief dd. 13 juli 2017, verstuurd op 18 juli 2017, wordt ... uitgenodigd om op 18 augustus 2017 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden voor de volgende tenlasteleggingen: *De Kamer van Beroep verwijst hier naar de gecursiveerde tekst onder de titel “samenvatting van de vaststellingen” zoals vermeld in de brief van het College Burgemeester en Schepenen dd. 13 juli 2017 en die als bijlage bij de huidige beslissing is gevoegd.*

... en haar raadsman worden door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord op 18 augustus 2017. Tijdens de hoorzitting worden ook vier personen als getuigen gehoord.

In zitting van 8 september 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

Deze beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief en met gewone post dd. 8 september 2017 die haar werd overhandigd op 11 september 2017.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 27 september 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 oktober 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een e-mailbericht van 29 november 2017 heeft mevrouw VAN DALEM zich in deze zaak om persoonlijke redenen gewraakt.

Met een zendbrief van 11 oktober 2017 werd door het gemeentebestuur van ... het tuchtdossier neergelegd op het secretariaat van de Kamer van Beroep.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 oktober 2017 heeft Mter ... een toelichtende memorie ingediend.

Per e-mail dd. 7 november 2017 heeft Mter ..., namens de gemeente ... een verweerschrift ingediend samen met 4 bijgevoegde stukken.

Met brieven dd. 13 oktober 2017 werden op vraag van ... de volgende personen door het secretariaat van de Kamer van Beroep uitgenodigd als getuigen voor de zitting van heden:

- mevrouw ..., ..., ...,
- mevrouw ..., ..., ...,
- mevrouw ..., ...,

De voormelde drie personen hebben zich voor de zitting van heden aangeboden om in deze zaak te getuigen.

De getuigen werden gehoord en van hun verklaring werd staande de zitting een samenvattend verslag opgemaakt dat door de betrokken getuigen werd ondertekend.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 8 september 2017 aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 8 september 2017 die aan ... werd aangeboden op 11 september 2017. Het beroep dat Mter ... namens ... heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 27 september 2017 is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4 Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (de gemeente ...) van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2.1. Verzoekende partij beweert in een eerste middel dat een aantal bepalingen van het Gemeentedecreet zijn geschonden die betrekking hebben op de financiële organisatie van de gemeente. Ze gaat daarbij uitgebreid in op de rol die de gemeentesecretaris heeft bij de werking van de financiële organisatie en op het ontbreken van een vervlechting van het financieel beheer binnen de school in de financiële organisatie van de gemeente. Zo werd er door de gemeente geen financiële rekening geopend op naam van de school en werd verzoekende partij niet als budgethouder aangeduid en werd er ook geen kasgeldprovisie ter beschikking gesteld voor de dagelijkse werking van de school. De gemeente heeft volgens verzoekende partij zelf geen initiatief genomen voor de financiële organisatie van de school en heeft geen richtlijnen gegeven voor het financieel beheer.

Daar de gemeentesecretaris betrokken is bij de decretale financiële organisatie en de werking van het bestuur kan hij wegens het niet-naleven van de desbetreffende bepalingen in het Gemeentedecreet, naar het oordeel van verzoekende partij, niet meer onpartijdig oordelen in het onderzoek naar de wijze waarop verzoekende partij de financiële verrichtingen van de school organiseerde.

4.2.2 Verwerende partij beweert dat verzoekende partij zich verweert naast de kwestie en alles in het werk heeft gesteld om zich te onttrekken aan de normale controle op haar functioneren als directie.

4.2.3. De Kamer van Beroep neemt akte van de geciteerde bepalingen die betrekking hebben op de organisatie van het financieel beheer van de gemeente en van de wijze waarop de gemeentesecretaris bij de werking betrokken is.

De Kamer van Beroep merkt hierbij op dat zij in voorliggend geval geplaagd is voor de wijze waarop verzoekende partij de financiële verrichtingen van de school organiseerde. De Kamer is van oordeel dat, ongeacht het feit of het financieel bestuur van de gemeente al dan niet voldoet aan de decretale bepalingen, het tot de normale taak van een aangestelde behoort om de geldverrichtingen te registreren – hoe minimaal ook – en de bewijsstukken bij te houden om verantwoording over zijn of haar taakuitoefening te kunnen afleggen in het kader van een normale zorgvuldigheid die men van een personeelslid mag verwachten. Tijdens de hoorzitting heeft verzoekende partij verklaard dat er geen stukken bestaan waarin de inkomsten en de uitgaven die gebeurden via de schoolrekening, werden geregistreerd. Het is pas vanaf maart 2017 dat verzoekende partij een kasregister bijhoudt, weliswaar retroactief tot 24 februari 2017.

Volledigheidshalve merkt de Kamer van Beroep hierbij op dat uit niets blijkt dat verzoekende partij bij de aanvang van haar ambt van het schoolbestuur (de gemeente) richtlijnen heeft gekregen over het financieel beheer binnen de school. Voor zover de Kamer van Beroep kan nagaan, was er ook geen systematische controle van het gemeentebestuur op het financieel beheer binnen de school.

Wat de rol betreft van de gemeentesecretaris in het tuchtonderzoek, ziet de Kamer van Beroep niet in dat de onpartijdigheid van de gemeentesecretaris in het gedrang zou

kunnen komen bij het uitvoeren van zijn onderzoeksoopdracht. De Kamer van Beroep houdt voor haar eigen beoordeling enkel rekening met de weergave in het verslag van de wijze waarop verzoekende partij haar ontvangsten en uitgaven verantwoordde. Het betreft de verslaggeving over louter materiële feiten of over het ontbreken ervan. Verzoekende partij heeft overigens kennis kunnen nemen van de bevindingen van de gemeentesecretaris en heeft de gelegenheid gehad de bevindingen bij de Kamer van Beroep te betwisten en eventueel bijkomende stukken neer te leggen.

4.3.1. Verzoekende partij beweert in een tweede middel dat er geen rapportering en geen onderzoek à charge en à décharge is gebeurd en herhaalt dat verwerende partij geen sanctie kon opleggen op basis van een niet onpartijdig onderzoek.

4.3.2. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de gebreken in de procedure kan rechtzetten of herstellen.

Onder punt 4.2.3. heeft de Kamer van Beroep geoordeeld dat ze niet inziet om welke redenen de gemeentesecretaris zijn onderzoeksoopdracht niet met de vereiste onpartijdigheid zou kunnen uitgevoerd hebben.

De Kamer van Beroep heeft zich over de ware toedracht van de tenlasteleggingen een oordeel gevormd na een onderzoek van het volledige dossier, inzonderheid de feitelijkeheden die vermeld zijn in het verslag van de gemeentesecretaris en de eigen afwegingen m.b.t. de financiële organisatie binnen de school en de veronderstelde deontologie van verzoekende partij.

4.4.1. Verzoekende partij klaagt er zich in een derde middel over dat haar privacy is geschonden door zonder haar toestemming rekeninguittreksels te verzamelen en in te kijken die betrekking hebben op een financiële rekening die door haar werd geopend.

4.4.2. Verwerende partij is van oordeel dat zij controlebevoegdheid heeft op de financiële verrichtingen die door en voor de school worden gedaan.

4.4.3. De Kamer van Beroep heeft, zoals gezegd, de bevoegdheid om het ganse dossier te onderzoeken en desnoods zelf onderzoeksverrichtingen uit te voeren of te gelasten. Daar de financiële verrichtingen gedaan zijn via een rekening op naam van de school door verzoekende partij als titularis geopend, en uitsluitend betrekking hebben op de werking van de school, ziet de Kamer van Beroep niet in dat de tuchtonderzoeker en thans de Kamer van Beroep geen inzage zouden mogen krijgen van de verrichtingen en de onderliggende bewijsstukken om uit te maken of verzoekende partij op een zorgvuldige manier is omgegaan met gelden die bestemd waren voor de school en om na te gaan of op een geloofwaardige wijze verantwoording wordt afgelegd voor de financiële verrichtingen.

Tijdens de hoorzitting heeft de raadsman van verzoekende partij verklaard dat er geen bezwaar is dat de Kamer van Beroep inzage zou krijgen van de rekeninguittreksels van de financiële rekening die door verzoekende partij werd geopend voor verrichtingen die betrekking hebben op de school “De Boemerang”. De Kamer van Beroep is van oordeel dat zij met de stukken in het tuchtdossier en de verklaringen tijdens de hoorzitting voldoende voorgelicht is over de wijze waarop verzoekende partij het financieel beleid binnen haar school organiseerde en over de tekortkomingen die haar ten laste worden gelegd.

4.5.1. In een vierde middel beweert verzoekende partij dat de wet op de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de rechten van verdediging werden geschonden door gevolgen te verbinden aan de weigering van verzoekende partij om sommige rekeninguittreksels voor te leggen en de vermelding door verwerende partij dat de werklunches allicht gepaard gingen met een aperitief en wijn.

4.5.2. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de huidige beslissing van de Kamer in de plaats komt van de initiële tuchtbeslissing en aan de motiveringsplicht moet voldaan zijn in de beslissing na beroep. Voor zoveel als nodig, vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat bij de behandeling van het beroep de partijen – dus ook verzoekende partij – alle gelegenheid hebben gehad om hun argumenten naar voren te brengen en de Kamer zal de eventuele onvolmaakte motivering in haar beslissing rechtzetten.

4.6. De Kamer van Beroep is na onderzoek van het voorliggend dossier van oordeel dat de bestreden beslissing niet tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en die bij de behandeling van de zaak door de Kamer van Beroep niet konden worden rechtgezet of hersteld. Er zijn, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, ook geen bepalingen geschonden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor, zoals gezegd, de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerdte tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2.1. Wat de grond van de zaak betreft, betwist verzoekende partij in de eerste plaats het weerhouden van de uitgaven voor restaurantbezoek als een tuchtfout. Verzoekende partij beweert dat het twaalf werklunches betreft over een periode van dertien maanden waarbij met diverse personen de werking en het beter functioneren van de school werd besproken. Verzoekende partij was er zich niet van bewust dat de lunches niet mochten betaald worden met de bankkaart van de (rubriek)rekening “...” en zij heeft toen haar dit bekend werd, de restaurantkosten onmiddellijk terugbetaald.

5.2.2. Verwerende partij twijfelt aan de uitleg die verzoekende partij geeft om de lunches te verantwoorden en wijst op de gewijzigde verklaringen in de loop van het onderzoek. Hoe dan ook maakt, naar het oordeel van verwerende partij, de uitleg van verzoekende partij niet aannemelijk dat er een noodzaak bestond om zo dikwijls te gaan lunchen op kosten van de school. Zo begrijpt verwerende partij niet waarom verzoekende partij ging lunchen in een eet- en praatcafé op 22 december 2016 en de rekening heeft betaald met de bankkaart van de school op 23 december 2016 om 1u.22.

5.2.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat er geen betwisting bestaat over het feit dat verzoekende partij over een periode van dertien maanden twaalf lunches heeft betaald via de schoolrekening van “...”. De Kamer van Beroep beseft dat in sommige gevallen

kan aanvaard worden dat een directie (hier verzoekende partij) gaat lunchen met personen die advies hebben gegeven over een pedagogisch project of waarmee goed is samengewerkt om schoolactiviteiten te verbeteren, maar vestigt er de aandacht op dat dergelijke attenties een uitzondering moeten blijven. In de voorliggende zaak heeft verzoekende partij blijkbaar een eigen kijk op de vergadercultuur en heeft zij gelegenheden ingeroepen om personen uit te nodigen waarvan de reden niet kan worden begrepen als een blijk van dank en waarvan de Kamer van Beroep ook niet inziet dat de besprekingen en functioneringsgesprekken niet op de school zouden kunnen gehouden worden. Verzoekende partij heeft te dezen een inschattingsfout gemaakt met die bijzonderheid dat door te lunchen buiten de school, verzoekende partij en in sommige gevallen ook de enige administratief medewerkster, tijdens de normale openstelling niet op de school aanwezig waren.

Het feit dat daaromtrent door het schoolbestuur geen richtlijnen werden verstrekt en het feit dat verzoekende partij de gelden heeft teruggestort, doet niets af aan de regel dat van een aangestelde – en dus ook van verzoekende partij – mag verwacht worden dat “werklunches” enkel in uitzonderlijke omstandigheden en met mate kunnen gebeuren.

5.3.1 Vervolgens betwist verzoekende partij dat verwerende partij niet aanneemt dat verzoekende partij een “communicatiekoffer” met eigen gelden heeft aangekocht en die naar de school heeft meegebracht om de kapperskosten te compenseren die zij ten onrechte met de bankkaart van de “schoolrekening” had betaald.

5.3.2. Verwerende partij stelt vast dat de compensatieregeling moet blijken uit een “verklaring op eer” die verzoekende partij heeft afgelegd om de privé-uitgave te compenseren met de schenking aan de school van een communicatiekoffer die verzoekende partij met eigen gelden heeft aangekocht.

5.3.3. Het staat vast dat verzoekende partij een bedrag van 71 euro als kapperskosten heeft betaald met de schoolrekening “...”. Zij beweert dat het bedrag bij vergissing met de bankkaart van de schoolrekening werd betaald. Nadat hierover een opmerking werd gemaakt, heeft verzoekende partij het voormelde bedrag terugbetaald en heeft zij ook verklaard dat zij eerder reeds een communicatiekoffer die zij zelf had aangekocht voor

een bedrag van 129,50 euro, als “compensatie” aan de school heeft geschonken. Dit is tijdens de hoorzitting door verzoekende partij bevestigd.

De Kamer van Beroep ziet niet in waarom na de “compensatie” door de schenking van de communicatiekoffer, verzoekende partij ook nog het bedrag van 71 euro heeft teruggestort. De Kamer wijst erop dat een dergelijke vergissing – die zich slechts eenmaal zou hebben voorgedaan – mogelijk was door het feit dat de financiële verrichtingen niet werden geregistreerd. Deze vergissing moet evenwel aan het licht gekomen zijn na raadpleging van de rekeninguittreksels van de bank.

De Kamer van Beroep heeft vastgesteld, louter op basis van de rekeninguittreksels met betrekking tot de uitgaven en dit over een beperkte periode en die deel uitmaakten van het tuchtdossier, er blijkbaar substantiële financiële transacties gebeurden via deze schoolrekening met inbegrip van o.a. de inkomsten en uitgaven van de schoolmaaltijden en schoolfeesten. De Kamer van Beroep wijst erop dat vanuit haar deontologie de directie een verantwoordelijkheid heeft t.a.v. de ouders in het deugdelijk beheer van de door hen toevertrouwde middelen.

5.4.1. Verzoekende partij betwist ook dat zij misbruik zou hebben gemaakt van arbeidstijd omdat de lunches die niet als werklunches worden aanvaard tijdens de normale arbeidsuren plaatsvonden en “lang duurden”. Verzoekende partij betwist nogmaals het niet-aanvaarden van de lunches als werklunches en vestigt er de aandacht op dat haar aanwezigheid op school ruimschoots de verplichte arbeidstijd overschrijdt.

5.4.2. Verwerende partij vestigt er de aandacht op dat de restaurantbezoeken doorgang vonden op schooldagen en tijdens de normale schooluren tijdens dewelke verzoekende partij geacht werd op school aanwezig te zijn. Dit is, naar het oordeel van verwerende partij laakbaar en in strijd met de voorbeeldfunctie van een directie. Komt daarbij, volgens verwerende partij, dat verzoekende partij verschillende keren is gaan lunchen met de administratief medewerkster waardoor beiden afwezig waren tijdens de normale werktijden.

5.4.3. De Kamer van Beroep heeft er reeds eerder op gewezen dat verzoekende partij tijdens de lunchtijd niet op de school aanwezig was en, in sommige gevallen, evenmin de administratief medewerkster. Het is geen blijk van goed bestuur dat, om redenen die

te maken hebben met de functionele opdracht van de directie, zoals het bijwonen van overlegvergaderingen of nascholingen en dergelijke, een directie niet op de school aanwezig is tijdens de normale openingstijden. Het is, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, des te meer onaanvaardbaar dat ook de administratief medewerkster mee werd uitgenodigd voor de lunch en de school tijdens die periodes dus onbeheerd werd achtergelaten.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. Met verwijzing naar de hoger vermelde redenen blijkt, samengevat:

1) dat verzoekende partij de financiële verrichtingen binnen school niet zorgvuldig heeft georganiseerd. Zo werden de verrichtingen die gebeurden via de schoolrekening “...” niet geregistreerd en kan er ook geen “boekhouding” worden voorgelegd van de inkomsten en de uitgaven. Hierdoor was een sluitende controle niet mogelijk en bestond de kans op vermenging van privé-verrichtingen met verrichtingen voor de school. Verzoekende partij heeft zich bij het nazicht van de financiële verrichtingen ook niet coöperatief opgesteld om een volledig overzicht te reconstrueren van alle financiële verrichtingen;

2) dat voor een aantal uitgaven geen bewijsstukken werden voorgelegd. De Kamer van Beroep verwijst hiervoor naar bijlage nr. 11 van het tuchtverslag. Door het ontbreken van enige registratie kan er ook geen volledig beeld worden gegeven van de sommen die verzoekende partij heeft ontvangen;

3) dat verzoekende partij een inschattingsfout heeft gemaakt door meerdere keren te gaan lunchen als attentie of om schoolaangelegenheden te bespreken. Verzoekende partij overtuigt de Kamer van Beroep niet dat er telkens een uitzonderlijke reden voorhanden was die het restaurantbezoek aanvaardbaar maakt. In het geval dat de administratief medewerkster ook was uitgenodigd voor dergelijke lunches, was er niemand van de directie of het administratief personeel op de school aanwezig, hetgeen onaanvaardbaar is.

6.3. De Kamer van Beroep merkt ook op dat uit niets blijkt dat verzoekende partij bij de aanvang van haar ambt enige instructie heeft gekregen over de wijze waarop zij de financiële verrichtingen binnen de school diende te organiseren en welk toezicht daarop zou worden uitgeoefend.

6.4. Ongeacht het feit dat verzoekende partij bij de aanvang van haar ambt geen instructies heeft gekregen over de financiële organisatie binnen de school, ook geen wijze van registratiemethode om de inkomsten en uitgaven te verwerken en zelf een bankrekening opende voor die financiële verrichtingen, wijst de Kamer van Beroep erop dat verzoekende partij niet heeft gehandeld zoals men in redelijkheid van iemand mag verwachten die gelden beheert die niet aan hem of haar toekomen. Zo is het totaal onaanvaardbaar – en voor de Kamer van Beroep ook niet te begrijpen – dat zelfs bij het ontbreken van enige richtlijn, verzoekende partij de verrichtingen op geen enkele wijze heeft geregistreerd om een globaal overzicht te behouden en een controle op de inkomsten en uitgaven mogelijk te maken en de verrichtingen te verantwoorden. Dit is op zich een ernstige tekortkoming.

Hetzelfde geldt voor het bijhouden van de verantwoordingsstukken. Alhoewel verzoekende partij een groot aantal stukken heeft voorgelegd die de uitgaven moeten staven, is het onaanvaardbaar dat verzoekende partij niet alle bewijsstukken, zowel van de ontvangsten als van de uitgaven, voorlegt of kan voorleggen en daardoor de verificatie van de bedragen maar ook de controle op de aard van de ontvangsten en uitgaven onmogelijk maakt. Ook deze vaststelling is een ernstige tekortkoming.

Wat de restaurantbezoeken betreft, merkt de Kamer van Beroep op dat verzoekende partij niet zorgvuldig heeft gehandeld door op de vermelde data te lunchen zonder dat in alle gevallen daarvoor een aannemelijke reden aantoonbaar voorhanden was en in

sommige gevallen gedurende de lunchtijd verzoekende partij en de enige administratief medewerkster afwezig waren en de school “onbeheerd” achterlieten.

Om de voormelde redenen is de Kamer van Beroep van oordeel dat verzoekende partij ernstig tekort is gekomen in de uitoefening van haar taak en de weerhouden feiten en handelingen een tuchtstraf verantwoorden.

6.5. De Kamer van Beroep is echter van oordeel dat in voorliggend geval het ontslag een te zware tuchtstraf is die voor verzoekende partij een einde stelt aan het directieambt in de school en in redelijkheid niet kan behouden blijven als sanctie voor de weerhouden tenlasteleggingen.

Zonder de weerhouden tekortkomingen te minimaliseren, gaat de Kamer van Beroep niet mee met de gedachtegang van verwerende partij dat door de voormelde tekortkomingen, het vertrouwen t.a.v. verzoekende partij zodanig is geschonden dat een normaal verder functioneren als directie niet meer mogelijk is en de tenlasteleggingen zo zwaarwichtig zijn dat enkel het ontslag de gepaste tuchtstraf is.

De Kamer van Beroep is, mede met verwijzing naar de getuigenverklaringen, van oordeel dat verzoekende partij wel nog als directie kan functioneren en een samenwerking met verwerende partij wel nog mogelijk is mits duidelijke richtlijnen en een efficiënte controle.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de schorsing voor de duur van twee maanden voldoende is om verzoekende partij te doen inzien dat zij als directie haar taken, inzonderheid het financieel beheer van de geldstromen binnen de school, op een zorgvuldige manier en transparant moet organiseren en haar contacten en attenties naar het personeel en medewerkende derden toe op een andere manier moet aanpakken.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting op 29 november 2017.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... van 8 september 2017 waarbij ... bij tuchtmaatregel werd ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan ... wordt bij tuchtmaatregel de schorsing opgelegd gedurende 2 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 november 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw M. VANHERLE, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN