

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2017/223/...**

Inzake: ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door mevrouw ..., syndicaal vertegenwoordiger
– adjunct provinciaal secretaris ACOD en Mter ..., advocaat, kantoorhoudend te
..., ...,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en
Schepenen, ... te ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat, kantoorhoudend te ...,
waar woonplaats wordt gekozen,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2017 heeft Mter ..., namens ...,
leerkracht aan het ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van
Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... van 25 september 2017 waarbij ... bij
tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 2005 (deeltijds) en 2006 (voltijds) werkzaam als leraar wiskunde aan het
... te ... en is in dat ambt vast benoemd.

Sinds 2013 is de heer ... ook syndicaal afgevaardigde voor een erkende vakorganisatie.

In zitting van 27 februari 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek op te starten ten laste van de heer ... en de gemeentesecretaris aan te stellen als tuchtonderzoeker.

De heer ... wordt van de beslissing tot het opstarten van een tuchtonderzoek in kennis gesteld met een brief dd. 1 maart 2017.

De redenen voor het opstarten van een tuchtonderzoek zijn de volgende:

“1. Weigering om gesprek aan te gaan met een lid van de directie indien dat wordt gevraagd en het stellen van voorwaarden vooraleer in gesprek te willen gaan met een lid van de directie

- 1.1. *Weigering gesprek met ... op 23 januari 2017*
- 1.2. *Weigering gesprek met ... op 2 september 2016*
- 1.3. *Weigering telefoongesprek met ... op 16 januari 2017*
- 1.4. *Weigering gesprek met ... op 3 maart 2016*

2. Weigering zich te schikken naar gegeven onderrichtingen, naar gemaakte afspraken en naar de geldende regelgeving

- 2.1. *Het niet tijdig uitdelen lootjes lentetombola aan leerlingen op 13 januari 2017*
- 2.2. *Het niet bevragen van de hem toebedeelde handelaars om deel te nemen aan de lentetombola en het afleggen van leugenachtige verklaringen daarover (februari-maart 2016)*
- 2.3. *Het meermaals niet volgen van de hiërarchische weg door alle e-mailverkeer dat moet worden gericht aan de pedagogisch directeur te richten aan de algemeen directeur, waardoor de dagelijkse werking wordt belemmerd*
- 2.4. *Het niet tijdig aanvragen van omstandigheidsverlof voor 16 januari 2017 bij de pedagogisch directeur*
- 2.5. *Het niet ingaan op de vraag om de afspraak gepland voor 20 februari 2017 8° lesuur te verplaatsen in het belang van het onderwijs en onwettige afwezigheid voor dit lesuur*

3. Het uiten van onterechte beschuldigingen en/of communiceren op onrespectvolle/bedreigende/intimiderende wijze ten aanzien van diverse personen

3.1. T.a.v. ... op 27 oktober 2016

3.2. T.a.v. ... op 12 januari 2017

3.3. T.a.v. directeur ... (beschuldigingen van “misbruik” van leerlingen, van het “gebruiken” van leerlingen, van het gebruiken van opjuttende en uitlokkende taal op 8 februari 2017)

3.4. T.a.v. ... op 30 juni 2016

3.5. T.a.v. ... op 23 januari 2007 (lees : 2017) (beschuldiging van “vrij angstaanjagende communicatie”)

3.6. T.a.v. ... op 12 januari 2017 en op 27 september 2016

3.7. T.a.v. ... op 5 en 7 januari 2016 (insinuatie dat hij in hoedanigheid van vertrouwenspersoon niets wil doen)

3.8. T.a.v. ... op 27 september 2016

3.9. T.a.v. ... in de periode na 26 augustus 2016

3.10. T.a.v. ... op de klassenraad van december 2013

4. Het indienen van een individuele klacht namens een personeelslid niet aangeduid als begeleider voor de skireis in 2017, hoewel dit personeelslid uitdrukkelijk heeft gevraagd dit niet te doen

5. Het aan de toezichthoudende overheid melden dat er binnen de school zes personeelsleden met burn-out kampen en één personeelslid overging tot zelfdoding “met een duidelijke verwijzing naar de gang van zaken binnen ...” terwijl dit manifest onjuist is: er is slechts één geval gekend van burn-out en bij de zelfdoding van een personeelslid was er geen enkele verwijzing naar het ...

6. Het op slinkse wijze ontfutselen van een verslag aan de vertrouwenspersoon en dit verslag vervolgens kapot scheuren

7. Het niet behartigen van de belangen van het onderwijs en van het ...

7.1. Het meegeven/verkopen van een bak bier aan leerlingen op de opendeurdag van het schooljaar 2013-2014

7.2. *Het niet naar behoren uitvoeren van de opdracht om het hamburgerkraam te bemannen tijdens de opendeurdag op 16 mei 2016, meer bepaald het niet uit de diepvries halen en bijgevolg niet te koop aanbieden van een tweede voorraad hamburgers*

7.3. *Het niet correct behandelen van de leerling IH tijdens het proefwerk wiskunde in juni 2016 en ongepaste uitspraken over die leerling in de klas tijdens het schooljaar*

7.4. *Het onvoldoende meewerken aan het zorgbeleid n.a.v. concrete vragen van ... over een nieuwe leerling (augustus-september 2016)*

7.5. *Het niet ingeven van punten in de module Skore van de softwaretoepassing Smartschool (september-oktober 2016)*

7.6. *Het niet tijdig (laten) ophalen van de handboeken VCA op het einde van het schooljaar 2011-2012 en het vragen aan een leerling om daarover te liegen*

7.7. *Betwisting van de plicht om strafstudietoezicht uit te oefenen*

7.8. *Het voortvarend onterecht melden van examenfraude en diefstal op 7 december 2015*

8. *Het versturen van een dermate groot aantal vragen, klachten, verzoeken openbaarheid van bestuur, e.d.m. dat dit onredelijk wordt zowel qua aantal als qua omvang en dit een zware belasting vormt voor de goede werking van de dienst, temeer de betrokkene geen genoeg neemt met een afwijzend antwoord en daarop verder door blijft gaan.*

Het College van Burgemeester en Schepenen neemt in zitting van 3 juli 2017 kennis van het tuchtverslag van de tuchtonderzoeker dd. 17 juni 2017.

Met een brief dd. 5 juli 2017 wordt de heer ... uitgenodigd om op 24 juli 2017 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden voor de tenlasteleggingen zoals opgesomd in de voormelde brief van 1 maart 2017 en waarvoor voor meer toelichting wordt verwezen naar het bijgevoegde tuchtverslag van de tuchtonderzoeker.

Op vraag van de raadsman van de heer ... werd de hoorzitting die gepland was voor 24 juli 2017 uitgesteld tot 28 augustus 2017. Dezelfde dag werden ook de personen gehoord die op vraag van de heer ... als getuigen waren uitgenodigd.

In zitting van 25 september 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om de heer ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

Deze beslissing wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 26 september 2017 met in bijlage de motivering van de beslissing. Wegens een vergetelheid in de oorspronkelijke tekst van de beslissing werd een verbeterde beslissing aan de heer ... opnieuw betekend met een brief dd. 17 oktober 2017.

Het is tegen de ontslagbeslissing van 25 september 2017 dat Mter ..., namens de heer ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2017.

M.i.v. 1 oktober 2017 is de heer ... gedetacheerd voor een opdracht bij een erkende vakorganisatie.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 oktober 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een brief dd. 14 november 2017 heeft het gemeentebestuur van ... het tuchtdossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 november 2017 heeft Mter ... een verweerschrift ingediend.

Na de hoorzitting op 20 december 2017 beslist de Kamer van Beroep de beraadslaging uit te stellen tot 17 januari 2018.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 25 september 2017 aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 26 september 2017. Het beroep dat Mter ... namens de heer ... heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2017 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Gemeente ...) van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

4.2. Wat de beweerde partijdigheid van de tuchtonderzoeker betreft

De heer ... beweert dat het tuchtonderzoek partijdig is omdat het werd uitgevoerd door de gemeentesecretaris “die in deze discussie kennelijk partijdig is”. Hij verwijst hiervoor naar een aantal verklaringen en citaten uit de stukken van het tuchtdossier op de blz. 23 en 24 van zijn beroepschrift.

De Kamer van Beroep verwijst naar de brief dd. 1 maart 2017 waarbij aan de heer ... wordt meegedeeld dat de gemeentesecretaris door het College van Burgemeester en Schepenen als tuchtonderzoeker werd aangesteld. Tegen deze aanstelling heeft de heer ... toen geen bezwaar gemaakt en geen verzoek ingediend om de gemeentesecretaris te wraken.

De Kamer van Beroep is overigens van oordeel dat de gemeentesecretaris in de geciteerde tekstgedeelten geen blijk geeft van een vooroordeel of een persoonlijk belang waardoor zij niet langer onpartijdig en objectief het tuchtonderzoek zou kunnen voeren. Het is normaal dat de gemeentesecretaris als hoofd van het personeel bemerkingen maakt over de wijze waarop een personeelslid zijn of haar taak uitoefent maar dat betekent niet dat de gemeentesecretaris daardoor zijn personeelsgebonden taken niet meer onpartijdig en objectief zou kunnen uitoefenen. Dit geldt ook voor de taak als tuchtonderzoeker.

Zo is het niet abnormaal dat de gemeentesecretaris de gang van zaken binnen de school en vooral de haperingen in de niet-pedagogische werking van de school met de directie bespreekt. Het is evenmin abnormaal dat de gemeentesecretaris de heer ... heeft gewezen op zijn taakuitoefening als leraar en op het onderscheid dat moet worden gemaakt tussen zijn onderwijsopdracht en zijn opdracht als syndicaal afgevaardigde. De geciteerde voorbeelden passen in de normale leidinggevende taak en de toezichtstaak van de gemeentesecretaris en zijn, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, geen tekenen van enig vooroordeel maar zijn pogingen van het hoofd van het personeel om de werking van de dienst opnieuw in goede banen te leiden. Dezelfde gedachtegang geldt ook voor de andere vermelde feiten en geciteerde verklaringen. Het kan niet dat een opmerking of een terechtwijzing van de gemeentesecretaris later door het betrokken personeelslid zou kunnen ingeroepen worden als een teken van partijdigheid of vooringenomenheid bij het voeren van een tuchtonderzoek en het opmaken van een tuchtverslag.

4.3. Wat de verjaring van de feiten betreft

De heer ... beweert vervolgens dat de burgemeester en/of de schepen van onderwijs kennis had/hadden van de feiten, die als tuchtfeiten zijn weerhouden, buiten de termijn van zes maanden voorafgaand aan de verzending van de aangetekende brief waarbij hem wordt medegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De Kamer van Beroep beseft dat, gelet op de gespannen verhouding tussen de heer ... en de directie en sommige collega's, het niet uitgesloten is dat de omgang met de heer ... ter sprake is gekomen in gesprekken met de burgemeester en één of meerdere schepenen. De Kamer van Beroep stelt vast dat uit niets blijkt dat de burgemeester en/of een of meerdere schepenen op de hoogte waren van de concrete feiten en gedragingen die thans als tenlasteleggingen zijn weerhouden. Het is pas door het tuchtonderzoek en na kennisname van het tuchtverslag dat het College van Burgemeester en Schepenen zich met kennis van zaken heeft kunnen vergewissen van de omvang en de ernst van de feiten en gedragingen in hoofde van de heer

Uit het voorliggend dossier blijkt dat de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 1 maart 2017 in kennis is gesteld van het opstarten van de tuchtvordering. Hieruit volgt dat

overeenkomstig artikel 8, § 1 en § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991), de tuchtoverheid - in voorliggend geval het College van Burgemeester en Schepenen - enkel rekening mag houden met de feiten die ze zelf heeft vastgesteld of waarvan het College van Burgemeester en Schepenen of een beraadslagend lid ervan, kennis heeft genomen binnen een vervaltermijn van zes maanden voorafgaand aan 1 maart 2017, dit is 1 september 2016.

De Kamer van Beroep zal bij het onderzoek van de beweerde tuchtfeiten nagaan of op deze bepaling al dan niet een inbreuk is gepleegd. De Kamer van Beroep zal bij het onderzoek ook nagaan of de directeur niet onredelijk lang heeft getalmd met het meedelen van bepaalde feiten en misdragingen van de heer ... aan het College van Burgemeester en Schepenen.

4.4. Met het voorbehoud vermeld onder punt 4.3. heeft de Kamer van Beroep geen inbreuken vastgesteld van substantiële vormvereisten of van voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2.1. De eerste tenlastelegging heeft betrekking op de weigering van de heer ... om gevolg te geven aan de vraag van een lid van de directie om een gesprek aan te gaan en het stellen van voorwaarden vooraleer in gesprek te willen gaan met een lid van de directie.

Verwerende partij steunt zich hiervoor op getuigenverklaringen van:

- de heer ..., algemeen directeur (voor de weigering voor een gesprek op 2 september 2016);

- de heer ..., waarnemend pedagogisch directeur (voor het niet opnieuw telefoneren op 16 januari 2017 m.b.t. de vraag voor een uitzonderlijk verlof en de weigering voor een gesprek op 23 januari 2017. Die weigering wordt bevestigd door de heer ..., en
- de heer ..., pedagogisch directeur (voor een gesprek op 3 maart 2016).

Vooraleer in te gaan op de vraag voor een gesprek stelde de heer ... als voorwaarde dat vooraf een formele afspraak zou worden vastgelegd en een agenda zou worden meegedeeld en een syndicaal afgevaardigde tijdens het gesprek aanwezig zou zijn. Mevrouw ... heeft in haar verklaring bevestigd dat de heer ... niet op gesprek wou gaan zonder “een getuige erbij”.

Verwerende partij is van oordeel dat de feiten niet verjaard zijn en dat door de voormelde getuigenverklaringen genoegzaam is aangetoond dat de heer ... door zijn handelwijze tekort is gekomen aan zijn hiërarchische gehoorzaamheids- en loyauteitsplicht en aan het respect dat hij aan de directie verschuldigd is.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de motivering onder nr. 1 van de bijlage bij de tuchtbeslissing (volgens de eigen nummering blz. 14 tot 20) en op de blz. 23 en 24 van het verweerschrift.

5.2.2 De heer ... beweert dat hij nooit geweigerd heeft om overleg te plegen en dus met de directie te spreken maar hij bevestigt dat hij vooraf een agenda wenste te krijgen voor het gesprek en dat tijdens het gesprek een syndicaal afgevaardigde aanwezig zou zijn.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de middelen op blz. 25 tot 29 van het beroepschrift.

5.2.3. Volgens de Kamer van Beroep blijkt uit de voorliggende stukken dat de heer ... op 2 september 2016 en op 23 januari 2017 niet is ingegaan op de vraag voor een gesprek met de directeur of een lid van het directieteam. Voor die weigeringen roept hij in dat er voorafgaandelijk geen afspraak was gemaakt en geen agenda werd meegedeeld en dat het gesprek diende te gebeuren in aanwezigheid van een syndicaal afgevaardigde. Op 16 januari 2017 heeft de heer ... ook niet opnieuw getelefoneerd om uitzonderlijk verlof aan te vragen.

De Kamer van Beroep stelt vast dat hoe dan ook de heer ... geen gevolg heeft gegeven aan diverse vragen voor een gesprek met een lid van het directieteam en daardoor tekort is gekomen aan de minimale hiërarchische gehoorzaamheidsplicht die een personeelslid moet nakomen. Het komt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet aan een personeelslid toe om voorafgaandelijk voorwaarden te stellen om op de vraag voor een gesprek in te gaan. Het loutere feit dat een hiërarchische meerdere een personeelslid uitnodigt voor een gesprek moet voldoende zijn om hieraan gevolg te geven met dien verstande dat eventueel een daaropvolgend gesprek kan volgen wanneer onderwerpen aan bod komen waarvoor een personeelslid de bijstand van een syndicaal afgevaardigde kan vragen. Het feit om voorwaarden te verbinden voorleer gevolg te willen geven aan een uitnodiging voor een gesprek met een lid van het directieteam is niet aanvaardbaar en is geen reden om een gesprek te weigeren. Het komt overigens niet aan de heer ... toe om te oordelen over de hiërarchische organisatiestructuur binnen de school en de taken die aan bepaalde leden van het directieteam zijn gedelegeerd. Het komt evenmin aan de heer ... toe om, in de uitoefening van zijn ambt van leraar, de aanstelling van de heer ... als waarnemend pedagogisch directeur te negeren.

De Kamer van Beroep beschouwt de tenlastelegging als een tekortkoming die in aanmerking komt voor een tuchtrechtelijke sanctie.

5.3.1. De tweede tenlastelegging heeft betrekking op de weigering van de heer ... om zich te schikken naar de gegeven onderrichtingen, naar gemaakte afspraken en naar de geldende regelgeving.

Volgens verwerende partij worden aan de heer ... volgende feiten en gedragingen ten laste gelegd:

- het niet tijdig uitdelen van lootjes voor de lentetombola aan de leerlingen op 13 januari 2017;
- het niet bevragen van de hem toebedeelde handelaars om deel te nemen aan de lentetombola en het afleggen van leugenachtige verklaringen daarover (februari-maart 2016);
- het meermaals niet volgen van de hiërarchische weg door alle e-mailverkeer dat moet worden gericht aan de pedagogisch directeur, te richten aan de algemeen directeur, waardoor de dagelijkse werking wordt belemmerd;

- het niet tijdig aanvragen van omstandigheidsverlof voor 16 januari 2017 bij de pedagogisch directeur;
- het niet ingaan op de vraag om de afspraak gepland voor 20 februari 2017 (8ste lesuur) te verplaatsen in het belang van het onderwijs en onwettige afwezigheid voor dit lesuur.

De voormelde tenlasteleggingen worden gehaald uit getuigenverklaringen van de directeur of/en leden van het directieteam en van andere personeelsleden maar ook uit de mailberichten van de heer

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de motivering onder nr. 2 van de bijlage bij de tuchtbeslissing (volgens de eigen nummering blz. 20 tot 26) en op de blz. 24 tot 26 van het verweerschrift.

5.3.2. Samengevat, antwoordt de heer ... het volgende:

- wat het niet tijdig uitdelen van de tombolalootjes betreft, geeft de heer ... toe dat hij de lootjes heeft uitgedeeld op maandag in de plaats van op vrijdag;
- de heer ... betwist dat hij opdracht had gekregen om handelaars te bezoeken maar verklaart dat hij via e-mail een aantal handelaars heeft gevraagd om deel te nemen aan de tombola. Volgens de heer ... blijkt uit het tuchtdossier niet welke handelaars door hem niet werden gecontacteerd;
- wat het niet volgen van de hiërarchische weg betreft voor de communicatie met de directie, verklaart de heer ... in zijn beroepschrift dat hij de functie van de pedagogisch directeur wel erkent maar de aanstelling niet omdat de aanstelling onwettig is;
- over de vraag voor verlof wegens overmacht verklaart de heer ... dat de directie zich vergist wanneer zij beweert dat het verlof moet worden goedgekeurd. Volgens de heer ... is dit verlof niet afhankelijk van een goedkeuring door het schoolbestuur of een aangestelde;
- inzake het niet aanwezig zijn gedurende het 8^{ste} lesuur op 20 februari 2017 verklaart de heer ... dat hij zijn afwezigheid wegens “externe activiteiten in het kader van het KB van 10 april 2014 (“psychosociale belasting”) tijdig aan de directie heeft medegedeeld zodat de organisatie van de school gevrijwaard bleef en in vervanging kon worden voorzien.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de middelen op blz. 29 tot 33 van het beroepschrift.

5.3.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de handelwijze van de heer ... in grote mate haar oorzaak vindt in de animositeit tussen de heer ... en de directeur en leden van het directieteam, o.m. de pedagogisch directeur, en in de al dan niet bewust verstoorde communicatie.

De handelwijze van de heer ... en de aangehaalde misgedragingen zijn misschien op zich genomen niet zwaarwichtig maar zij kunnen de normale werking verstoren binnen de school. Hoe dan ook moet – zoals reeds eerder gezegd – de heer ... de organisatiestructuur en de personeelsbezetting erkennen en respecteren.

Anderzijds stelt de Kamer van Beroep zich wel vragen of het “bezoeken van handelaars om bij te dragen tot prijzen van de tombola” – behoudens in een context van geheel vrijblijvend engagement – in overeenstemming is met de taken en opdrachten die van een leerkracht mogen verwacht worden, dit alles los van eventuele deontologische beschouwingen.

De Kamer van Beroep beschouwt de andere tenlastelegging als een tekortkoming die in aanmerking komt voor een tuchtrechtelijke sanctie.

5.4.1. De derde tenlastelegging heeft betrekking op het uiten van onterechte beschuldigingen en/of communiceren op onrespectvolle/bedreigende/intimiderende wijze ten aanzien van diverse personen.

Volgens verwerende partij heeft de aanklacht betrekking op uitspraken of verklaringen van de heer ... m.b.t. de volgende personen:

- t.a.v. ... op 27 oktober 2016;
- t.a.v. ... op 12 januari 2017;
- t.a.v. directeur ... (beschuldigingen van “misbruik” van leerlingen, van het “gebruiken” van leerlingen, van het gebruiken van opjuttende en uitlokkende taal op 8 februari 2017);
- t.a.v. ... op 30 juni 2016;
- t.a.v. ... op 23 januari 2017 (beschuldiging van “vrij angstaanjagende communicatie”);
- t.a.v. ... op 12 januari 2017 en op 27 september 2016;

- t.a.v. ... op 5 en 7 januari 2016 (insinuatie dat hij in hoedanigheid van vertrouwenspersoon niets wil doen);
- t.a.v. ... op 27 september 2016;
- t.a.v. ... in de periode na 26 augustus 2016;
- t.a.v. ... op de klassenraad van december 2013.

De voormelde tenlasteleggingen steunen op verklaringen van de betrokken personeelsleden maar ook op verklaringen van de getuigen.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de motivering onder nr. 3 van de bijlage bij de tuchtbeslissing (volgens de eigen nummering blz. 26 tot 40) en op de blz. 26 tot 29 van het verweerschrift.

5.4.2. De heer ... beweert dat de uitspraken en verklaringen kaderen in zijn syndicale opdracht en in sommige gevallen terug te brengen zijn tot een discussie tijdens welke heen en weer een scherper woordgebruik werd gebruikt en dat niet altijd op een zachte toon werd gesproken.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de middelen op blz. 33 tot 38 van het beroepschrift.

5.4.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat op basis van de getuigenverklaringen die betrekking hebben op feiten die zich hebben voorgedaan na 1 september 2016, de omgang van de heer ... met de directie en andere personeelsleden niet steeds verloopt zoals men van een personeelslid mag verwachten en dat een dergelijke gedraging een negatieve weerslag heeft op de goede sfeer en de werking van de school.

De Kamer van Beroep beschouwt de tenlastelegging als een tekortkoming die in aanmerking komt voor een tuchtrechtelijke sanctie.

5.5.1. In de vierde tenlastelegging wordt de heer ... verweten dat hij een individuele klacht heeft ingediend namens een personeelslid dat niet aangeduid was als begeleider voor de skireis in 2017, hoewel dit personeelslid uitdrukkelijk had gevraagd dit niet te doen.

Verwerende partij verwijst voor deze tenlastelegging naar verklaringen van directieleden m.b.t. het niet aanduiden van een personeelslid als begeleider voor de skireis in 2017 en de klacht die de heer ... daaromtrent heeft ingediend hoewel het betrokken personeelslid uitdrukkelijk had gevraagd dit niet te doen.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de motivering onder nr. 4 van de bijlage bij de tuchtbeslissing (volgens de eigen nummering blz. 40 en 41) en op de blz. 29 en 30 van het verweerschrift.

5.5.2. De heer ... ontkent dat hij enige klacht heeft ingediend namens het betrokken personeelslid of enig ander personeelslid m.b.t. de begeleiders die werden aangeduid voor de skireis in 2017 maar hij erkent wel dat hij als syndicaal afgevaardigde vragen heeft gesteld voor uitleg o.m. wat de kwaliteitsbewaking tijdens de skireis, de prijs voor de leerkrachten en de opvolging van de invulling van vervangingen betreft. De heer ... is volgens eigen zeggen niet opgetreden voor het belang van een bepaalde persoon maar met het oog op de verbetering van de dienst.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de middelen op de blz. 39 en 40 van het beroepschrift.

5.5.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat er twijfel bestaat over het feit of de heer ... al dan niet een klacht heeft ingediend m.b.t. het feit dat de heer ... niet werd aangeduid als begeleider dan wel dat hij optrad in het algemeen belang. Volledigheidshalve doet de Kamer van Beroep opmerken dat een dergelijke aangelegenheid dient te worden overlegd in de geëigende overleg- en/of onderhandelingsorganen.

De Kamer van Beroep beschouwt deze tenlastelegging niet als een tekortkoming die in aanmerking komt voor een tuchtrechtelijke sanctie.

5.6.1. In de vijfde tenlastelegging wordt de heer ... verweten dat hij aan de toezichthoudende overheid heeft gemeld dat er binnen de school zes personeelsleden met burn-out kampen en één personeelslid overging tot zelfdoding “met een duidelijke verwijzing naar de gang van

zaken binnen ...” terwijl dit manifest onjuist is: er is slechts één geval gekend van burn-out en bij de zelfdoding van een personeelslid was er geen enkele verwijzing naar het

Volgens verwerende partij heeft de heer ... zware beschuldigingen geuit bij de toezichthoudende overheid zonder enige grond van waarheid en zonder stavingstukken. Volgens verwerende partij is haar slechts één geval van burn-out bekend. Zij is van oordeel dat het verspreiden van dergelijke aantijgingen door de heer ... nefast is voor de schoolleiding en het bestuur en zware imagoschade meebrengt voor de school en het bestuur.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de motivering onder nr. 5 van de bijlage bij de tuchtbeslissing (volgens de eigen nummering blz. 41 en 42) en op de blz. 30 en 31 van het verweerschrift.

5.6.2. De heer ... is van oordeel dat er geen tuchtsanctie kan worden opgelegd voor een melding aan een toezichthoudende overheid. Hij verwijst hiervoor naar de bepalingen van het Gemeentedecreet waaruit blijkt dat elk personeelslid het recht heeft om Audit Vlaanderen rechtstreeks op de hoogte te brengen van onregelmatigheden die hij/zij in de uitoefening van zijn/haar functie vaststelt, en naar de bepalingen van de Codex Welzijn op het Werk en naar artikel 32*tredecies* van de Welzijnswet.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de middelen op de blz. 40 en 41 van het beroepschrift.

5.6.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat uit niets blijkt dat de heer ... een klacht heeft ingediend noch bij Audit Vlaanderen, noch op basis van de Codex Welzijn op het Werk of de Welzijnswet. Hij heeft wel aan de toezichthoudende overheid (Agentschap Binnenlands Bestuur) een aantal zaken gemeld die betrekking hebben op de negatieve gezondheidstoestand van sommige personeelsleden en die volgens hem hun oorsprong vinden in de werking van de school.

Het is naar het oordeel van de Kamer van Beroep niet verboden dat burgers – en dus ook personeelsleden – aan de toezichthoudende overheid beweerde onregelmatigheden melden met dien verstande dat de klager instaat voor een minimale waarachtigheid van de gemelde feiten en de klacht geen vrijgeleide is voor een lasterlijke aangifte. Dit geldt ook wanneer een

personeelslid van de school aangifte doet over zaken die betrekking hebben op de werking van de school en op collega's die werkzaam zijn in die school.

Tegelijkertijd vraagt de Kamer van Beroep zich wel af of het niet meer opportuun ware geweest, mocht de heer ... deze zaken in eerste instantie geagendeerd hebben op de geëigende en daartoe bevoegde onderhandelingsorganen (ABC en HOC) van de gemeente of, in het geval van medische problematiek, via de externe dienst arbeidsgeneeskunde. Dit is des te meer waar omdat de heer ... als syndicaal afgevaardigde rechtstreeks toegang had tot deze participatieorganen.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de heer ... onvoldoende oog heeft gehad voor het eerbiedigen van de privacy van de betrokken collega's en de imagoschade voor de school.

5.7.1. Een zesde tenlastelegging heeft betrekking op het op slinkse wijze ontfutselen van een verslag aan de vertrouwenspersoon en dit verslag vervolgens kapot scheuren.

Volgens verwerende partij betreft het een vertrouwelijk document dat na een gesprek tussen de heer ... en de heer ... op 28 juni 2011 werd opgemaakt en door beiden werd ondertekend met afspraken die tijdens het gesprek werden gemaakt. Van de afsprakennota behield de heer ... het origineel exemplaar en de heer ... kreeg een kopie. Op 7 september 2011 heeft de heer ... de heer ... geconfronteerd met de afspraken in zijn (origineel) exemplaar en de heer ... heeft bij die gelegenheid het origineel exemplaar uit handen genomen van de heer ... en in stukken gescheurd.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de motivering onder nr. 6 van de bijlage bij de tuchtbeslissing (volgens de eigen nummering blz. 42 en 43) en op blz. 31 van het verweerschrift.

5.7.2. De heer ... betwist in de eerste plaats het voorval en beweert vervolgens dat het feit – voor zover het zich zou hebben voorgedaan – door de verjaring niet in aanmerking komt als tuchtfait.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de middelen op de blz. 41 van het beroepschrift.

5.7.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat het beweerde voorval dat zich op 28 juni 2011 zou hebben voorgedaan, betrekking heeft op de relatie tussen twee collega's en bovendien door de verstreken tijdsduur niet meer in aanmerking komt voor een tuchtrechtelijke bestraffing.

5.8.1. In een zevende tenlastelegging wordt de heer ... verweten dat hij de belangen van het onderwijs en van het ... niet behartigt.

Ter ondersteuning van de tenlastelegging verwijst verwerende partij naar de volgende feitelikheden en gedragingen van de heer ...:

- het meegeven/verkopen van een bak bier aan leerlingen op de opendeurdag van het schooljaar 2013-2014;
- het niet naar behoren uitvoeren van de opdracht om het hamburgerkraam te bemannen tijdens de opendeurdag op 16 mei 2016, meer bepaald het niet uit de diepvries halen en bijgevolg niet te koop aanbieden van een tweede voorraad hamburgers;
- het niet correct behandelen van de leerling I. H. tijdens het proefwerk wiskunde in juni 2016 en ongepaste uitspraken over die leerling in de klas tijdens het schooljaar;
- het onvoldoende meewerken aan het zorgbeleid n.a.v. concrete vragen van ... over een nieuwe leerling (augustus-september 2016);
- het niet ingeven van punten in de module Skore van de softwaretoepassing Smartschool (september-oktober 2016);
- het niet tijdig (laten) ophalen van de handboeken VCA op het einde van het schooljaar 2011-2012 en het vragen aan een leerling om daarover te liegen;
- betwisting van de plicht om strafstudietoezicht uit te oefenen;
- het voortvarend onterecht melden van examenfraude en diefstal op 7 december 2015.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de motivering onder nr. 7 van de bijlage bij de tuchtbeslissing (volgens de eigen nummering blz. 43 tot 53) en op de blz. 31 tot 34 van het verweerschrift.

5.8.2. De heer ... doet in de eerste plaats opmerken dat een aantal beweerde inbreuken zich lang geleden zouden hebben voorgedaan en wegens het verstrijken van de redelijke termijn niet meer in aanmerking komen als tuchtfeit. Hij verwijst hiervoor naar:

- het meegeven/verkoopen van een bak bier aan leerlingen op de opendeurdag van het schooljaar 2013-2014;
- het niet naar behoren uitvoeren van de opdracht om het hamburgerkraam te bemannen tijdens de opendeurdag op 16 mei 2016, meer bepaald het niet uit de diepvries halen en bijgevolg niet te koop aanbieden van een tweede voorraad hamburgers;
- het niet correct behandelen van leerling I. H. tijdens het proefwerk wiskunde in juni 2016 en ongepaste uitspraken over die leerling in de klas tijdens het schooljaar;
- het niet tijdig (laten) ophalen van handboeken VCA op het einde van het schooljaar 2011-2012 en het vragen aan een leerling daarover te liegen;
- het voortvarend onterecht melden van examenfraude en diefstal op 7 december 2015.

Wat de andere tenlasteleggingen betreft, m.n.:

- het onvoldoende meewerken aan het zorgbeleid;
 - het niet ingeven van punten in de module Skore;
 - betwisting van de plicht om strafstudietoezicht uit te oefenen,
- betwist de heer ... het bestaan van de inbreuken (meewerken zorgbeleid en niet ingeven van punten) en verwijst naar het arbeidsreglement om aan te tonen dat er geen verplichting bestaat om toezicht uit te oefenen tijdens de strafstudie.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de middelen op de blz. 41 tot 46 van het beroepschrift.

5.8.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat er inderdaad misdragingen zijn die niet binnen een redelijke termijn aan de heer ... ten laste kunnen worden gelegd en dat de andere beweerde inbreuken onvoldoende vaststaan om als een tuchtfeit te kunnen worden weerhouden. Zo wordt verwezen naar voorvallen die zich hebben voorgedaan tijdens de opendeurdag van het schooljaar 2013-2014 en op 7 december 2015. Tijdens de hoorzitting is ook gebleken dat niet met zekerheid kan worden aangenomen dat de module Skore voor het ingeven van de punten in die periode voldoende operationeel was.

De Kamer van Beroep merkt op dat, in zover de geciteerde feiten zich werkelijk hebben voorgedaan, ze op dat moment bekend waren en blijkbaar geen aanleiding hebben gegeven tot een tuchtrechtprocedure.

Deze tenlastelegging wordt door de Kamer van Beroep niet weerhouden voor het opleggen van een tuchtrechtelijke sanctie.

5.9.1. De achtste tenlastelegging heeft betrekking op het versturen van een dermate groot aantal vragen, klachten, verzoeken openbaarheid van bestuur, e.d.m. dat dit onredelijk wordt zowel qua aantal als qua omvang en dit een zware belasting vormt voor de goede werking van de dienst, temeer de betrokkene geen genoegen neemt met een afwijzend antwoord en daarop verder door blijft gaan.

Verwerende partij beweert dat een onredelijk aantal vragen en klachten door de heer ... bij de directie worden ingediend (64 mailberichten gedurende de periode van 30 oktober 2015 tot 30 november 2016) vaak gaan over de dagdagelijkse werking van de school. De daarmee gepaard gaande werklast wordt nog verhoogd door het feit dat de heer ... steeds over hetzelfde onderwerp verder vragen blijft stellen. Daarbij komt dat de heer ... zijn vragen en klachten adresseert aan de directeur in de plaats van aan de pedagogisch directeur. Verwerende partij vestigt er de aandacht op dat door dit overmatig mailverkeer de normale werking van de school in het gedrang komt.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de motivering onder nr. 8 van de bijlage bij de tuchtbeslissing (volgens de eigen nummering blz. 53 en 54) en op blz. 34 van het verweerschrift.

5.9.2. De heer ... beweert dat het uitoefenen van de decretaal voorziene mogelijkheden geen aanleiding kan geven tot een of meer tuchtfeiten, zeker wanneer hij de vragen stelt of de klachten indient als syndicaal afgevaardigde.

De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de middelen op de blz. 46 en 47 van het beroepschrift.

5.9.3. De Kamer van Beroep ziet geen tuchtinbreuk wanneer een personeelslid – en dus ook een syndicaal afgevaardigde – vragen stelt of bestuursdocumenten opvraagt binnen de daartoe bestaande wettelijke en decretale regeling inzake de openbaarheid van bestuur. Die handelwijze kan wel als een tuchtfeit worden weerhouden wanneer de aanvrager bewust vragen stelt of documenten opvraagt met het doel de normale werking van de school te hinderen of te ontwrichten.

De Kamer van Beroep meent anderzijds dat zowel de Vlaamse decreetgever als de federale overheid voldoende voorzieningen heeft getroffen op het vlak van medezeggenschaps- en inspraakorganen waar in een serene sfeer de geciteerde vragen en bezorgdheden kunnen aan bod komen.

De Kamer wijst erop dat de heer ..., indien hij stelselmatig buiten de paritaire overlegorganen om, documenten opvraagt en vragen formuleert, hij niet enkel de werking van de statutaire organen dreigt te hypothekeren, maar ook mogelijks verwarring kan zaaien betreffende de scheiding tussen zijn persoonlijke belangen en zijn engagement als syndicaal afgevaardigde.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat heer ... door zijn handelwijze de werking van de school heeft gedestabiliseerd.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid wordt ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. De weerhouden tekortkomingen komen, samengevat, tot uiting in:

- de weigering om gevolg te geven aan de uitnodiging voor een gesprek met de directeur of een lid van de directie, tenzij onder bepaalde voorwaarden die de heer ... oplegt (eerste tenlastelegging);
- de verstoorde communicatie met de directie. Deze tekortkoming vindt voornamelijk haar oorsprong in het niet erkennen van de organisatiestructuur van de school en van de aanstelling van de pedagogisch directeur en van de daarmee gepaard gaande hiërarchische communicatielijnen (tweede tenlastelegging);
- de verklaringen t.a.v. de directie en andere personeelsleden van de school zonder dat duidelijk kan opgemaakt worden in welke hoedanigheid de heer ... bepaalde zaken communiceert, hetzij als personeelslid, hetzij als syndicaal afgevaardigde (derde tenlastelegging);
- de melding aan de toezichthoudende overheid van zaken die verband houden met de gezondheidstoestand van personeelsleden van de school zonder rekening te houden met de veronderstelde discretieplicht en de bescherming van de privacy van de betrokken personen (vijfde tenlastelegging);
- het buitenmatig opvragen van informatie en bestuursdocumenten waardoor de normale werking van de school wordt gedestabiliseerd zonder dat precies kan opgemaakt worden in welke hoedanigheid de heer ... deze informatie en/of bestuursdocumenten opvraagt, hetzij als personeelslid, hetzij als syndicaal afgevaardigde) (achtste tenlastelegging).

Hoewel de meeste aangehaalde feiten of misdragingen als bewezen worden weerhouden op grond van verklaringen van de betrokkenen zelf of/en van getuigenverklaringen, is de Kamer van Beroep door de – globaal genomen – overeenstemmende inhoud van de verklaringen van oordeel dat de weerhouden feiten en misdragingen zich effectief hebben voorgedaan. Indien de heer ... twijfels had over de waarachtigheid van sommige verklaringen, stond het hem vrij de betrokken personen of andere personen door de Kamer van Beroep te laten oproepen als getuigen. De heer ... heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

De Kamer van Beroep stelt vast dat bijna alle weerhouden tekortkomingen betrekking hebben op wederkerende relationele problemen tussen de heer ... en de leden van de directie en/of collega's en op een deloyale houding tegenover de directie, met een verstoorde groepswerking binnen de school en een imagoschade voor de school tot gevolg.

De weerhouden tenlasteleggingen getuigen, zoals reeds gezegd, van een bewuste en continue handelwijze die haaks staat op de werking van de school en de normale omgang met de directie en de collega's.

Uit het geheel van de weerhouden tekortkomingen blijkt dat de heer ... vaak eigengereid is willen tussenkomen of is tussengekomen in de plaats van bepaalde aangelegenheden of beweerde mistoestanden aanhangig te maken bij de geëigende overleg- en onderhandelingsorganen.

De Kamer van Beroep kan er niet aan voorbij gaan dat in voorliggende zaak aan de heer ... tientallen incidenten worden ten laste gelegd, ook in een periode die ver buiten de verjaringstermijn ligt. De directeur heeft blijkbaar tot nu gewacht om alle tekortkomingen in hoofde van de heer ... aan het College van Burgemeester en Schepenen te melden om een tuchtprocedure te beginnen.

Voormelde bedenking van de Kamer van Beroep doet niets af van de ernst van de tekortkomingen en het verstorend gevolg van de handelwijze van de heer ... op de werking van de school. De handelwijze van de heer ... strookt in geen geval met hetgeen de school van een personeelslid mag verwachten en een dergelijke handelwijze kan niet worden aanvaard.

6.3. Zonder de weerhouden tekortkomingen en de ingesteldheid van de heer ... te vergoelijken, gaat de Kamer van Beroep niet mee in de gedachtegang van verwerende partij dat door de voormelde tekortkomingen, het vertrouwen t.a.v. de heer ... zodanig is geschonden dat een normaal functioneren als leerkracht – de heer ... is een goede leerkracht – niet meer mogelijk is en de tenlasteleggingen zo zwaarwichtig zijn dat enkel het ontslag de gepaste tuchtstraf is waardoor een einde gesteld wordt aan zijn ambt in de school.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is een schorsing voor de duur van vier maanden voldoende om de heer ... te doen inzien dat hij zijn taken moet uitoefenen met respect voor de schoolorganisatie, de directie en zijn collega's en zich moet schikken naar de instructies die door de daartoe bevoegde personen worden gegeven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting op 20 december 2017;

Na beraadslaging en de geheime stemming op 17 januari 2018,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Nijlen van 25 september 2017 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

De heer ... wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor de duur van 4 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 januari 2018.

De Kamer van Beroep was op 20 december 2017 samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

De Kamer van Beroep was op 17 januari 2018 samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw H. VAN DALEM en de heer M. STEPMAN geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN