

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2017/224/(...), (...)**

Inzake: (...),(...), wonende te (...),(...), bijgestaan door Mter (...), loco Mter (...), advocaten, kantoorhoudend te (...),(...),

Verzoekende partij

Tegen: (...), vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, (...) te (...), voor wie optreedt Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...), (...) , (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 oktober 2017 heeft Mter (...), namens (...), directeur van het stedelijk (...) te (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van (...) van 3 juli 2017 waarbij “*de samenwerking met (...) onverwijld (wordt) beëindigd*”.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

(...) is sedert 1 september 2013 directeur van het stedelijk (...) van (...) en is in die functie sedert 2015 vast benoemd.

In zitting van 3 juli 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen dat “*de samenwerking met (...) onverwijld (wordt) beëindigd*”.

De voormelde beslissing van 3 juli 2017 werd aan (...) overhandigd op 7 juli 2017 zonder vermelding van de beroepsmogelijkheden.

Het is tegen die beslissing dat Mter (...), namens (...), beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 3 oktober 2017.

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 december 2017 heeft het stadsbestuur van (...) aan (...) de beslissing betekend die het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 20 november 2017 heeft genomen en die *“de eerdere beslissing van 3 juli 2017 m.b.t. (uw) ontslag verduidelijkt”*.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 oktober 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van 13 december 2017.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van Mter (...), raadsman van de stad (...), werd de behandeling van het beroep uitgesteld tot de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 november 2017 heeft Mter (...) een verweerschrift ingediend samen met een afschrift van het administratief dossier.

Per mail en met een ter post aangetekende brief dd. 14 december 2017 heeft de raadsman van (...) aan het secretariaat van de Kamer van Beroep de voormelde brief dd. 7 december 2017 en de collegebeslissing van 20 november 2017 overgemaakt.

3. Wat de bestreden beslissing betreft

Uit de vermeldingen in de voorliggende stukken blijkt dat het College van Burgemeester en Schepenen (...) bij tuchtmaatregel heeft ontslagen. Dit blijkt uit de verwijzingen in het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 juli 2017 naar het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991) en naar het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de

preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991), inzonderheid naar artikel 8. Deze gedachtegang wordt bevestigd door de verwijzing in het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 20 november 2017 naar artikel 62bis van het rechtspositiebesluit van 27 maart 1991.

4. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 3 juli 2017 werd aan (...) overhandigd op 7 juli 2017 zonder enige vermelding van de beroepsmogelijkheden.

De Kamer van Beroep wijst erop dat artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 bepaalt dat de administratieve beslissingen met individuele strekking met rechtsgevolgen voor één of meer bestuurden de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep moeten vermelden en dat bij ontstentenis daarvan de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing met individuele strekking.

Daar de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen, die op 7 juli 2017 aan (...) werd overhandigd, geen beroepsmogelijkheden vermeldt, is het beroepsschrift dat de raadsman met een ter post aangetekende brief dd. 3 oktober 2017, wat de termijn betreft, ontvankelijk.

Het beroepsschrift voldoet aan de andere vormvereisten en is dus ontvankelijk.

5. Wat de nietigheid van de beslissing betreft

Ervan uitgaande dat verwerende partij de bedoeling had (...) bij tuchtmaatregel te ontslaan, vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat de procedurevoorschriften, waarvan sommige op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven, niet zijn nagekomen. Zo is (...) niet verwittigd van het instellen van een tuchtonderzoek, noch van de reden die daartoe aanleiding heeft gegeven (art. 8, § 1, laatste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991). Vervolgens wordt geen brief voorgelegd waarbij (...) wordt uitgenodigd om voor de tuchtoverheid (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) te verschijnen en waarbij die oproepingsbrief op straffe van nietigheid melding moet maken van vijf vermeldingen (art. 8, § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991).

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het niet vermelden van de verplichte vermeldingen in de oproepingsbrief de nietigheid van de hele tuchtprocedure met zich meebrengt. Het niet verzenden van een oproepingsbrief aan het betrokken personeelslid – wat hier het geval is – brengt vanzelfsprekend dezelfde sanctie met zich mee.

Daar de tuchtprocedure nietig is, dient de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 juli 2017 zoals geïnterpreteerd bij beslissing van 20 november 2017, te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting op 20 december 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van (...) van 3 juli 2017 waarbij “*de samenwerking met (...) onverwijld (wordt) beëindigd*”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 december 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer D. BATAILLIE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN