

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2021 /06 / ... / 5 mei 2021

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat

verzoekende partij

Tegen : ...,
 vertegenwoordigt door ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 9 april 2021 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 26 maart 2021 van de VZW ... waarbij ... om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds januari 2021 aangesteld aan het ... in een vervangingsopdracht als leraar
...

Op 24 maart 2021 nam ..., algemeen directeur, contact op met de voorzitter betreffende het functioneren van De directeur doet relaas van tal van feiten en de in zijn ogen ernstige fouten die elke verdere professionele samenwerking onmogelijk maken. De directeur vraagt om het dossier met spoed voor te leggen aan de andere leden van de raad van bestuur. Gegeven de coronamaatregelen neemt de voorzitter

contact met aan aantal leden van de raad van bestuur en bespreekt het dossier en de hem via de directeur bezorgde feiten.

Binnen de raad van bestuur ontstaat consensus om te stellen dat:

“personeelslid ... binnen de periode van tewerkstelling in het ... een aantal feiten heeft gemaakt, verkeerde dingen heeft gezegd en dingen gedaan die niet stroken met de visie en het beleid van de school. Ondanks schriftelijke en mondelinge bemerkingen en verwittigingen weigert ... zich hieraan te confirmeren”.

Het voorstel om de arbeidsrelatie onmiddellijk te beëindigen zonder opzegtermijn of ontslagvergoeding wordt goedgekeurd.

Met een beslissing van 25 maart 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij ontslagen wordt om dringende reden.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 13 april 2021 worden de partijen verwittigd van de lopende beroepsprocedure.

Met een schrijven van 21 april 2021 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van vandaag.

Met een e-mail van 3 mei 2021 maakt verwerende partij het dossier over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. In casu gaat het om een ontslag om dringende redenen dat zich in essentie ent op de wijze waarop het personeelslid met zijn vervangingsopdracht omgaat (er waren klachten van leerlingen en ouders) en de wijze waarop hij gereageerd heeft op de tussenkomst van zijn directie daarin (klachten als “onzin” afdoen, houding verderzetten, wat dan tot nieuwe klachten van ouders en leerlingen heeft geleid). Het personeelslid houdt voor dat het een functioneringsprobleem betreft, dat geen aanleiding kan geven tot sancties vanuit de school.

De kamer van beroep heeft in het verleden reeds meermaals geoordeeld dat een functioneringsprobleem wel degelijk kan overvloeien in een tuchtrechtelijk probleem, wanneer er sprake is van een duidelijke waarschuwing vanwege de school, waarna die waarschuwing niet voldoende diligent ter harte wordt genomen door het personeelslid. Het niet ter harte nemen van een gekregen waarschuwing betreft dan het gedrag dat het personeelslid ten kwade wordt geduid, veeleer dan het functioneringsprobleem op zich. In zulk geval kan de inrichtende macht overwegen om te sanctioneren (wat bij een personeelslid met tijdelijke aanstelling dan wil zeggen: een ontslag wegens tekortkoming aan de plichten en/of een ontslag om dringende redenen overwegen). Of dergelijke sanctie hier aan de orde is, betreft evenwel de grond van de zaak, en niet de ontvankelijkheid ervan.

4.4. Het personeelslid houdt voor dat de bestreden beslissing niet op rechtsgeldige wijze krachtens de statuten tot stand is gekomen. Meer bepaald voorzien de statuten in een schriftelijke procedure voor spoedeisende gevallen en voor uitzonderlijke gevallen, dewelke hier gevolgd had moeten worden – hetgeen niet gebeurd zou zijn.

4.5. De kamer leest in art. 17.4 van de statuten van het schoolbestuur effectief dat de klassieke besluitvormingsprocedure van het bestuursorgaan (i.e. een eenvoudige meerderheid qua aanwezigheid, en een eenvoudige meerderheid qua stemming) opzij kan worden gezet in uitzonderlijke gevallen, wanneer de dringende noodzakelijkheid en het belang van de VZW zulk vereisen. In dat geval dient er geen beraadslaging te gebeuren, maar kan er schriftelijk beslist worden. Dat vereist weliswaar een dubbele

unanimiteit: zowel wat betreft de toepassing van de procedure als wat betreft het besluit zelf.

In die zin is de besluitvormingsprocedure bij dringende noodzakelijkheid klaarblijkelijk zwaarder (unanimiteit) dan bij een gewone beraadslaging (meerderheidsstemming).

De kamer leest in de statuten een bezorgdheid vanuit de VZW om geen bestuurders onverhoeds buiten spel te zetten. Wanneer er geen fysieke (of in Covid-tijden: digitale) vergadering met agenda op voorhand wordt samengeroepen waar elke bestuurder kan kiezen om aanwezig te zijn, dan dient elke bestuurder schriftelijk aan het woord te zijn gekomen. Op die manier zal het niet op voorhand samenroepen van een fysieke of digitale beraadslaging er niet toe leiden dat een bestuurder slechts nadien met een besluit wordt geconfronteerd waar hij of zij mogelijks anders over zou hebben beslist, indien er wel een beraadslaging had plaatsgevonden.

4.6. De inrichtende macht wordt thans met een spoedeisende en uitzonderlijke zaak geconfronteerd: een ontslag om dringende redenen is zowel spoedeisend (termijn van drie dagen) als uitzonderlijk voor de VZW, zoals de voorzitter van de raad van bestuur tijdens de zitting toelichtte.

Desalniettemin werd bovenstaande procedure niet toegepast. De voorzitter ging over tot telefonische bilaterale contacten met “een aantal” (het ging om “een zestal” bestuursleden op een totaal van 11, zo werd tijdens de zitting verduidelijkt), waarna de beslissing genomen werd in bilaterale contacten met die gecontacteerde bestuursleden, en slechts nadien ter kennis gebracht van de voltallige raad van bestuur.

4.7. Het niet correct opvolgen van de statuten snijdt des te harder, naarmate de rechtsgevolgen van de genomen beslissing toenemen. In dit dossier werd het ontslag om dringende redenen opgelegd. De beslissing om onmiddellijk te ontslaan om dringende reden en niet over te gaan tot een klassiek ontslag, doet de grievende rechtsgevolgen van de genomen beslissing toenemen en vergt bijgevolg een zorgvuldige houding van de inrichtende macht, en dit niet alleen inhoudelijk maar ook procedureel.

4.8. Wat die procedurele zorgvuldigheid betreft, moet de kamer van beroep vaststellen dat de voorziene procedure in de statuten niet gevolgd is.

Hoewel de kamer van beroep begrip heeft voor de moeilijke omstandigheden waarin schoolbesturen in Covid-tijd dienen te beslissen, moet de kamer tevens vaststellen dat

de statuten in dit geval een procedure voor buitengewone omstandigheden bevatten, die niet werd opgevolgd.

Het niet-volgen van deze procedure betreft voor de kamer van beroep méér dan louter een formaliteit. Immers herkent de kamer van beroep in de statuten (dubbele unanimiteit) een bezorgdheid om elke bestuurder aan het woord te laten komen in uitzonderlijke en dringende omstandigheden waarin de raad van bestuur niet kiest om over te gaan tot een (fysiek of digitaal) beraad waartoe de bestuursleden op voorhand worden uitgenodigd. Aangezien de voorzitter ter zitting toelicht dat slechts zes van de elf bestuursleden bevraagd werden op voorhand, is de kamer van beroep niet voldoende gerustgesteld dat die bezorgdheid hier ter harte werd genomen. Weliswaar werd de beslissing nadien ter kennis gebracht van de overige bestuursleden, maar de kamer van beroep kan in het dossier geen stukken ontwaren waaruit blijkt dat de overige bestuursleden instemmen met de genomen beslissing. Dat de beslissing daardoor niet toegerekend kan worden aan de voltallige raad van bestuur, wat bij het niet houden van een vooraf aangekondigde beraadslaging noodzakelijk is volgens de statuten, is voor de kamer van beroep dan ook een essentieel procedureel gebrek. Een dergelijk gebrek kan de kamer van beroep niet via de devolutieve werking rechtzetten. Enkel de raad van bestuur zelf kan als bevoegd orgaan een dergelijk euvel rechtzetten mits correcte toepassing van de statuten.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Enig artikel (met unanimiteit) :

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de beslissing van het ontslag om dringende reden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 mei 2021.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;
Mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;
De heren Filip Vandenberghe en Roland van Der Straeten, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;
Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems