

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2021 /15 / ... / 22 december 2021

Inzake : ...,

verzoekende partij

Tegen : VZW ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 22 november 2021 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 16 november 2021 (ontvangen op 18 november 2021) van de VZW ... waarbij ... om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld als tijdelijk personeelslid aan de Haar tijdelijke aanstelling voor muzikale opvoeding loopt tot 30 november 2021. Haar tijdelijke aanstelling voor techniek loopt tot 30-06-2022.

Met een ter post aangetekende zending van 16 november 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij zonder opzegging om dringende redenen wordt ontslagen en dat zij vanaf de dag van het ontslag preventief geschorst wordt bij hoogdringendheid, tot het ontslag definitief is.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 24 november 2021 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van vandaag.

Met een e-mail van 29 november 2021 maakt verzoekende partij bijkomende stukken over.

Met een ter post aangetekende zending van 2 december 2021 en per e-mail maakt verwerende partij het verweerschrift en het dossier over.

Met een e-mail van 6 december 2021 maakt verzoekende partij bijkomend een stuk over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

5.1. De kamer van beroep stelt vast dat de partijen het er in hoofdzaak over eens zijn dat de onderwijsopdracht van het personeelslid bij de leeftijdscategorie in kwestie en in de specifieke onderwijscontext van een ..., niet succesvol is. De kamer van beroep neemt akte van de verontschuldiging die het personeelslid aanbiedt voor het uiten van ongepaste opmerkingen ten aanzien van de De kamer van beroep noteert eveneens dat het personeelslid toegeeft de jongens in de school, om hen in toom te houden bij ongepast gedrag, fysiek heeft begrensd (evenals dat zij aangeeft in de toekomst daar anders te zullen mee omgaan). Ten slotte is ook duidelijk dat de pedagogische aanpak van het personeelslid (in het bijzonder het gegeven dat zij zich uiteindelijk enkel focuste op de leerlingen die meewerkten) in de school manifest niet gewerkt heeft met onaanvaardbare gevolgen, zoals leerlingen die door de gangen van de school zwierven of leerlingen die gevaarlijk gedrag stelden (gooien met een schaar,...).

Duidelijk is weliswaar dat het personeelslid in moeilijke omstandigheden diende te werken. Haar positie als vrouwelijke leerkracht binnen de jongensklas was allesbehalve evident, zo bleek uit het administratief dossier.

Dat neemt niet weg dat, ook in moeilijke omstandigheden, er een grens blijft van correct deontologisch gedrag die hier overschreden is in de ogen van de kamer van beroep.

5.2. De kamer van beroep stelt vast dat het incorrecte gedrag van het personeelslid zich deels buiten de periode van drie dagen heeft afgespeeld die relevant zijn in het kader van het ontslag om dringende redenen. Evenwel heeft de school gedurende de periode dat het personeelslid actief was zowel geprobeerd haar pedagogisch functioneren bij te sturen, als haar deontologisch incorrecte reacties ten aanzien van moeilijke leerlingen te begrenzen. In die zin kunnen de gebeurtenissen van 15 en 16 november 2021 begrepen worden als de druppel die de emmer deden overlopen en volgens de vaste rechtspraak van deze kamer daardoor het ontslag om dringende redenen rechtvaardigen.

5.3. Het bovenstaande wil niet zeggen dat het personeelslid zich niet ingespannen heeft (wat door de school ook niet ontkend wordt), noch dat zij zich niet met oprechte

intenties heeft ingezet om problemen aan te pakken (hoewel niet altijd op aanvaardbare wijze, zoals hierboven toegelicht). Evenmin kan op basis van deze beroepsprocedure iets worden vastgesteld over de vraag of het personeelslid in een andere context, met een andere leeftijdsgroep correct kan functioneren. Het personeelslid uit tijdens de zitting de wens een kans te krijgen om haar kunde te bewijzen met een nieuwe aanstelling in het onderwijs.

De kamer van beroep wenst te verduidelijken dat het geenszins binnen haar bevoegdheid ligt om dat te verbieden. Het enige waarover de kamer zich buigt is of het aangevochten ontslag om dringende redenen correct is gegeven en de contractuele relatie met VZW ... dus correct werd verbroken. Dat is wel degelijk het geval in de ogen van de kamer van beroep.

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Enig artikel (met unanimiteit) :

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de beslissing van het ontslag om dringende redenen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 december 2021.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems