

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2021 /16 /... / 22 december 2021

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 29 november 2021 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 23 november 2021 van de VZW ... waarbij ... om dringende reden wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld als tijdelijk personeelslid aan

Met een ter post aangetekende zending van 23 november 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij zonder opzegging om dringende redenen wordt ontslagen en dat hij vanaf de dag van het ontslag preventief geschorst wordt bij hoogdringendheid, tot het ontslag definitief is.

Met een ter post aangetekende zending van 25 november 2021 wordt aan verzoekende partij de dringende redenen voor het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 30 november 2021 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van vandaag.

Met een ter post aangetekende zending van 8 december 2021 en per e-mail maakt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift over. Met een e-mail van 8 december 2021 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Ter zitting legt de advocaat van verzoekende partij een repliek neer.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De inrichtende macht heeft de bestreden beslissing van 23 november 2021 genomen bij beslissing van het dagelijks bestuur, zo blijkt uit de bestreden beslissing. Een bekrachtiging door het volledige bestuur gebeurde pas in december 2021, zo werd nogmaals bevestigd tijdens de zitting.

Conform de heersende rechtspraak dient een bekrachtiging door de raad van bestuur te gebeuren binnen de decretaal voorziene termijn van drie dagen opdat het ontslag aan het bestuur kan worden toegerekend, zodat de kamer van beroep hieronder verder gaat met de beslissing die louter door het dagelijks bestuur werd genomen.

4.4. De kamer van beroep leest in de statuten van de inrichtende macht dat besluiten van het dagelijks bestuur zowel wat betreft de wijze van besluitvorming, als wat betreft het optreden ten aanzien van derden, aan een dubbele instemming onderworpen is:

“art. 23. Indien het bestuur daartoe beslist dan kan het dagelijks bestuur van de vereniging, alsook de externe vertegenwoordiging wat het dagelijks bestuur betreft worden opgedragen aan één of meerdere bestuurders. Indien het dagelijks bestuur opgedragen wordt aan meerdere bestuurders, worden besluiten gezamenlijk genomen en zal de vereniging voor handelingen van dagelijks bestuur geldig vertegenwoordigd zijn door de gezamenlijke handtekening door twee leden van het dagelijks bestuur.”

De inrichtende macht verkoos om twee dagelijks bestuurders aan te duiden, wat wil zeggen dat zowel de besluitvorming als de vertegenwoordiging aan een dubbele handtekening onderworpen is.

4.5. Zowel de mededeling van het ontslag om dringende redenen als de mededeling van de redenen van dit ontslag droegen slechts één handtekening, terwijl uit het administratief dossier blijkt dat de besluitvorming wel degelijk gezamenlijk gebeurde. De kamer van beroep moet zich dus buigen over de vraag of het ontbreken van een handtekening in de bekendmaking van de gezamenlijk genomen beslissing tot de nietigheid van het ontslag leidt.

4.6. Wanneer de kamer van beroep zich over de specifieke vraag buigt of het personeelslid uit het ontbreken van een handtekening bij de mededeling van de

ontslagbeslissing ook de nietigheid van de ontslagbeslissing kan afleiden, dan moet zij vaststellen dat de vertegenwoordigingsbevoegdheid in de procedure van een ontslag om dringende redenen betekenisvol is. Bijzonder aan dit type van ontslag is immers dat de *mededeling* van het ontslag decretaal aan een nietigheidsregeling onderworpen is, terwijl het ontslag zelfs relatief vormvrij is gelaten. Art. 25 van het Rechtspositiedecreet bepaalt dienaangaande dat alleen de dringende redenen waarvan kennis is gegeven bij een ter post aangetekende brief, verzonden binnen drie werkdagen na het ontslag, kunnen worden aangewend ter rechtvaardiging van het ontslag.

4.7. Gelet enerzijds op het feit dat de kennisgave van het ontslag decretaal als ijkingspunt wordt genomen en aan vormvereisten onderworpen wordt, en anderzijds op het feit dat de vereniging specifiek ten aanzien van die kennisgave bepaald heeft dat zij enkel door een dubbele handtekening rechtsgeldig gebonden is, komt de kamer van beroep tot de conclusie dat de beslissing niet rechtsgeldig genomen is.

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Enig artikel (met unanimité) :

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de beslissing van het ontslag om dringende redenen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 december 2021.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems