

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 /17 / ... / 22 augustus 2018

Inzake : ..., wonende te ...,
 vertegenwoordigt en bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigt en bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 5 juni 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 17 mei 2018 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 2006 in dienst als stagebegeleider bij de VZW Sinds 2010 is hij vastbenoemd.

Met een ter post aangetekende zending van 16 april 2018 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit onderzoek zijn de volgende feiten:

“Op 13-03-2018 werden we middels schrijven van het Openbaar Ministerie in kennis gesteld van het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling te ... lastens ... voor het bezit van kinderporno in de periode 2004-2016. Bij arrest van 4-1-2018 verkreeg betrokkene de gunst van de probatie-opschorting. Betrokkene is werkzaam als stagebegeleider in het BuSO te Uit het dossier blijkt dat de feiten niet werden betwist en bewezen zijn.”

Met een ter post aangetekende zending wordt aan ... meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst en wordt hij opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 17 mei 2018 wordt aan ... de beslissing van 14 mei 2018 van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid voor de duur van het tuchtonderzoek meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 5 juni 2018 tekent ... namens verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 27 juni 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 26 juni 2018 maakt verwerende partij een verweer en het dossier over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De verzoekende partij stelt beroep in tegen (1) de preventieve schorsing bij hoogdringendheid van 16 april 2018 en tegen (2) de bevestiging van de preventieve schorsing op 14 mei 2018, meegedeeld op 17 mei.

5.2. De melding van de Substituut Procureur Generaal van ... aan het schoolbestuur dat verzoekende partij in de periode 2004-2016 kinderporno verzameld en bewaard heeft en dat daar in ... een arrest over uitgesproken werd, dateert van 9 maart 2018. De raad van bestuur bekeek de kwestie op 9 april en daarop volgde een beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid op 16 april. Het schoolbestuur legt in haar verweerschrift uit dat dit de vroegst mogelijke datum was waarop het schoolbestuur kon optreden binnen haar normale agenda. Dat is echter een

miskenning van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid: die vereist dat er onmiddellijk gereageerd wordt en dat er eventueel extra vergaderingen belegd worden om een leraar uit de school te weren wiens aanwezigheid een onmiddellijk risico inhoudt voor leerlingen en/of school. Na het verhoor van verzoekende partij op 3 mei werd de preventieve schorsing bevestigd op 14 mei. De kamer van beroep oordeelt dat de preventieve schorsing van 16 april door het schoolbestuur niet als hoogdringend behandeld werd en vernietigt ze. De bevestiging ervan op 14 mei wordt beschouwd als de beslissing die de gewone preventieve schorsing doet ingaan. De tuchtcommissie formuleert het als een bevestiging van de vorige beslissing. Ze was op dat ogenblik gemachtigd om tot een preventieve schorsing over te gaan. De vernietiging van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid heeft geen gevolgen voor de schorsing van 14 mei.

5.3. Verzoekende partij roept in dat de preventieve schorsing van 14 mei 2018 niet geldig was, omdat ze formeel genomen werd door “het schoolbestuur” en niet door de tuchtcommissie aan wie de raad van bestuur de bevoegdheid daartoe gedelegeerd had. Verwerende partij legt uit dat dit een materiële vergissing was, te wijten aan het gebruikte modeldocument. Voor de kamer van beroep werd de beslissing niet door een onbevoegde instantie genomen. De tuchtcommissie maakt deel uit van de vzw van het schoolbestuur en ook als de raad van bestuur haar bevoegdheid over een tuchtbeslissing exclusief doorgegeven heeft aan de tuchtcommissie, betekent dat nog niet dat die beslissing niet door de vzw genomen werd die het werkelijke schoolbestuur uitmaakt.

5.4. Verzoekende partij vraagt de preventieve schorsing ongedaan te maken omdat in het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling een opschorting van straf uitgesproken werd, er geen risico zou zijn bij de omgang met de leerlingen, omdat er schuldbesef is en verzoekende partij sessies heeft gevolgd om zich psychologisch bij te sturen. De preventieve schorsing zou daarentegen de sereniteit van de behandeling door de tuchtcommissie in het gedrang brengen. Die redenering volgt de kamer van beroep niet. De Kamer van Inbeschuldigingstelling beschermt andere normen en tracht andere gedragingen te voorkomen dan het schoolbestuur dat in een specifiek pedagogisch project optreedt. De preventieve schorsing is een loutere ordemaatregel en mag genomen worden van zodra de aanwezigheid tijdens de duur van het

tuchtonderzoek onverenigbaar geacht wordt met het belang van het onderwijs of de school. Het bijhouden van kinderporno tussen 2004 en 2016 is bewezen, het is een delict, het ligt gevoelig in scholen en is in dit geval bekend aan ouders en/of leerlingen. De tuchtcommissie heeft niet tot een gedeeltelijke intrekking van de wedde besloten, wat zij kan doen wanneer zij al op schandalige situaties zou gestoten zijn tijdens het eerste verhoor. Of er effectief risico was of is voor het pedagogisch project van verwerende partij moet echter blijken uit het eigen onderzoek. Het bestuur en de tuchtcommissie konden terecht oordelen dat er geen contact met de leerlingen mag zijn zolang het eigen onderzoek niet afgewerkt is en zij zelf een duidelijk beeld hebben van wat er gebeurd is. Er is geen reden om aan te nemen dat de tuchtcommissie een kennelijk onredelijke beslissing getroffen heeft of onzorgvuldig opgetreden is of dat de ordemaatregel niet in verhouding staat met de commotie die het arrest in de school verwekt heeft. Het beroep tot vernietiging van de preventieve schorsing van 14 mei wordt afgewezen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 22 augustus 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... waarbij de heer ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid werd opgelegd, wordt door de kamer van beroep vernietigd.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep legt de ordemaatregel van de preventieve schorsing op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 augustus 2018.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Hans De Becker, Jan-Baptist De Smet, en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS