

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 1 / ... / 12 januari 2022

Inzake : ...,

niet aanwezig,

verzoekende partij

Tegen : VZW ...,

vertegenwoordigd door ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 november 2021 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 29 oktober 2021 van de VZW ... waarbij hij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is aangesteld als tijdelijk personeelslid aan het

Met een ter post aangetekende zending van 29 oktober wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij zonder opzegging om dringende redenen wordt ontslagen en dat hij vanaf de dag van het ontslag preventief geschorst wordt bij hoogdringendheid, tot het ontslag definitief is.

De dringende redenen voor dit ontslag zijn: *“het belang van de leerlingen en van de consulenten in de school wordt onvoldoende behartigd (art.9). In de omgang met leerlingen gedraagt het personeelslid zich niet correct (art.11). Toelichting: o.a. blijkt*

uit de representatieve enquête die in onderling overleg werd afgenomen in alle klassen dat ... een bedreiging is voor een gunstig leer- en leefklimaat van de school. Het onderzoek, d.m.v. een enquête, werd maandag 25 oktober 21 opgestart. De volledige verwerking van de bevraging, de bijhorende analyse en conclusies werd dinsdag 26 oktober 21 afgerond. Woensdagnamiddag 27 oktober 21 werden de resultaten, analyse en conclusie met ... besproken. Hierbij werd o.a. vastgesteld dat 26 van de 61 leerlingen (=43%) aangeven dat ze in de klas beledigd zijn door Het gedrag (agressief) en de manier van omgaan met leerlingen (beledigen) is helemaal het omgekeerde van wat de school en haar onderwijsproject van een hartelijke leerlinggerichte en autonomie-ondersteunende leraar verwachten. Enkele voorbeelden: ik wil dat hij stopt met agressief te zijn, wij zijn aan het leren dus kunnen we fouten maken en dat moet hij begrijpen / niemand heeft het recht om te roepen en te beledigen / tegen vele leerlingen gezegd dat we gehandicapt zijn/sociaal gehandicapt, hierdoor heeft hij iedereen beledigd / dat ik dom ben, dat ik kinderachtig ben omdat ik praat / ik geef les op jullie niveau, en kleineert ons vaak omdat we in de richting BSO doen en dat we niet de moeite waard zijn / hij is een zeer intelligente man maar hij is zeer agressief, geeft geen les en zegt dat als we iets niet snappen dat moeten opzoeken op Youtube en Google / heeft een rare stijl van lesgeven, dat houdt in dat we eerst Youtube en google moeten gebruiken voordat we geholpen worden, en wanneer je dan een vraag hebt dan is hij boos / hij praat met veel te moeilijke woorden en komt heel grof over / heel moeilijke leerkracht om mee te praten of om hulp te vragen / nog nooit les gekregen, niets in ons boek geschreven.”

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 10 november 2021 worden de partijen verwittigd van het beroep.

Met een ter post aangetekende zending van 16 november 2021 worden de partijen verwittigd van de zittingsdatum.

Met een schrijven van 24 november 2021 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 3 december 2021 en een schrijven van 3 december 2021 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Het is vaste rechtspraak van de kamer van beroep dat de vraag of het orgaan dat de betwiste beslissing neemt daadwerkelijk het bevoegde orgaan is, van rechtswege de nietigheid met zich meebrengt en niet gevat is door de devolutieve werking. Deze kamer van beroep heeft ook reeds beslist dat bij een ontslag om dringende redenen de kennisgeving van het ontslag met opgave van de motieven een cruciale rechtshandeling is waaraan de decreetgever de nietigheidssanctie onderworpen heeft. Een samenlezing van die rechtspraak betekent dat de kamer van beroep bij een ontslag om dringende redenen zelf onderzoekt of de brief die verstuurd werd inzake de kennisgeving van het ontslag om dringende redenen daadwerkelijk door het bevoegde orgaan verstuurd werd en een beslissing van het bevoegde orgaan bevat.

Daarover bevraagd ter zitting, wordt daarop bevestigend geantwoord en ter staving van dit argument wordt de machtiging van de afgevaardigd bestuurder bezorgd aan de kamer van beroep om handelingen van dagelijks bestuur te stellen. Art. 17 van de statuten van de VZW voorziet op de statutair voorziene tweehandtekeningclausule effectief een uitzondering wat betreft daden van dagelijks bestuur.

In die omstandigheden gaat de kamer van beroep ervan uit dat de bestreden beslissing niet behept is met een nietigheid die de kamer zelf moet opwerpen.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Het ontslag om dringende redenen wordt uitgebreid gemotiveerd aan de hand van een dossier dat o.a. steunt op het coaching-traject van het personeelslid en e-mails met verslag van vorige incidenten, maar ook steunt op een leerlingenbevraging waaruit een aantal voor het schoolbestuur onacceptabele uitspraken en gedragingen blijken die het personeelslid gesteld heeft. Meer bepaald blijkt uit de bevraging van de leerlingen heel duidelijk dat de houding en het taalgebruik van het personeelslid compleet ongepast en zelfs beledigend was ten aanzien van zijn leerlingen.

5.2. De kamer van beroep heeft in het verleden steeds het standpunt ingenomen dat het betrekken van minderjarige leerlingen in een individueel dossier van een leerkracht slechts als laatste mogelijkheid zich aandient. Immers moet erover gewaakt worden om minderjarige leerlingen niet nodeloos te betrekken in een conflictsituatie, of verantwoordelijk te doen voelen voor een moeilijke personeelsbeslissing die niet tot hun verantwoordelijkheid behoort. De kamer van beroep begrijpt in dit dossier evenwel dat de leerlingenbevraging mede door het personeelslid zelf gevraagd was en initieel ook algemener bedoeld was (veeleer als kwaliteitsbevraging en niet als dossieropmaak in het licht van een ontslagprocedure). In die omstandigheden begrijpt de kamer van beroep hoe het dossier van deze zaak zich gevormd heeft.

5.3. De kamer van beroep stelt vast dat het bewijs van de feiten moeilijk in twijfel kan worden getrokken. Aan de uitgebreide leerlingenbevraging nam quasi de voltallige leerlingenpopulatie van het personeelslid deel (61 leerlingen) en buiten enkele positieve beschouwingen toont de enquête een duidelijke lijn: het functioneren van

het personeelslid is dermate agressief qua stijl en beledigend qua woordgebruik dat dit door de school daadwerkelijk als een zeer ernstige deontologische inbreuk kan worden beschouwd en niet louter als een vaststelling dat de pedagogische aanpak van het personeelslid enige verbetering behoeft in de toekomst. De kamer van beroep stelt samen met het schoolbestuur vast dat, wanneer 43% van de leerlingen (26 op 61 leerlingen) aangeven zich beledigd te worden, alle drempels van fatsoen klaarblijkelijk overschreden werden. De kamer van beroep leest in het dossier ook niet minder dan 23 passages over agressie, een ontstellend hoog aantal.

5.4. De kamer van beroep merkt in het dossier dat dit niet het eerste incident is met het betrokken personeelslid in de relatief korte tijd voor diens aanstelling. De verslagen die werden opgesteld en e-mails die werden verstuurd naar aanleiding van eerdere incidenten geven aan de kamer van beroep niet de indruk van een personeelslid dat beseft dat er grote werkpunten zijn die onmiddellijk aangepakt moeten worden. De e-mails in aanloop van de leerlingenbevraging geven evenmin het beeld van een personeelslid dat beseft hoe zijn gedrag overkomt bij de leerlingen, noch van het feit dat dit gedrag niet acceptabel is. Ter zitting bevestigt het schoolbestuur ten slotte dat het personeelslid na de bewuste enquête gewoon weer aan de slag wilde gaan. Hoewel de aard van de feiten op zich reeds voldoende grondslag was om het ontslag om dringende redenen te rechtvaardigen, sterken voornoemde elementen de kamer van beroep noch meer in haar oordeel dat enkel deze conclusie zich aandient.

5.5. Die conclusie werd finaal binnen de decretaal voorziene periode (die gestart is op 27 oktober 2021, i.e. het moment dat de analyse van de enquêtes werd gemaakt en de afgevaardigd bestuurder hiervan in kennis werd gesteld) genomen en ter kennis gebracht aan het personeelslid.

5.6. Er ligt geen enkel bewijs of zelfs maar indicatie voor dat het onderzoek in een bepaalde richting zou zijn gedraaid door het schoolbestuur of dat er enige link zou zijn met pesten op het werk, zoals het personeelslid suggereert.

5.7. De kamer van beroep merkt finaal nog op dat het personeelslid noch persoonlijk verscheen, noch vertegenwoordigd werd ter zitting. Artikel 17quinquies van het

Tuchtbesluit bepaalt dienaangaande: *Als het personeelslid behoorlijk werd opgeroepen en toch niet verschijnt of niet wordt vertegenwoordigd, beslist de bevoegde kamer van beroep bij verstek. Als de verhindering gewettigd is, dan kan het personeelslid binnen drie werkdagen nadat de beslissing hem met een aangetekende brief werd betekend, tegen de uitspraak verzet aantekenen. In dat geval wordt de bevoegde kamer van beroep opnieuw bijeengeroepen en beslist ze, ongeacht of het personeelslid aanwezig is, definitief en onherroepelijk.*

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Enig artikel (met unanimiteit) :

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de beslissing van het ontslag om dringende redenen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 januari 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Günther De Praitere en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen De Backer, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen stemt mevr. Ann Huybrechts, na loting, niet mee.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems