

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 3 / ... / 26 januari 2022

Inzake : ...,

verzoekende partij

Tegen : VZW ...,

vertegenwoordigd door ..., voorzitter raad van bestuur,

bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 21 december 2021 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 20 december 2021 van de VZW ... waarbij hij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 11 oktober 2021 aangesteld als tijdelijk personeelslid aan de school Zijn aanstelling eindigde op 10 januari 2022.

Met een ter post aangetekende zending van 20 december 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij zonder opzegging om dringende redenen wordt ontslagen en dat hij vanaf de dag van het ontslag preventief geschorst wordt bij hoogdringendheid, tot het ontslag definitief is.

De dringende redenen voor dit ontslag zijn: *“De manier waarop u met uw leerlingen omgaat, met name dat u ze ‘als een herder’ met een staaf in hun individuele hokjes ‘drijft’ en vooral omdat u tijdens de les meermaals de ruimte verlaat. Op die manier*

kan u geen voldoende toezicht verzekeren en gebeuren incidenten in uw klas zonder dat u kan ingrijpen, laat staan daarvan getuige bent.”

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 23 december 2021 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 14 januari 2022 en een e-mail van 14 januari 2022 maakt verwerende partij een verweerschrift en het dossier over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing en het ontslag om dringende redenen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

5.1. De kamer van beroep stelt vast dat het personeelslid slechts tot 10 januari 2022 aangesteld was middels een contract van bepaalde duur. Het is vaste rechtspraak van deze kamer van beroep dat, gelet op de devolutieve werking van het beroep (i.e. het feit dat zij de beslissing van de inrichtende macht herneemt wat betreft de vraag of het ontslag om dringende reden correct werd doorgevoerd) die beslissing slechts

genomen kan worden door de kamer van beroep voor zover het contract van bepaalde duur nog voortduurt op het moment van de beslissing van de kamer van beroep. Zonder juridische band met de inrichtende macht kan de kamer van beroep de ontslagbeslissing ten gronde immers niet hernemen.

Volgens art. 25 van het Rechtspositiedecreet wordt het ontslag om dringende redenen slechts definitief nadat de kamer van beroep een definitieve beslissing heeft genomen. In tussentijd is het personeelslid preventief geschorst. Gelet op het feit dat het contract van rechtswege eindigt vooraleer de kamer van beroep een definitieve beslissing kan nemen in dit dossier, wordt het ontslag om dringende redenen hier dan ook niet definitief. Wel eindigt het contract van het personeelslid van rechtswege tijdens de periode van preventieve schorsing.

Het beroep is dan ook zonder voorwerp.

5.2. De kamer van beroep wenst desalniettemin enkele dingen uit te klaren. Enerzijds verwijt het personeelslid aan het schoolbestuur hem niet gehoord te hebben voorafgaand aan het ontslag om dringende reden. De kamer van beroep heeft in het verleden meermaals herhaald dat er in een procedure van een ontslag om dringende redenen geen decretale hoorplicht voorzien is. Desalniettemin past het voor een inrichtende macht om personeelsleden met de nodige beleefdheid en respect te benaderen, óók wanneer er afscheid van iemand wordt genomen wordt door middel van een ontslag. In die zin is het horen van het personeelslid, voor zover als mogelijk binnen het decretaal voorziene strakke tijds kader, een waardevolle handeling. In dit concrete dossier stelt de kamer van beroep weliswaar vast dat de directeur meermaals het personeelslid in de gelegenheid heeft gesteld om zijn visie op te feiten weer te geven, zodat de kamer van beroep ervan uitgaat dat de inrichtende macht ook daadwerkelijk gepoogd hebben om het dossier respectvol af te wikkelen.

5.3. De kamer van beroep wenst tenslotte het volgende op te merken. De taak die het personeelslid voor zich had (i.e. zonder bewijs van pedagogische bekwaamheid een beroepsgerichte vorming lassen geven in een school voor buitengewoon onderwijs) is geen eenvoudige opdracht. Het siert het personeelslid dat hij ter zitting eerlijk toegeeft nog veel te leren te hebben wat zijn opvoedkundige en pedagogische taken betreft en

het ontslag zelf te begrijpen. Ook de kamer van beroep merkt bij nazicht van het dossier dat het optreden van het personeelslid door de inrichtende macht redelijkerwijze als een reden voor ontslag kon worden beschouwd, in het bijzonder de periodes van afwezigheid die ruimte creëerden voor fysiek geweld tussen leerlingen én het feit dat na afloop van de feiten niet onmiddellijk, eerlijk en open en in alle detail daarover gerapporteerd werd zodat de directie adequaat kon reageren om te zorgen dat dergelijk geweld zich niet opnieuw kon voordoen. De kamer van beroep moedigt het personeelslid wel aan om die ontbrekende opleiding tot pedagogische bekwaamheid effectief ter harte te nemen. In tijden van lerarentekort is een praktijkleerkracht lassen die geen angst heeft om voor moeilijke klasgroepen te staan een zeldzaam goed.

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Enig artikel (met unanimiteit) :

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs verklaart het beroep zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 januari 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Koen De Backer, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems