

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 4 / ... / 26 januari 2022

Inzake : ...,

verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 2 december 2021 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 1 december 2021 van de VZW ... waarbij hij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is aangesteld als tijdelijk personeelslid aan

Met een ter post aangetekende zending van 1 december 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij zonder opzegging om dringende redenen wordt ontslagen en dat hij vanaf de dag van het ontslag preventief geschorst wordt bij hoogdringendheid, tot het ontslag definitief is.

In de brief wordt vermeld: *“we hebben tevergeefs geprobeerd om met u een fysieke afspraak te maken: dinsdagvoormiddag 30 november 2021, we probeerden u tevergeefs te bellen; dinsdag 30 november 2021 om 11.11u, via mail werd u*

uitgenodigd voor een afspraak om 13u; dinsdag 30 november 2021 om 12.15u, per mail gaf u aan dat u niet kon ingaan op deze uitnodiging; dinsdag 30 november 2021 om 12.32u, u kreeg een mail met een uitnodiging voor een nieuwe afspraak voor woensdag 1 december om 9u; dinsdag 30 november 2021 om 18.30u, per mail laat u weten dat u niet ingaat op deze uitnodiging; dinsdag 30 november 2021 om 18.35u, u kreeg per mail een uitnodiging voor een gesprek op donderdag 2 december om 9.30u.”

De dringende redenen voor dit ontslag zijn: *“op maandag 29 november 2021 kwam om 10.50u een melding binnen dat de kleurenprinter op het rotariaat in blok C niet meer werkte. Collega IT gaat ter plaatse om dit te checken en stelt vast dat een netwerkkabel doorgeknipt werd dicht bij de grond ter hoogte van de radiator. Vervolgens wordt de kabel vervangen en de printer opnieuw in werking gesteld. Aan de hand van deze info worden de logs van de printer geraadpleegd. Er wordt vastgesteld dat de printer om 9.35u offline ging. Er worden vervolgens camerabeelden geraadpleegd. Hierop wordt vastgesteld dat u in deze periode als enige persoon in het lokaal aanwezig was. Op de beelden kunnen we duidelijk zien dat u verdachte handelingen uitvoerde:*

- uw boekentas hebt u bij het binnenkomen in het lokaal op een vuilnisbak in het uitleencentrum gelegd;*
- u hebt ingelogd op de kopieermachine;*
- u hebt de kopieën in uw boekentas gestopt;*
- u nam een voorwerp uit uw boekentas, deze stopte u in de zak van uw jas;*
- u knielde tussen beide kopiemachines;*
- u voerde geknield laag tegen de grond een handeling uit;*
- tijdens het rechtstaan stopte u het voorwerp terug in de zak van uw jas;*
- u nam uw boekentas en verliet het lokaal;*

We hebben moeten vaststellen dat u als leerkracht moedwillig schade hebt toegebracht en de werking van het ICT-materiaal heeft gesaboteerd. Voor ons bestuur is deze fout van dergelijke aard dat deze tot een onherstelbare vertrouwensbreuk leidt.”

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 8 december 2021 worden de partijen verwittigd van het lopende beroep.

Met een e-mail van 15 december 2021 en met een ter post aangetekende zending van 15 december 2021 maakt verwerende partij een verweer en het dossier over.

Met een schrijven van 16 december 201 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend en voldoet aan de vereiste vormvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht, preventieve schorsing en het ontslag om dringende redenen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Het dossier steunt o.a. op camerabeelden. De kamer van beroep neemt akte van het feit dat het personeelslid zich vragen stelt of de toepasselijke regels werden nageleefd om de camerabeelden toelaatbaar te achten. Nog los van de vraag of dit daadwerkelijk het geval was (wat het personeelslid niet bewijst – het dossier bevat daarentegen foto's van pictogrammen op het schoolterrein die het gebruik van camera's aankondigen), stelt de kamer van beroep vast dat het personeelslid evenmin bewijst dat de pictogrammen waren voorgeschreven op straffe van nietigheid van de daaruit resulterende camerabeelden, noch dat de beweerde onregelmatigheid de

betrouwbaarheid van het bewijs heeft aangetast noch dat er sprake zou zijn van een schending van het recht op een eerlijk proces. In die omstandigheden is er geen reden om de camerabeelden te weren.

5.2. De camerabeelden laten voor de kamer van beroep geen twijfel bestaan dat het personeelslid inderdaad bewust materiaal van zijn werkgever heeft beschadigd door een kabel van het kopieerapparaat door te knippen. De beelden laten duidelijk zien dat het personeelslid eerst zijn kopieopdracht afmaakt, dan rond zich heen kijkt, iets uit zijn tas neemt en in zijn rechterzak steekt, dan langs beide kanten van de printer naar de grond kijkt, zich dan links naast de printer bukt terwijl hij iets uit zijn rechterzak neemt, kort geknield zit naast de printer waarbij de kabel in de muur zichtbaar schokt, weer opstaat, iets terug steekt in zijn zak en onmiddellijk het lokaal verlaat. De kamer van beroep verneemt van de inrichtende macht dat de logs van de printer aantonen dat op dat moment de printer ook offline ging. Hoewel een uitvergroot printshot van het moment waarop het personeelslid zich bukt wazig is, is de vorm van het voorwerp in zijn hand congruent met hoe een schaar eruit zou hebben gezien.

5.3. De kamer van beroep acht bovenstaande gegevens afdoende om het tuchtfout als bewezen te verklaren. Het verweer van het personeelslid kan immers niet overtuigen: dat het personeelslid zich zou hebben gebukt hebben om een papierstoring te controleren houdt geen steek. De plek waarop hij zich bukt (op de grond naast de printer) en de bijzonder korte tijdsperiode die hij even gebukt naast de kabel op de grond doorbrengt (minder dan drie seconden), zijn niet in overeenstemming met het gedrag van iemand die een papierstoring bij een printer probeert te repareren. Dat zijn GSM op de grond zou zijn gevallen bij het bukken, zoals het personeelslid tijdens de zitting beweert, klopt evenmin met de camerabeelden. Daarop is immers te zien dat het personeelslid éerst iets uit zijn zak neemt, en zich dan pas bukt.

5.4. De kamer van beroep stelt vast dat de inrichtende macht de vraag *waarom* het personeelslid zou saboteren, niet kan beantwoorden. Weliswaar bleek tijdens de zitting dat de relatie tussen het personeelslid en de directie al enige tijd getroebleerd verliep, dat het personeelslid aan het solliciteren was op het moment van de feiten en niet lang na de feiten ook effectief op een andere werkplek mocht beginnen. Of dat

de verklaring is voor zijn gedrag kan de kamer van beroep niet met zekerheid stellen, maar evenmin is die zekerheid op enige wijze nodig voor het tuchtfeit. Moedwillig materiaal van de werkgever beschadigen zonder enig schuldinzicht volstaat binnen een contract van bepaalde duur om een vertrouwensbreuk te creëren en het contract stop te zetten. Dat geldt des te meer wanneer het knipmateriaal op voorhand meegenomen werd in de aktetas van het personeelslid, en de beschadigingsactie dus bewust voorafgaand gepland was.

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Enig artikel (met unanimité) :

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de beslissing van het ontslag om dringende redenen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 januari 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Koen De Backer, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems