

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 5 / .../ 16 februari 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ...,

 verzoekende partij

Tegen : ...,
 niet aanwezig,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 3 december 2021 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 16 november 2021 van de tuchtcommissie van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld aan het

Met een ter post aangetekende zending van 25 juni 2021 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor het verhoor in het kader van een preventieve schorsing, om volgende redenen:

“ongepaste uitspraken ten aanzien van leerlingen in de lessen PAV, een onprofessionele relatie ten aanzien van leerlingen, dit bemoeilijkt de samenwerking met collega’s en directie, imagoschade voor de school”.

Met een ter post aangetekende zending van 12 juli 2021 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 5 oktober 2021 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 16 november 2021 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 8 december 2021 worden de partijen op de hoogte gebracht van het beroep.

Met een schrijven van 22 december 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 14 december 2021 maakt verwerende partij het dossier over.

Er werd geen verweerschrift ingediend.

De kamer van beroep merkt op dat verwerende partij noch persoonlijk verscheen, noch vertegenwoordigd werd ter zitting. Artikel 17quinquies van het Tuchtbesluit bepaalt dienaangaande:

“Als het personeelslid behoorlijk werd opgeroepen en toch niet verschijnt of niet wordt vertegenwoordigd, beslist de bevoegde kamer van beroep bij verstek. Als de verhindering gewettigd is, dan kan het personeelslid binnen drie werkdagen nadat de beslissing hem met een aangetekende brief werd betekend, tegen de uitspraak verzet aantekenen. In dat geval wordt de bevoegde kamer van beroep opnieuw

bijeengeroepen en beslist ze, ongeacht of het personeelslid aanwezig is, definitief en onherroepelijk”.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Weliswaar roept het personeelslid de verjaring in van feiten uit 2014-2015, maar de kamer van beroep wijst op haar vaste rechtspraak dat de verjaring geldt ten aanzien van die feiten die aan de grondslag van de tuchtbeslissing liggen, hetgeen niet uitsluit dat feiten uit een verder verleden de context kunnen vormen waarbinnen die nieuwe tuchtfeiten geanalyseerd worden. De kamer van beroep ziet niet in hoe de inrichtende macht dit principe hier met de voeten zou hebben getreden.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep noteert dat het schoolbestuur niet de noodzaak ziet om een verweerschrift in te dienen in het kader van deze procedure, noch de noodzaak voelt

om ter zitting uitleg te verschaffen. De kamer van beroep betreurt dit ten zeerste. Een inrichtende macht behoort haar personeelsleden altijd met respect te behandelen, ook wanneer er een tuchtprocedure wordt gevoerd en ook wanneer finaal afscheid wordt genomen van een personeelslid mits een ontslag.

Het voorgaande geldt des te meer wanneer het ontslag wordt aangevochten. In essentie is elke tuchtprocedure die niet eindigt met een ontslag immers de start van een nieuw hoofdstuk in de professionele relatie tussen werkgever en werknemer. De tuchtprocedure dient er dan toe om zowel werkgever als het betrokken personeelslid toe te laten de bladzijde om te slaan na implementatie van een deontologische sanctie, die tevens aan de andere personeelsleden een duidelijke signaal geeft van de deontologische verwachtingen ten aanzien van de leden van de schoolgemeenschap. Een werkgever die dat onvoldoende beseft en door haar gedrag ervoor zorgt dat dit nieuwe hoofdstuk moeizaam moet starten, steekt vooral zichzelf stokken in de wielen.

5.2. De kamer van beroep leest in het dossier effectief verschillende opmerkingen van het personeelslid die, hoewel ze in het beroepschrift en ter zitting gecontextualiseerd worden, ontegensprekelijk dubbelzinnig zijn. Een voorzichtig personeelslid waakt erover om dergelijke dubbelzinnige opmerkingen niet te maken ter bescherming van de leerlingen. De kamer van beroep ontwaart in het dossier eveneens diverse pedagogische reacties van het personeelslid waar vraagtekens bij te plaatsen zijn. Het gaat dan onder meer over opmerkingen over groepen/leerlingen die hoewel ze niet als roddelen of “opzetten tegen elkaar” bedoeld zijn, wel dat effect kunnen hebben, of reacties op conflictsituaties in de klas die het conflict alleen maar dreigen aan te wakkeren in plaats van te verzachten. De kamer van beroep merkt ook op dat bij de samenstelling van de lessen niet steeds de juiste pedagogische reflecties aanwezig zijn, zoals het gebruiken van potentieel gevoelig didactisch materiaal (een spontane les over BDSM inplannen die, hoewel gebruik wordt gemaakt van een VRT programma dat geschikt is voor de leeftijdsgroep, desalniettemin minstens veel beter gekaderd had moeten worden in de les, en bovendien een diepere reflectie behoefde of het opportuun was om dit thema te behandelen, laat staan ongepland en onaangekondigd). De kamer van beroep begrijpt dus waarom de inrichtende macht de nood voelde om in te grijpen.

5.3. Maar daarmee is nog niet gezegd dat de tuchtprocedure dan de correcte weg is om in te grijpen. Een inrichtende macht die geconfronteerd wordt met gebreken in het functioneren van een personeelslid, behoort in eerste instantie te proberen die bij te sturen. In dit specifieke dossier merkt de kamer van beroep geen onwil in hoofde van het personeelslid op om zich te laten bijsturen. Integendeel, het dossier dat de inrichtende macht heeft samengesteld laat zien dat er in 2014-2015 al eens een gelijkaardige opmerking gemaakt werd over de houding van het personeelslid gedurende een korte conversatie met zijn toenmalige directie (en de interferentie blijkt daartoe beperkt te zijn gebleven, dus geen tuchtprocedure, geen blaam, geen negatief evaluatieverslag), en volgend op die niet-geformaliseerde korte opmerking zijn er dan, volgens het samengestelde dossier, gedurende zes jaar geen nieuwe klachten meer geregistreerd. Het samengestelde dossier geeft dus alle indruk van een personeelslid dat zelfs de kleinste opmerking ter harte neemt en daar langdurig mee aan de slag gaat. De kamer van beroep heeft begrip voor de moeilijkheden in het samenstellen van een dossier wanneer een personeelslid van werkplek wijzigt, maar desalniettemin kan de kamer van beroep evenmin ontkennen dat er zelfs maar de minste indicatie ontbreekt dat er na de interventie in 2014-2015 nog gelijkaardige feiten zijn gebeurd tijdens de lessen van het personeelslid. Hoe dat dan leidt tot een beweerde moeizame samenwerking met directie en collega's, leest de kamer niet in het dossier. In die omstandigheden meent de kamer van beroep dat er hier in hoofdorde sprake is van gebrekkig functioneren dat (opnieuw) bijsturing behoeft veeleer dan een tuchtdossier, laat staan dat er een indicatie voorligt dat de relatie tussen werkgever en werknemer of het imago van de school dermate verstoord is dat verdere samenwerking onmogelijk wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 16 februari 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 februari 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouwen Suzy Sterck, Marte Vandormael en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Koen De Backer en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Sterck na loting niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems