

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 6 /... / 9 maart 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ...,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ...,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 8 februari 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissingen van 15 januari 2022 en van 19 januari 2022 van de VZW ... waarbij zij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... trad in 2004 in dienst bij de Zij is een vast benoemd personeelslid.

Vanaf 1 september 2021 geniet ... het stelsel van verlof tijdelijk andere opdracht. Zij vervult die opdracht bij de VZW

Op 12 januari 2022 dient ... haar ontslag in bij de vzw

Op 15 januari 2022 deelt de vzw ... aan ... mee dat zij om dringende reden ontslagen wordt. De redenen van het ontslag worden haar met een schrijven van 19 januari 2022 verduidelijkt: *“Onherstelbare vertrouwensbreuk na kwaadwillig ontvreemden van essentiële documentatie van de school op de digitale drives/opslagplaatsen met als verzwarende omstandigheid dat dit gebeurde voorafgaand aan de gekende en aangekondigde doorlichting door de Vlaamse Overheid met oog op de definitieve erkenning van de school”*.

Het stelsel van verlof tijdelijk andere opdracht van ... loopt af op 16 januari 2022.

Met een aangetekend schrijven van 8 februari 2022 dient ... beroep in tegen de “beslissingen van 15 en 19 januari 2022” waarmee zij om dringende redenen ontslagen wordt.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 9 februari 2022 worden de partijen verwittigd van het lopende beroep.

Met een ter post aangetekende zending van 17 februari 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Deze zendingen zijn verstuurd naar het adres dat het secretariaat op basis van het beroepsschrift kon achterhalen. Volgens verwerende partij hebben deze documenten haar niet bereikt omdat zij haar maatschappelijke zetel recent verplaatst heeft en ontving zij pas een kopie van het beroepsschrift op 24 februari 2022.

De aanwijzing van verwerende partij in het beroepsschrift was correct. De verplaatsing van de maatschappelijke zetel van verwerende partij kan haar niet tegengeworpen worden. Dit betekent dat verwerende partij geacht wordt het beroepsschrift op 10 februari 2022 ontvangen te hebben en dat haar verweerschrift, ingediend op 2 maart 2022 laattijdig is en als processtuk niet in aanmerking kan worden genomen.

Met een ter post aangetekende zending van 2 maart 2022 maakt verwerende partij het dossier en het verweer over.

Met een e-mail van 9 maart 2022 maakt verwerende partij enkele bijkomende stukken over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Verzoekende partij stelt dat, aangezien verwerende partij bij de mededeling van de beslissing geen melding gemaakt heeft van de beroepsmogelijkheden, de beroepstermijn van vijf kalenderdagen, voorgeschreven door artikel 42,§6 van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs, krachtens artikel 8bis van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, niet is begonnen lopen.

Volgens verwerende partij is het beroep laattijdig en kan er met voormeld artikel 8bis, geen rekening worden gehouden omdat verzoekende partij in contractueel verband tewerkgesteld is.

De uiteenzetting van verzoekende partij houdt steek: de mededelingen die zij mocht ontvangen maken geen melding van de beroepsmogelijkheden; de omstandigheid dat verzoekende partij zich in een privaatrechtelijke arbeidsrelatie bevindt staat er niet in de weg dat de inrichtende macht gebonden is door de reglementaire bepalingen die de arbeidsrelatie regelen; en zo bepaalt artikel 8bis van het besluit van 22 mei 1991 dat de beroepstermijn niet loopt bij ontstentenis van mededeling van de beroepsmogelijkheden.

Het beroep is tijdig ingediend. Ook aan de andere ontvankelijkheidvoorwaarden is voldaan.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht, preventieve schorsing en het ontslag om dringende redenen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

De tewerkstelling van verzoekende partij bij verwerende partij situeert zich in het kader van een verlof voor een tijdelijk andere opdracht vanuit haar tewerkstelling in vast verband in de De tijdelijk andere opdracht beliep deels een aanstelling tot codirecteur en deels een aanstelling tot administratief medewerker. In die opdracht valt zij onder het statuut van tijdelijk personeelslid, aangesteld voor bepaalde duur (artikel 44bis rechtspositiedecreet) en kan zij, in toepassing van artikel 25 (als administratief medewerker) en 42,§6 (als co-directeur) van het rechtspositiedecreet, om dringende redenen ontslagen worden.

Evenwel blijkt in dit geval -en verzoekende partij bevestigt dit feitelijk gegeven tijdens de hoorzitting - dat het verlof tijdelijk andere opdracht liep van 1 september 2021 tot 16 januari 2022, zodat verzoekende partij sinds die dag geen arbeidsrelatie meer heeft met verwerende partij. Dit doet de vraag rijzen naar de actuele bevoegdheid van de kamer van beroep.

De kamer van beroep is door het DRP ingesteld om zich uit te spreken over beslissingen genomen ten aanzien van personen die onder de toepassing van het decreet vallen, hier ten aanzien van de tijdelijke aanstelling van verzoekende partij in de vzw De kamer van beroep is geen rechtsprekend orgaan dat post factum de

wettigheid van beslissingen van andere organen beoordeelt, maar een administratief orgaan dat met dezelfde bevoegdheden als het orgaan dat de beroepen beslissing nam, bepaalt hoe de relatie tussen verwerende en verzoekende partij voor de toekomst geregeld wordt. Het aflopen van de arbeidsrelatie op 16 januari 2022 betekent derhalve dat er, sindsdien, naar de toekomst toe, in de betrekkingen tussen de vzw ... en verzoekende partij niets meer te regelen valt, zodat, bij ontstentenis van decretale bepaling die de kamer van beroep een ruimere bevoegdheid geeft, zij alleen maar kan vaststellen dat het beroep geen voorwerp meer heeft of, anders gezegd, zich onbevoegd moet verklaren.

Deze kamer van beroep nam reeds eerder dezelfde houding aan (zie vb. GVO 20216/19 en recent GVO/2022/3) en volgt daarmee ook de rechtspraak van de kamer van beroep voor het officieel gesubsidieerd onderwijs (vb. GOO/2014/171) en van de kamer van beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs (vb. GO/2020/16).

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Enig artikel (met meerderheid van stemmen 4/1):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs acht zich onbevoegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 maart 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer André vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen Isabeau Evens en Suzy Sterck, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Koen De Backer en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.