

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 8 / .../ 11 mei 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., COC,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigt door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 maart 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 11 februari 2022 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de afhouding van één vijfde van de wedde voor de periode van twee maanden wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemde leerkracht en tewerkgesteld als opvoeder in de

Met een ter post aangetekende zending van 27 mei 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. Volgende zaken worden ten laste gelegd:

- 1. Op 18 juni 2020 werden met u concrete afspraken gemaakt die werden vastgelegd in een afspraken nota. Die afspraken werden herhaaldelijk niet nageleefd, met name:*
 - a. ... voert niet correct de taken uit die hem opgedragen worden;*
 - b. ... zorgt er niet voor dat hij zijn administratie (bv. absenten maaltijden in de refter, afwezigheden tijdens de studie, ...) correct opvolgt;*
 - c. ... hanteert geen correct gesproken en geschreven taalgebruik naar leerlingen, ouders en collega's toe;*
- 2. Ziekte wordt niet gemeld via de geëigende weg (26 oktober 2020);*
- 3. Afwezigheden op het leerlingenoverleg van Hemelvaart 2 zonder dat dit werd gemeld (c. mail van mevr. NB aan u dd. 7 oktober 2020);*
- 4. Oncollegiaal gedrag, opjutten van collega's bij vervangingen, intimiderend gedrag naar collega's toe (cf. notities JV ter voorbereiding informeel gesprek 27 oktober 2020);*
- 5. Onbeantwoord laten van e-mails die om een antwoord vragen (vb. e-mail van JV dd. 9 november 2020);*
- 6. Afwezigheid of al te passieve aanwezigheid op vergaderingen (vb. afwezig op OCSG-vergadering op 2 december 2020 waarbij bevestigd werd door de betrokkene dat hij de vergadering niet ging volgen omdat hij geen goesting had);*
- 7. Zeer passieve aanwezigheid zonder camera of microfoon bij digitaal overleg op 23 maart 2021;*
- 8. Wisselen van toezichtsbeurten om een niet-valabele reden (vb. wissel met CC op 4 december 2020);*
- 9. In het kader van de coronamaatregelen in de schol: herhaaldelijk niet correct dragen van het mondmasker (cf. notities van mevr. DB van gesprek 7 januari 2021).*

Met een ter post aangetekende zending van 23 december 2021 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 14 februari 2022 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van de afhouding van één vijfde van de wedde voor de periode van twee maanden meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 9 maart 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 22 maart 2022 maakt de raadsvrouw van verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een e-mail 15 april 2022 maakt de raadsvrouw van verwerende partij een verweerschrift over. Met een e-mail van 15 april maakt de raadsvrouw van verwerende partij het dossier over. Dit alles werd ook met een ter post aangetekende zending van 15 april 2022 overgemaakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat

de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Er worden door verzoekende partij twee procedurele elementen aangevoerd, met name de schending van de rechten van verdediging en de schending van het evenredigheidsprincipe wat de tuchtsanctie betreft. De kamer van beroep zal de eventuele disproportionaliteit van de tuchtsanctie beoordelen op het einde van haar beslissing.

4.4. Wat betreft de schending van de rechten van verdediging merkt de kamer van beroep op dat ook zij steeds heeft voorgehouden dat anonieme getuigenissen zoveel mogelijk beperkt moeten worden in tuchtprocedures om zo de rechten van verdediging te waarborgen. Dat neemt niet weg dat het gebruik ervan soms opportuun is, bijvoorbeeld klassikale bevragingen van minderjarigen waar (quasi) alle leerlingen aan deelnemen en de vraag wie exact wat gezegd heeft, niet doorslaggevend is om de geloofwaardigheid van de getuigenissen te beoordelen. In dit concrete dossier merkt de kamer van beroep op dat de grief betrekking heeft op een tuchtfeit dat omwille van verjaring finaal geen grondslag voor de tuchtsanctie vormde. Weliswaar werd het tuchtfeit als context meegenomen om de proportionaliteit van de tuchtsanctie te beoordelen, maar zoals de kamer van beroep hieronder zal toelichten acht zij dit concrete tuchtfeit onnodig om tot de redelijkheid van de tuchtsanctie te besluiten, zodat de grief van verzoekende partij geen verdere behandeling behoeft.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Ten gronde merkt de kamer van beroep op dat het verleden van verzoekende partij de nodige strubbelingen op de school laat zien. De directie is sinds 2008 een traject gestart waarbij verzoekende partij doorheen de jaren via informele en formele (functionerings)gesprekken werd bijgestuurd, omwille van o.a. nalatigheid bij de uitoefening van zijn functie als opvoeder, onrespectvol en onbeleefd gedrag, of het incorrect uitvoeren van taken (registratie aanwezigheden in de refter zodat facturatie aan ouders verkeerd liep,...). Op 7 mei 2020 vond uiteindelijk een tuchtverhoor plaats omwille van o.a. het gebrekkig uitvoeren van taken ondanks aanmaning hiertoe, ongepaste communicatie, en het in gevaar brengen van leerlingen (verzoekende partij

moest het verkeer regelen, maar liet dit over aan een leerlinge en stond zelf te praten aan de kant). Finaal werd die tuchtprocedure zonder gevolg beëindigd en in de plaats daarvan heeft een afgevaardigde van de Raad van Bestuur en de directie een afsprakennota opgesteld teneinde verzoekende partij opnieuw een kans te geven om zich te herpakken. De afsprakennota van 18 juni 2020 laat weinig aan de verbeelding over: aan verzoekende partij worden minimale, doch essentiële zaken gevraagd zoals op tijd komen, niet te vroeg te vertrekken, de opgedragen taken daadwerkelijk correct uitvoeren, en administratie / registraties correct doorvoeren. De kamer van beroep betreurt dat dergelijke essentiële componenten van de taakbeschrijving zelfs maar op papier behoeven te worden gezet opdat verzoekende partij zich daarnaar zou schikken.

5.2. De kamer van beroep erkent de inspanningen die de directie gedaan heeft om niet te vroeg naar het wapen van tucht te grijpen, en in plaats daarvan een constructief traject met verzoekende partij af te leggen waarin verzoekende partij op een menselijke manier de kans krijgt om zijn functioneren op school te verbeteren. Weliswaar kan een begeleidingstraject ook niet eindeloos gerekt worden: indien het schoolbestuur daadwerkelijk meent dat verzoekende partij reeds sinds 2008 (dus reeds meer dan tien jaar) nalaat de opgedragen functies goed uit te oefenen ondanks herhaalde aanmaning daartoe, dan verwacht de kamer van beroep dat dit eveneens zijn weg vindt naar het officiële evaluatiedossier van verzoekende partij.

5.3. Hoe dan ook, finaal ligt thans een dossier voor waarin verzoekende partij jarenlang kansen heeft gekregen, maar waar de kamer van beroep samen met het schoolbestuur moet vaststellen dat de laatste afsprakennota van 18 juni 2020 niet correct werd opgevolgd, zelfs al stonden daar enkel minimale zaken in die dermate evident zijn dat ze eigenlijk niet zouden hoeven te worden genotuleerd in een afsprakennota. Het feit dat op 27 mei 2020 een tuchtverhoor plaats vond omdat het schoolbestuur moest vaststellen dat verzoekende partij opnieuw naliet om de opgedragen taken zelf correct uit te voeren, kan de kamer van beroep dan ook enkel aan ontoelaatbare nonchalance wijten. Concreet gaat het dan onder meer om het feit dat verzoekende partij de opgedragen taken niet correct zelf uitvoerde (wisseling van toezichtbeurten zonder de leidinggevende correct in te lichten zodat de collega die zijn taak overnam evenmin correct kon ingelicht worden over de zorgnoden van

leerlingen); om het feit dat de aanwezigheid van verzoekende partij op school nog steeds niet correct verliep (verzoekende partij liet na de normale procedure om zijn afwezigheid te melden te hanteren waardoor hij de school organisatorisch in moeilijkheden bracht), om het feit dat verzoekende partij nog steeds aanwezigheden van leerlingen niet correct registreerde in de refter, en om het feit dat verzoekende partij nonchalant omsprong met de veiligheidsmaatregelen tijdens de Covid-pandemie (mondmaskerplicht).

5.4. De kamer van beroep tilt daarbij zwaar aan het feit dat verzoekende partij, die nochtans een voorbeeldfunctie heeft, daarmee de veiligheid van de leerlingen in gedrang heeft gebracht. In het bijzonder het correct uitoefenen van toezichtbeurten behoort tot de kern van het takenpakket van een opvoeder. Een opvoeder die niet weet welke leerlingen aanwezig zijn en op wie toezicht uitgeoefend moet worden, miskent de verantwoordelijkheid die op hem (en de school) rust. Dat gold nog des te meer tijdens de Covid-19 pandemie toen de registratie van leerlingen, naast de normale doelen (*weten* voor welke leerlingen de school verantwoordelijkheid droeg, en weten ten aanzien van welke leerlingen de facturatie moest gebeuren), óók tot doel had om *contact tracing* tussen leerlingen te bewerkstelligen. Een personeelslid dat nonchalant omspringt met die taak brengt de veiligheid van leerlingen in gevaar. Dit snijdt des te meer wanneer dat nonchalante gedrag parallel plaatsvindt met een langdurige inspanning van de directie en collega's om de schoolorganisatie secuur te laten gebeuren, in moeilijke schooljaren tijdens een pandemie, teneinde het recht op onderwijs van alle leerlingen zoveel mogelijk te vrijwaren. Het verweer van verzoekende partij, met name dat het scannen van aanwezigheden vaak met technische mankementen gepaard ging (iets wat het schoolbestuur niet ontkent) snijdt geen hout, aangezien het daarvoor reeds misliep met de correcte uitvoering van zijn taken, met name het (fysiek, op papier) registreren wie waar hoorde te zitten.

5.5. Ook het niet-correct dragen van het mondmasker acht de kamer van beroep een ernstig feit van nonchalance, aangezien verzoekende partij een voorbeeldfunctie had, én aangezien hij daarvoor reeds op de vingers werd getikt voor zowel het niet-correct opvolgen van (andere) procedures, als voor het in gevaar brengen van leerlingen (meer bepaald het incident met de verkeersregeling). De kamer van beroep neemt akte van de verontschuldiging van verzoekende partij dienaangaande.

Verontschuldigen nemen het tuchtrechtelijke vergrijp evenwel niet weg. Wel kan schuldinzicht een rol spelen bij de opportuniteit of de ernst van de tuchtsanctie aangezien schuldinzicht een impact kan hebben op de vraag of het schoolbestuur verzoekende partij in de toekomst nog kan vertrouwen. In dit geval stelt de kamer van beroep vast dat het schoolbestuur geenszins beweert dat er van een onherstelbare vertrouwensbreuk sprake zou zijn. De voorgestelde tuchtsanctie is één van de lichtst mogelijke sancties, zodat de kamer van beroep ervan uitgaat dat het schoolbestuur het schuldinzicht wat de mondkmaskerplicht betreft, verdisconteert heeft bij het nemen van de tuchtbeslissing.

5.6. De kamer van beroep merkt op dat het hierboven beschreven nonchalante gedrag klaarblijkelijk de uiting is van een continue houding, waarbij de talrijke (functionerings)gesprekken en de afsprakennota die vóór de pandemie werden uitgevoerd en opgesteld, de kamer van beroep sterken in hun overtuiging dat het gedrag tijdens de pandemie daadwerkelijk ontoelaatbaar was. Het is onbegrijpelijk dat iemand die op de vingers getikt wordt tijdens een normaal schooljaar, nadien – ondanks een wereldwijde pandemie en aangescherpte veiligheidsmaatregelen die iedereen op de tippen van de tenen doen lopen – nog steeds niet bereid is om een inspanning te doen om de terechtwijzingen van directie en schoolbestuur voldoende serieus te nemen. De kamer van beroep begrijpt dat het schoolbestuur meent dat enkel een tuchtsanctie nog openstaat om verzoekende partij tot de orde te roepen.

5.7. Wat de proportionaliteit van de tuchtsanctie betreft, neemt de kamer van beroep akte van het feit dat verzoekende partij initieel voor acht tuchtfeiten vervolgd werd, terwijl finaal er slechts vier gesanctioneerd werden. Desalniettemin heeft de tuchtcommissie de voorgestelde tuchtsanctie niet verminderd. De tuchtcommissie heeft rekening gehouden met de context waarin de vier overblijvende tuchtfeiten gekaderd werden binnen een langdurige houding waarvoor verzoekende partij meermaals op de vingers werd getikt en de kans kreeg om zich te herpakken. De kamer van beroep begrijpt inderdaad dat een schoolbestuur dat ervoor kiest om niet té vlug naar tucht te grijpen en in de plaats daarvan een constructieve aanpak te hanteren die gericht is op remediëring, finaal streng kan optreden indien het uiteindelijk alsnog tot een tuchtprocedure moet komen omdat verzoekende partij de remediërvraag onvoldoende serieus neemt. De context waarbinnen verzoekende

partij meermaals kansen niet heeft willen grijpen, kan een verzwarende factor uitmaken bij de beoordeling van de proportionaliteit van de tuchtsanctie. Dat gezegd zijnde merkt de kamer van beroep op dat die context óók aanwezig was bij het verzenden van de tuchtbrief toen er nog sprake was van acht tuchtfeiten, en dus op zich niet volstaat om het behoud van de tuchtsanctie te verklaren wanneer finaal slechts vier tuchtfeiten gesanctioneerd worden.

5.8. Desalniettemin is de kamer van beroep van oordeel dat de tuchtsanctie wel degelijk proportioneel is. De kamer van beroep begrijpt dat een blaam als tuchtsanctie onvoldoende zwaar is, wanneer er reeds diverse aanmaningen gebeurd zijn in het verleden. Maar bovenal wijst de kamer van beroep erop dat de verregaande vorm van nonchalance ten tijde van een pandemie een ernstig tuchtfeit uitmaakt aangezien verzoekende partij door zijn gedrag zowel leerlingen als collega's in gevaar heeft gebracht en onverantwoorde risico's ten aanzien van het recht op onderwijs heeft genomen, net op het moment dat de hele schoolteam zich in alle bochten wrong om de school op een veilige manier draaiende te houden. De gekozen tuchtsanctie is de tweede lichtste sanctie na de blaam en betreft slechts een korte periode, zodat de kamer van beroep de proportionaliteit ervan kennelijk redelijk acht. De vraag die verzoekende partij stelt naar de anonimiteit van getuigenissen en de wijze waarop die contextueel doorwerken naar de proportionaliteit van de tuchtsanctie behoeft dan geen verder antwoord, omdat de kamer van beroep ook zonder dit gegeven reeds van mening is dat de tuchtsanctie niet disproportioneel zwaar is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 11 mei 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de afhouding van één vijfde van de wedde voor de periode van twee maanden wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 mei 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouwen Isabeau Evens en Suzy Sterck, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems