

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 9 / .../ 8 juni 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., adocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ...,

 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 12 mei 2022 tekenen de advocaten ... namens ..., beroep aan tegen de beslissing van 5 mei 2022 van de ‘beleidsvoorbereidende cel’ van de VZW ... waarbij ... om dringende redenen ontslagen wordt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1 september 2021 als tijdelijke voor bepaalde duur tewerkgesteld aan de
... .

Met een ter post aangetekende zending van 9 mei 2022 wordt aan verzoekende partij het ontslag om dringende redenen meegedeeld.

De beroepen beslissing bepaalt de dringende redenen als volgt:

- *“Het gedrag en de uitspraken van het personeelslid ten aanzien van leerlingen en het vertellen van grensoverschrijdende verhalen uit zijn privéleven zorgen ervoor dat het vertrouwen in het personeelslid dermate geschonden is dat een verdere samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk is. Voor concrete elementen verwijzen we naar het dossier dat hier als bijlage wordt toegevoegd. Uit het dossier komen onder meer volgende feiten naar voor:*

° in de klas verhalen naar voor brengen uit het privéleven, die seksueel getint zijn zoals verhalen over zijn seksleven, verhalen over “spelletjes” in de douches die minstens bijzonder “aangebrand” kunnen worden genoemd en waarbij de leerkracht bovendien de gestelde bewegingen nabootst (zie bijlage 1,2 en 3); verhalen over zijn date-gedrag waarbij een suggestieve mimiek wordt aangewend (bijlage 3), een verhaal over een incident met een nieuwe jongen in de douche (bijlage 3). Dit alles gebeurde kennelijk ook zonder enige duiding of pedagogische beschouwingen.

° onnodig aanraken van kinderen: een trui van de hals van een leerlinge schuiven om te zien of ze al dan niet een schouderloze T-shirt draagt, hand op het been/de knie van leerlingen leggen, arm over de schouder van leerlingen leggen tijdens de les, op de schouders van een leerlinge leunen terwijl hij lesgeeft, wrijven over de arm/rug van leerlingen (bijlage 3,7 en 9);

° de lippen likken terwijl een leerlinge gebukt voor hem staat om iets op te rapen (bijlage 3 en 8).

- *Verzwarend element is het feit dat het hier om jonge, kwetsbare leerlingen gaat. De sfeer die in de klas gecreëerd is door het gedrag, de aanrakingen en de uitspraken en verhalen van het personeelslid maakt dat de leerlingen zich heel onveilig voelen. Als gevolg hiervan zien leerlingen en hun ouders het totaal niet haalbaar om nog langer les te volgen bij dit personeelslid.*

- *Bijkomend moeten we tijdens de gesprekken vaststellen dat het personeelslid al tijdens de paasvakantie door een collega werd aangesproken over het feit dat leerlingen de aanrakingen, de verhalen en bepaalde gedragingen (o.a. likken van de lippen bij langdurig aankijken van een leerling) als ongepast en onveilig aanvoelen. Toch paste het personeelslid dit gedrag niet aan en het vertellen van de verhalen uit de privésfeer bleef duren. De verhalen werden zelfs meer grensoverschrijdend. De tussenkomst van de collega had enkel tot gevolg dat de*

leerlingen ter orde werden geroepen de volgende les. Nochtans had de collega gevraagd om na te denken over de zorg en om hier constructief mee aan de slag te gaan in de klas.”

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 16 mei 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending en een e-mail van 23 mei 2022 maakt de advocaat van verwerende partij een verweer en stukken over.

De advocaat van verzoekende maakt met een e-mail van 4 juni 2022 aan het secretariaat een nota over die hij als pleitnota in het dossier wil betrekken. Dergelijk stuk is niet in de procedureregeling voorzien en wordt als processtuk uit de debatten geweerd. De bijgevoegde stukken worden bij het dossier gevoegd.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het beleidsvoorbereidend comité van de vzw, bevoegd om in dringende gevallen beslissingen te nemen die in de regel aan de raad van bestuur toekomen) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het

beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

De kamer van beroep stelt vast dat de grondvoorwaarden voor het verlenen van een ontslag om dringende redenen vervuld zijn: de feiten die als dringende redenen worden aangegeven kwamen ter kennis van de schooldirectie op dinsdag 3 mei 2022; op donderdag 5 mei vond een gesprek plaats tussen verzoekende partij en de directie waarop verzoekende partij geconfronteerd werd met de aanklachten; dezelfde dag besliste het schoolbestuur om verzoekende partij om dringende redenen te ontslaan; de redenen voor het ontslag werden hem met een ter post aangetekend schrijven van maandag 9 mei 2022 ter kennis gebracht.

Verzoekende partij stelt in zijn beroepsschrift dat hij de tenlasteleggingen betwist omdat de feiten niet bewezen zijn (datering; aanwijzing van leerlingen). Hij betwist in dat kader ook de objectiviteit van het gevoerde onderzoek (enkel à charge) en stelt dat zijn bemerkingen omtrent de aanklachten niet ernstig werden genomen en niet werden genoteerd. Wat betreft de details over zijn privéleven stelt hij het tijdstip van zijn handelen in vraag en voert hij aan dat het gaat om een uitdieping (voorbeelden uit de praktijk) van leerstof die hij moet onderwijzen; wat betreft grensoverschrijdend gedrag stelt hij dat niet blijkt wanneer en hoeveel leerlingen aanstoot hebben genomen aan zijn houding (aan lippen likken; aanraken aan de arm, schouder of rug), dat hij betwist dat hij leerlingen seksueel zou willen benaderen en dat zijn aanrakingen (hoogstens een tikje op de schouder) geenszins seksueel bedoeld waren.

Verwerende partij antwoordt in essentie dat het ontslag er in eerste instantie niet is gekomen omwille van de mail - 4 mei 2022 - van een verontruste ouder, maar wel omwille van de uitlatingen van leerlingen uit de klas 2 M&W aan Zij stelt dat de directie op grond van die uitlatingen de betrokkenen ('eerst enkele leerlingen uit de betrokken klas') gehoord heeft; de directie heeft verzoekende partij daarover op 5 mei

ondervraagd en de gelegenheid gegeven zich te verdedigen, wat hij ook gedaan heeft; zo heeft verzoekende partij op dat ogenblik enkel de aanrakingen en het buikdansen ontkend en de overige feiten alleen in een bepaald daglicht gesteld (met name dat de leerlingen ernaar vroegen en dat zij zelf meer seksueel getinte zaken in de discussie brachten); vervolgens heeft de directie de betrokken leerkrachten (... en ...) gehoord alsook twee leerkrachten die verzoekende partij zelf heeft voorgesteld. Zij voegt daaraan toe dat de feiten wel degelijk in de tijd plaatsbaar zijn en dat verzoekende partij goed weet waarover het gaat. Zij stelt ook dat, waar verzoekende partij voorhoudt dat hij alleen maar voorbeelden rond pesterijen heeft vermeld en dit met persoonlijke voorbeelden heeft onderbouwd, hem niet zozeer wordt verweten dat hij seksueel grensoverschrijdend gedrag of verhalen verteld heeft, maar wel dat grensoverschrijdende verhalen ‘tout court’ worden verteld (zoals het verhaal over het wegnemen van de autosleutels) omdat het volstrekt ongepast is dat zaken uit het privéleven in de klas worden gedeeld met leerlingen, terwijl een klas een veilige omgeving moet zijn voor de kinderen. Wat betreft het grensoverschrijdend gedrag (likken aan de lippen; raken aan de knieën ...) stelt verwerende partij dat dit niet de essentie van de zaak is (dat zijn wel de verhalen uit de persoonlijke levenssfeer die door de leerlingen als schokkend worden ervaren) en dat het hier gaat om woord tegen woord, waarbij vastgesteld kan worden dat de verhalen van de kinderen consistent zijn.

De kamer van beroep stelt ten aanzien van de vraag of de feiten, die de ernstige tekortkoming vormden op grond waarvan de verzoeker onmiddellijk werd ontslagen, terdege bewezen zijn, het volgende vast:

- Het dossier bevat geen enkele rechtstreekse getuigenis. Wat voorligt zijn verklaringen uit de tweede hand.
- De bal is aan het rollen gegaan nadat verzoekende partij op 3 mei 2022 in de klas 2 M&W de leerlingen in het kader van zijn les een bepaalde opdracht had gegeven en de leerlingen, daarover gefrustreerd, hun beklag hebben gedaan bij de klasleraar en daarbij ‘in vertrouwen’ aangegeven hebben hoe verzoekende partij zich de laatste tijd gedroeg in de klas. Het lijkt aldus geen twijfel dat de sfeer waarin de leerlingen hun leerkracht instrueerden, tegen verzoekende partij gekeerd was.

- De stukken die als bewijs worden voorgelegd (bijlagen bij de ontslagbrief) zijn eenzijdig opgestelde documenten waarvan de bewijswaarde problemen oplevert. Zo wordt in bijlage 1 gesteld dat de leerlingen die getuigden “goede betrouwbare leerlingen zijn waardoor ze geen reden heeft om te twijfelen aan de oprechte onrust in de klas” en wordt in bijlage 3 gesproken van een “gesprek van de directie met drie leerlingen” zonder dat de identiteit van de leerlingen wordt vermeld en er mogelijks, mede gekoppeld aan de veelheid van tenlasteleggingen, een gekleurd beeld van de omstandigheden werd geschetst. De bijlagen 7, 8 en 9 zijn even algemeen. Ten aanzien van de verschillende feiten wordt ook geen enkel slachtoffer genoemd. Waar verwerende partij die duidelijkheid zonder moeite had kunnen brengen, heeft zij dat nagelaten en daarmee zelf een sfeer van onduidelijkheid gecreëerd. Die onduidelijkheid maakt het voor verzoekende partij moeilijk om een concrete verdediging op te bouwen en vormt voor de kamer van beroep een hinderpaal om zich een duidelijk beeld te vormen van de gebeurtenissen en zich met zekerheid uit te spreken over het bewijs van de feiten.
- De schooldirectie is met verzoekende partij in gesprek gegaan (bijlage 4). Niet geheel ongeloofwaardig stelt verzoekende partij dat een dergelijk gesprek omtrent vele vaag geformuleerde tenlasteleggingen hem uit zijn lood sloeg. In die zin is zijn verweer ten aanzien van de laatste zin van het verslag (met name dat hij overdonderd was door het optreden van het schoolbestuur en dat de zin “... brengt in, zich bewust te zijn van de zaken die zich hebben voorgedaan en de sanctie zal aanvaarden die hem zal opgelegd worden”, niet als een bekentenis mag gelezen worden, best begrijpelijk.
- Gewis is er de verklaring van ... (bijlage 2) die drie concrete gegevens bevat (doucheverhaal; vraag om te buikdansen; aanzet om zus van leerling ‘binnen te doen’), waarover verzoekende partij zich effectief verdedigd heeft met de stelling dat hij “soms vertelt wat hij in het weekend heeft gedaan” en dat als zodanig dus erkent. Het schoolbestuur heeft evenwel die gegevens niet afzonderlijk beoordeeld maar ze vervat in de vele onregelmatigheden die het aan verzoekende partij verwijt.

Doordenkend op die vaststellingen is de kamer van beroep van oordeel dat, mede omdat de aangebrachte gegevens verzoekende partij niet in staat stelden een concrete

verdediging op te bouwen, vragen rijzen bij het deugdelijk bewijs van de feiten, terwijl de feiten opgenomen in de getuigenis van ... op zich onvoldoende zwaarwegend zijn om verzoekende partij per direct te ontslaan. Dit neemt niet weg dat uit het dossier, zoals het voorligt, toch naar voren komt dat verzoekende partij zich ernstig moet beraden over de wijze waarop hij zijn leerlingen onderricht.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 8 juni 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van inrichtende macht van de vzw ... waarbij ... om dringende redenen ontslagen wordt, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

De heren Jan-Baptist De Smet en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Koen De Backer en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren Marc Borremans en Filip Vandenberghe niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Plaatsvervangend voorzitter,
André Vandendriessche