

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 10 / ... / 8 juni 2022

Inzake : ...,

verzoekende partij

Tegen : ...,

vertegenwoordigd door ...,

bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 12 mei 2022 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 6 mei 2022 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij hij om dringende redenen ontslagen wordt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is voor het schooljaar 2020-2021 voltijds aangesteld als leerkracht wiskunde aan het Dit schooljaar geeft hij wiskunde aan

Op 6 mei 2022 doet zich een incident voor tussen ... en een leerling: nadat een leerling zich ongepast gedragen heeft in de refter en hij daarvoor door ... berispt werd, zet de

leerling tijdens de opvolgende les bij ... zijn uitdagend gedrag voort waarop de leraar zijn beheersing verliest en de leerling hardhandig uit de klas verwijdert.

Dezelfde dag, 6 mei 2022, beslist de gevolmachtigde van de inrichtende macht om ... om dringende redenen te ontslaan.

Als reden wordt vermeld:

“bedreiging van de fysieke integriteit van leerlingen: Tijdens de les wiskunde van vrijdag 6 mei verloor u uw zelfbeheersing ten aanzien van een leerling (K.):

- *U bedreigde de leerling*
- *U nam de leerling hardhandig vast*
- *U duwde de leerling buiten*
- *U intimideerde de leerling door hem net boven het hoofd te slaan.”*

De directeur verwijst ook naar het feit dat “dit niet de eerste maal is dat uw interventies een bedreiging vormen voor de fysieke integriteit van leerlingen ...”.

De beslissing van 6 mei 2022 wordt op 9 mei 2022 aangetekend naar verzoekende partij verstuurd.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 16 mei 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 25 mei 2022 maakt verwerende partij een verweer en stukken over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 De kamer van beroep stelt vast dat de vormvoorschriften voor een ontslag om dringende reden, voorgeschreven door artikel 25 van het decreet rechtspositie personeel gesubsidieerd onderwijs, correct nageleefd werden. De ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt wordt gelegd in het feit van 6 mei 2022. De vermelding dat het “niet de eerste maal” is dat verzoekende partij de fysieke integriteit van leerlingen bedreigde is een toevoeging die het optreden van verzoekende partij op 6 mei 2022 mogelijks kan kaderen (de druppel die de emmer doet overlopen), maar kan niet als een juridische fundering van de beroepen beslissing in aanmerking worden genomen, aangezien het feit dagtekent van méér dan drie dagen voor het ontslag.

5.2. Verzoekende partij stelt in zijn beroepsschrift “dat hij die vrijdagnamiddag in de fout is gegaan” en dat hij “nooit de bedoeling gehad heeft om de leerling pijn te doen of hem fysiek te schaden” maar dat hij de leerling enkel uit de klas wou zetten zodat hij de les verder kon zetten, terwijl hij de verwijzing naar een eerder voorval, dat als verzwarende omstandigheid wordt aangebracht, tegenspreekt. Op die gronden vindt

hij het ontslag om dringende reden “niet proportioneel met de fout die hij inderdaad heeft begaan”.

5.3. De kamer van beroep stelt vast dat verzoekende partij, zoals blijkt uit de bijlage 2 bij zijn beroepsschrift, erkent dat hij fysiek handtastelijk geweest is tegen leerling K.. Hij stelt daar immers: “hierop (d.i. het binnenglippen in de klas met de andere leerlingen) heb ik hem hardhandig bij de bovenarm gepakt en hem in de gang gesleurd”. Daarmee erkent hij fysiek handtastelijk geweest te zijn bij een leerling, hetgeen ontoelaatbaar is in hoofde van een leraar. De vraag of het al dan niet de bedoeling was van verzoekende partij om K. pijn te doen, betreft een element dat niet ter zake doet in de beoordeling van de ernstige tekortkoming, aangezien een leraar te allen tijde zijn koelbloedigheid moet bewaren.

De inrichtende macht heeft het optreden van verzoekende partij ten aanzien van K. terecht als een ernstige tekortkoming aangemerkt.

5.4. Verzoekende partij acht de opgelegde maatregel van het ontslag om dringende reden ongepast zwaar. Hij verliest daarbij uit het oog dat een schoolbestuur, ten aanzien van personeelsleden die tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld zijn, over geen andere mogelijkheid beschikt om overtredingen van de deontologische regels die voor hem gelden, aan te pakken.

5.5. Het ontslag om dringende reden wordt bevestigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 8 juni 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... om dringende redenen ontslagen wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

De heren Jan-Baptist De Smet en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Koen De Backer en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Koen De Backer niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Plaatsvervangend voorzitter,
André Vandendriessche