

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 12 / ... / 24 augustus 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,
 verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zeten te ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 25 mei 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 5 mei 2022 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een tijdelijk personeelslid en tewerkgesteld als opvoeder aan het

Met een ter post aangetekende zending van 21 februari 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 14 maart 2022 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor.

Het volgende werd ten laste gelegd:

“het herhaaldelijk niet-naleven van de coronamaatregelen tijdens het schooljaar rond en op de school, ondanks de verschillende gesprekken, verwittigingen en afspraken die werden gemaakt, zoals het niet-naleven van de (veiligheids)maatregelen die werden opgelegd in het geval van een vrijstelling van het dragen van een mondkap, waardoor zowel de veiligheid (gezondheid) als het psychosociaal welzijn van zowel leerlingen, ouders als personeelsleden in het gedrang werd gebracht”.

Met een ter post aangetekende zending van 9 mei 2022 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 2 juni 2022 worden de partijen verwittigd van het lopende beroep.

Met een e-mail van 8 juni 2022 maakt verwerende partij een stukkenbundel over.

Met een ter post aangetekende zending van en met een e-mail van 7 juli 2022 maakt verwerende partij een verweerschrift over. Met een e-mail van 7 juli 2022 wordt ook het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 18 juli 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften

die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Eén van die zaken die de nietigheid met zich meebrengt, betreft een door het personeelslid opgeworpen grief. Meer bepaald zou de oproep tot het tuchtverhoor dermate vaag zijn dat de kamer van beroep tot de nietigheid ervan dient te besluiten. De kamer van beroep heeft in het verleden inderdaad meermaals benadrukt dat de kwaliteit van de oproepbrief inzake tuchtverhoor afdoende precies moet zijn opdat het personeelslid weet waartegen hij zich dient te verweren. In dit specifieke geval blijkt dat de omschrijving van de tuchtfeiten inderdaad relatief ruim is door te verwijzen naar coronamaatregelen, maar dat (i) ze niettemin afgebakend is in tijd en ruimte (binnen de school, dit schooljaar), (ii) het voorwerp verder afgebakend werd door te verwijzen naar de herhaalde gesprekken die gevoerd zijn, in het bijzonder wat betreft de consequenties van de medische vrijstelling rond het niet-dragen van een mondmasker; (iii) daarnaast doorheen de ganse pandemie ruim gecommuniceerd werd door de overheid over de veiligheidsmaatregelen in de brede maatschappij zodat het personeelslid geacht werd die te kennen; (iv) binnen de school een opvolgdossier werd opgesteld waaruit blijkt hoe er vanaf 25 augustus quasi dagelijks met het personeelslid werd gecommuniceerd over de maatregelen die hij binnen de school diende op te volgen, en waaruit tevens blijkt dat er werd gecommuniceerd wanneer de school meende dat die regels niet correct opgevolgd werden. Wanneer het personeelslid daarop een oproepingsbrief krijgt waarin hem verweten wordt de veiligheidsmaatregelen inzake Covid-19 niet na te leven, kan hij bezwaarlijk opwerpen niet te weten waarover het gaat. Bovendien blijkt dat het opvolgdossier ook ter inzage lag ter voorbereiding op het tuchtverhoor. In die omstandigheden meent de kamer van beroep niet tot de nietigheid van de procedure te moeten besluiten.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Het feit dat de school het personeelslid afdoende heeft ingelicht waarover hij verhoord zou worden tijdens zijn tuchtverhoor, betekent evenwel niet dat de kamer van beroep zich ook volledig aansluit bij de afweging die de tuchtcommissie ten gronde heeft gemaakt na afloop van dit tuchtverhoor.

5.2. De kamer van beroep is het eens met de tuchtcommissie dat het naleven van de veiligheidsmaatregelen inzake Covid-19 van essentieel belang is om een veilig klimaat voor leerlingen en personeelsleden te bewaken en om het recht op onderwijs voor de leerlingen niet in gevaar te brengen. De kamer van beroep is het er eveneens mee eens dat dit een zorgplicht creëert in de hoede van eenieder om coöperatief aan een dergelijke veilige schoolomgeving mee te werken. Het personeelslid schoot hier ontoelaatbaar te kort, door enerzijds terug te vallen op een medisch attest omtrent het dragen van een mondkapje dat afgeleverd werd tijdens een vorig schooljaar zonder de nodige zorg te besteden aan de continue opvolging, concretisering en eventuele actualisering daarvan, zonder dit attest aan de werkgever te willen overhandigen, en zonder coöperatieve houding tentoon te spreiden om dit medisch attest te vertalen naar concrete veiligheidsafspraken binnen de school.

5.3. Het is voor de kamer van beroep duidelijk dat dit dossier een personeelslid betreft die ontoelaatbaar nonchalant met zijn eigen verantwoordelijkheden tijdens de Covid-pandemie is omgesprongen, en daardoor de veiligheid van leerlingen en collega's heeft geschaad. In een periode waarin het volledige onderwijs zich tot het uiterste inspande om scholensluitingen tegen te gaan en kwalitatief afstands- en hybride onderwijs te blijven verzorgen, is dat een pijnlijke vaststelling.

5.4. Maar de kamer van beroep volgt het personeelslid wel in diens verweer dat één van de cruciale aspecten inzake de veiligheidsmaatregelen inzake Covid-19, met name de vraag of, waar, en wanneer het dragen van een mondkapje alsnog opgelegd werd, lange tijd voorwerp van discussie is geweest tussen hemzelf en de school. Op het moment dat die discussie finaal beslecht werd door het concretiseren van een afsprakenkader dat dd. 17 september door het personeelslid ondertekend werd, eindigt ook het opvolgdossier van de school waarin dagelijks inbreuken van het personeelslid

werden bijgehouden. Ook ter zitting worden geen concrete elementen van een latere datum aangehaald, behoudens algemene opmerkingen en getuigenissen waarvan niet duidelijk is of ze getuigen over de periode vóór het afsprakenkader, of nadien. In die omstandigheden kan de kamer niet besluiten dat het personeelslid het afsprakenkader inzake de door hem op te volgen Covid-19 maatregelen niet meer geschonden heeft, van zodra het op papier werd gesteld en ondertekend door hemzelf. Voor de kamer van beroep affecteert dit ook de proportionaliteit van de tuchtsanctie. Het personeelslid wordt terecht verweten met de veiligheid van personeel en leerlingen gespeeld te hebben tijdens de totstandkoming van het afsprakenkader, maar tegelijkertijd betreft dit slechts een korte periode van drie weken bij de start van het schooljaar die niet noodzakelijk representatief is voor de houding van het personeelslid tijdens het schooljaar. Voor de kamer van beroep is daarom essentieel om na te gaan hoe het personeelslid zich gedroeg toen zijn werkgever hem vroeg naar actualisering en concretisering van zijn medisch attest. De kamer van beroep kan enkel vaststellen dat het personeelslid na die vraag effectief onmiddellijk overging tot de actualisering van zijn nieuw medisch attest, en nadien het geconcretiseerde afsprakenkader ondertekende. Verdere inbreuken sindsdien zitten niet in het dossier. Wanneer het personeelslid zich nadien schijnbaar correct aan de opgestelde afspraken houdt, kan de kamer van beroep moeilijk tot het oordeel komen dat de positie van het personeelslid binnen de school onhoudbaar is en dat de relatie tussen werkgever en werknemer onherstelbaar beschadigd is. De kamer van beroep beslist daarom dat de tuchtsanctie van ontslag disproportioneel is, en legt de tuchtsanctie van afhouding van wedde van één vijfde van de wedde voor een periode van 2 maand op.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 24 augustus 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep legt de tuchtsanctie van de afhouding van één vijfde van de wedde voor een periode van 2 maand op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 augustus 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems