

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 13 / ... / 24 augustus 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,
 mevrouw ..., waarnemend als publiek,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zeten te ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 3 juni 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 18 mei 2022 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld aan het

Met een ter post aangetekende zending van 28 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een schrijven van 28 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst en wordt hij opgeroepen voor verhoor. De preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt bevestigd op 9 november 2021.

Met een ter post aangetekende zending van 21 april 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. “De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is het tegen u lopende strafonderzoek waarbij u volgende feiten ten laste gelegd worden:

“ 1. Het bezit en het vervaardigen van kinderporno.

2. De verkrachting en aanranding van de eerbaarheid van een minderjarige van 15 jaar tot en met 17 jaar.”

In dat zelfde schrijven wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor.

Het tuchtverhoor vindt plaats op 16 mei 2022.

Met een ter post aangetekende zending van 18 mei 2022 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 9 juni 2022 worden de partijen verwittigd van het lopende beroep.

Met een ter post aangetekende zending van 20 juni 2022 maakt verwerende partij het tuchtdossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 28 juni 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 15 juli 2022 maakt verwerende partij een verweerschrift en enkele bijkomende stukken over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

De opgeroepen grond voor niet-ontvankelijkheid is niet op straffe van nietigheid voorgeschreven.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep heeft het dossier ten gronde doorgenomen, en sluit zich aan bij de overwegingen die de tuchtcommissie heeft gemaakt ten aanzien van het personeelslid. Het is deontologisch niet correct om een seksuele relatie te starten met een jongedame die op dat ogenblik de leeftijd van zestien jaar nog niet bereikt heeft. Dat geldt des te meer omwille van het grote leeftijdsverschil, als omwille van de wijze waarop de relatie tot stand kwam (het personeelslid had een coachende rol tijdens

sportactiviteiten). Deze overwegingen hebben bij de tuchtcommissie tot de conclusie hebben geleid dat het personeelslid onvoldoende beseftte dat het laten uitgroeien van een informele hiërarchische relatie tot een seksuele relatie met een vijftienjarige jongedame, een onhoudbaar spanningsveld creëert voor zijn functioneren op school. Ook de getuigenis van het personeelslid ter zitting dat de jongedame psychologische problemen had en dat de behandelende psychiaters/psychologen contact met het personeelslid toestonden, sterken de kamer van beroep in die overtuiging dat het personeelslid onvoldoende afstand kan bewaren bij kwetsbare jongeren.

5.2. Het feit dat de jongedame in kwestie geen leerlinge is van de school, belet conform art. 17 van het Rechtspositiedecreet niet dat het schoolbestuur de tuchtprocedure initieert. De tuchtcommissie maakt daarbij voldoende duidelijk dat de gedragingen van het personeelslid een impact hebben op de goede werking van de school en dat het vertrouwen van leerlingen en ouders in de goede werking van de school onverzoenbaar is met het nog langer aanhouden van de positie van het personeelslid. Het ontslag is bijgevolg een proportionele sanctie.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 24 augustus 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimité):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 augustus 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrecht en de heren Marc Borremans en Koen De Backer, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,

Karen De Bleeckere

Voorzitter,

Kurt Willems