

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 14 / ... / 26 augustus 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd en bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 26 juli 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 1 juli 2022 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... preventief wordt geschorst.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd onderwijzer in de

Met een ter post aangetekende zending van 10 februari 2022 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld en wordt hij uitgenodigd voor verhoor.

De maatregel wordt genomen om volgende redenen:

“vermoeden van grensoverschrijdend gedrag tegenover leerlingen, gemeld in februari 2022. Een blijvende aanwezigheid binnen de school is dus voorlopig niet gewenst”.

Het verhoor vindt plaats op 16 februari 2022. De tuchtcommissie beslist op 16 februari 2022 tot het opleggen van een preventieve schorsing voor een termijn van 6 maanden. Tegen deze beslissing wordt geen beroep aangetekend.

Er is een strafonderzoek met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter lopende.

Met een ter post aangetekende zending van 27 juni wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een verhoor in het kader van een (verlenging van een) preventieve schorsing.

Het verhoor vindt plaats op 1 juli 2022. De tuchtcommissie beslist op 1 juli 2022 tot de verlenging van de preventieve schorsing. Met een ter post aangetekende zending van 8 juli 2022 wordt aan verzoekende partij de verlenging van de preventieve schorsing meegedeeld. Het is tegen deze beslissing dat beroep wordt aangetekend.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 1 augustus 2022 worden de partijen verwittigd van het lopende beroep.

Met een e-mail van 29 juli 2022 maakt verwerende partij het dossier over. Met een e-mail van 5 augustus 2022 maakt verwerende partij een verweer en (nogmaals) het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 17 augustus 2022 worden partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending en een e-mail van 25 augustus 2022 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep begrijpt dat de tuchtcommissie de beslissing tot preventieve schorsing een eerste maal verlengd heeft, gelet op een lopend strafonderzoek inzake potentieel delicate feiten ten aanzien van minderjarige kinderen (1e graad basisonderwijs). De tuchtcommissie heeft daartoe inzage gevraagd in het strafonderzoek, en hoewel zij die inzage niet bekomen heeft, ligt thans wel een brief voor van het Openbaar Ministerie waarin bevestigd wordt dat het onderzoek nog lopende is en dat de klachten die door ouders geuit werden, bevestigd worden door getuigenissen uit voorgaande jaren. Gelet op de devolutieve werking van de behandeling van het dossier door de kamer, dient deze brief mee in rekening te worden

gebracht. Gelet op het bovenstaande heeft de kamer van beroep begrip voor de houding van de tuchtcommissie, die het enerzijds niet opportuun vindt om zelf jonge kinderen in de basisschool te gaan bevragen parallel aan een strafonderzoek, anderzijds wel duidelijkheid wil krijgen over de omvang en aard van de feiten. De verlenging van de preventieve schorsing kan dat doel dienen.

5.2. Weliswaar wijst de kamer van beroep ook op haar eerdere rechtspraak, namelijk dat een schoolbestuur met gepaste spoed elk tuchtdossier, inclusief daaraan gelieerde preventieve schorsingen, dient af te handelen. Zowel het personeelslid als de financierende overheid hebben recht op een diligente afhandeling. De tuchtoverheid moet zich daarbij afvragen of de afhandeling van de strafprocedure noodzakelijk is om de tuchtprocedure te kunnen afwickelen, en de consequenties van die keuze – in de ene of de andere richting – daarbij in overweging nemen. De kamer van beroep merkt op dat het personeelslid noch in zijn procedurestukken, noch ter zitting de feiten betwist. Ter zitting wordt bevestigd dat het een jarenlang volgehouden gedrag betreft waarbij het personeelslid aan kinderen van het eerste leerjaar affectie geeft op een wijze waarvan hij thans inziet dat die ongepast is, inclusief aanrakingen onder hun kledij. De kamer van beroep merkt op dat de tuchtoverheid in het dossier nergens standpunt lijkt te hebben ingenomen omtrent die erkenning. Vooraleer over te kunnen gaan tot eventuele verdere verlengingen van de preventieve schorsing, lijkt het de kamer van beroep aangewezen dat de tuchtcommissie standpunt inneemt ten aanzien van hetgeen zij in de procedurestukken en tijdens de zitting vernomen heeft.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Isabeau Evens, mevrouw Marte Vandormael en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Koen De Backer en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Ann Huybrechts niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems