

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 15 / ... / 26 augustus 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 6 juli 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 16 juni 2022 van de tuchtcommissie van de ... waarbij ... preventief wordt geschorst.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... heeft een tijdelijke aanstelling als sportleerkracht aan de school

Met een ter post aangetekende zending van 16 juni 2022 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 8 juli 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 16 juli 2022 maakt verwerende partij en verweerschrift over.

Het secretariaat neemt telefonisch contact op met de raadsman van verwerende partij. Hij laat weten geen dossier te zullen indienen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

De kamer van beroep merkt op dat het tijdelijk aangestelde personeelslid op het moment van de behandeling van het dossier ter zitting niet langer personeelslid is bij de inrichtende macht (verwerende partij). Gelet op de devolutieve werking van de behandeling van de zaak door de kamer van beroep, heeft dit *ipso facto* tot gevolg dat het ingediende verzoekschrift zonder voorwerp is. De kamer van beroep kan zich immers niet in de plek stellen van het schoolbestuur wat de behandeling van de beslissing betreffende de preventieve schorsing betreft, indien er geen arbeidsrechtelijke relatie tussen inrichtende macht en personeelslid meer bestaat.

De kamer van beroep neemt akte van de houding van de inrichtende macht ter zitting die wenst te leren uit eventuele fouten. In het licht daarvan wijst de kamer erop dat een tijdelijk aangesteld personeelslid van bepaalde duur (TABD) nog niet onderworpen is aan de decretaal voorziene tuchtprocedure, noch aan de in het kader daarvan voorziene preventieve schorsingen. Het procedureel euvel dat het personeelslid opwerpt (met name dat een preventieve schorsing niet automatisch een tuchtprocedure opent doch dat de raad van bestuur zich er éérs over dient te buigen of de feiten – indien bewezen – tot een tuchtstraf zouden kunnen leiden die zij wenst te onderzoeken middels een tuchtdossier, vooraleer het rechtsmiddel van de preventieve schorsing op tafel kan liggen) stelt zich dus niet in dit dossier. In werkelijkheid werd ten aanzien van dit personeelslid een verkeerde procedure gevolgd.

Ten aanzien van een dergelijk personeelslid werd decretaal wel de mogelijkheid voorzien om een ontslag om dringende redenen uit te spreken. Indien het personeelslid daartegen in beroep gaat, kan de inrichtende macht overgaan tot het opleggen van een preventieve schorsing om de behandeling van dit beroep door deze kamer af te dekken.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

Het beroep tegen de beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Isabeau Evens, mevrouw Marte Vandormael en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Koen De Backer en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems