

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 17 / ... / 28 september 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : ...,
 vertegenwoordigt door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 15 juli 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 7 juli 2022 van de tuchtcommissie van de ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld aan

Met een ter post aangetekende zending van 9 mei 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst en wordt hij uitgenodigd voor verhoor.

De maatregel wordt genomen om volgende redenen:

“grensoverschrijdend en ongewenst gedrag (aanrakingen, blijven aandringen ondanks neen, ...) van ... op vrijdagavond 6 mei 2022 in het uitgangsleven in ... naar een minderjarige leerlinge van ... waardoor de noodzakelijke vertrouwensrelatie tussen ..., leerkracht op ... (domein voeding en horeca) en niet alleen de betreffende leerling maar bij uitbreiding ook alle andere leerlingen van ... van het domein voeding en horeca definitief gebroken is en de normale goede pedagogische en professionele werking op ... binnen het domein voeding en horeca niet meer kan gegarandeerd worden”.

Met een ter post aangetekende zending van 3 juni 2022 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 9 juni 2022 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

“I. Niet nakomen van afspraken:

Op 2 september 2019 werd met ... een duidelijk afsprakennota overeengekomen inzake alcoholmisbruik waarin letterlijk vermeld staat "Dit gesprek vindt plaats naar aanleiding van de dronken toestand van ... tijdens een buitenlandse extramurosactiviteit met leerlingen (einde schooljaar 2018-2019). Tijdens de avond dat hij dronken is, is hij ook in slaap gevallen op de kamer van leerlingen. Daarnaast hebben leerlingen ook het voorbije schooljaar 2017-2018 en 2018-2019 ook meldingen gedaan in verband met een alcoholgeur. Einde schooljaar 2017- 2018 is ... ook in beschoonen toestand aangetroffen geweest (door de conciërge) na het personeelsfeest op school. Het bovenstaande getuigt van een houding van disfunctioneren en disrespect ten aanzien van de school, een houding die hoegenaamd niet past in wat men van een leraar mag verwachten. ... zou hierin een voorbeeldfunctie moeten vervullen, maar uit de feiten blijkt dat dit allerm minst het geval is. Tijdens de Raad van Bestuur van ... is daarom afgesproken dat dit vanaf nu niet meer getolereerd zal worden. Dit is de allerlaatste waarschuwing. Je zal van nabij door ..., ... en ... opgevolgd worden en als de klachten en problemen blijven aanhouden, zullen door hen direct verdere formele stappen gezet worden".

Tijdens het verhoor dd 30 mei 2022 beschrijft ... letterlijk zichzelf op vrijdagavond 6 mei 2022 : "Hij weet dit niet meer, omdat hij iets teveel gedronken heeft. Op dat moment beseft hij niet dat hij tevens gedronken heeft."

Ook uit de getuigenverslagen komt duidelijk naar voor dat ... dronken was en bleef drinken .

"... was wel zat en heel close met L." en "hij bleef ook aan L. te vragen of ze wou blijven om te drinken" (getuigenverslag ...)

"Hij vroeg aan mij "gaan wij er dan nog iets drinken" waarop ik geen nee durfde te antwoorden omdat ik niet onbeleefd wou overkomen (dit was om 22u20)". (getuigenverslag van L.).

"Na een tijdje bleef alleen ... en ... over. Beide hadden al stevig wat gedronken maar ... was duidelijk het meest dronken." en "Ik en ... waren binnen nog een rekening aan het betalen toen we buiten ... L. zagen knuffelen en toen hij haar probeerde te kussen. L. was hier duidelijk niet comfortabel mee en durfde niet mee met ons te vertrekken toen meneer haar nog vroeg voor eentje te gaan drinken " (getuigenverslag W.). Uit de getuigenverslagen komt ook duidelijk naar dat hij in deze dronken toestand bleef aandringen om een leerlinge met de fiets naar huis te voeren en nadien alleen in deze dronken toestand met zijn auto vertrokken is.

"Eenmaal buiten vroeg hij of we nog ene samen gingen drinken, waarop ik antwoordde dat ik naar huis wou. Hij bleef na een tijdje vragen of ik mee met hem in de auto stapte en meerijden met hem ik zei meermaals nee en hij zei dat hij mijn fiets ook mee ging nemen in zijn koffer dus dat ik wel mee kon met hem." (getuigenverslag van L.). "... was de hele tijd tegen L. bezig over hoe hij haar thuis wel ging afzetten." en "... is in zijn auto gestapt en vertrokken." (getuigenverslag W.).

II. ... volgens de getuigen dronken was, zelf is blijven verder drinken en ook leerlingen onder herhaalde druk zette om ook verder te drinken en in deze dronken toestand nog een leerlinge wou overtuigen om haar met zijn wagen naar huis te voeren maar uiteindelijk alleen vertrokken is en hij zich op die manier in de omgang met minderjarige leerlingen NIET op een correct wijze gedragen heeft.

"... was wel zat en heel close met L." en "Hij bleef ook aan L. te vragen of ze wou blijven om te drinken" (getuigenverslag D.).

"Hij vroeg aan mij "gaan wij er dan nog ene drinken" waarop ik geen nee durfde te antwoorden omdat ik niet onbeleefd wou overkomen (dit was om 22u20)". (getuigenverslag van L.). "Na een tijdje bleef alleen ... en ... over. Beide hadden al stevig wat gedronken maar ... was duidelijk het meest dronken." en "ik en D. waren binnen nog een rekening aan het betalen toen we buiten ... L. zagen knuffelen en toen hij haar probeerde te kussen. L. was hier duidelijk niet comfortabel mee en durfde niet mee met ons te vertrekken toen meneer haar nog vroeg voor eentje te gaan drinken "(getuigenverslag W.). "Eenmaal buiten vroeg hij of we nog ene samen gingen drinken, waarop ik antwoordde dat ik naar huis wou. Hij bleef na een tijdje vragen of ik mee met hem in de auto stapte en meerijden met hem ik zei meermaals nee en hij zei dat hij mijn fiets ook mee ging nemen in zijn koffer dus dat ik wel mee kon met hem." (getuigenverslag van L.).

"... was de hele tijd tegen L. bezig over hoe hij haar thuis wel ging afzetten." en "... is in zijn auto gestapt en vertrokken." (getuigenverslag W.).

III. ... op vrijdagavond ... in het uitgangsleven in ... volgens getuigen grensoverschrijdend en ongewenst gedrag (aanrakingen, blijven aandringen ondanks neen, ...) heeft gesteld naar meerdere minderjarige leerlingen van ... en dus handelingen heeft gesteld die het vertrouwen van het publiek echt schaden en afbreuk doen aan de eer of de waardigheid van zijn functie in het onderwijs waardoor de noodzakelijke vertrouwensrelatie tussen ..., leerkracht op ... (domein voeding en horeca) en niet alleen de betreffende leerlingen maar bij uitbreiding ook alle andere leerlingen van ... van het domein voeding en horeca definitief gebroken is en de normale goede pedagogische en professionele werking op binnen het domein voeding en horeca niet meer kan gegarandeerd worden."

Het tuchtverhoor vindt plaats op 27 juni 2022.

Met een ter post aangetekende zending van 4 juli 2022 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 1 augustus 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 13 augustus 2022 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 2 september 2022 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat

de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3 Het personeelslid stelt de vraag of de mandatering van de tuchtcommissie rechtsgeldig verlopen is, gelet op de personeelsswissels die sinds het moment van de algemene mandatering op 8 november 2018 plaatsvonden en het feit dat het nieuwe delegatiebesluit op het ogenblik van de zitting nog toekomstig is (gedateerd op 6 oktober 2022). De kamer van beroep merkt op dat de initiële mandatering gebeurde mét vermelding van functies waarbij de functies in *full text* staan en de namen van de personeelsleden die op dat ogenblik die functie bezetten tussen haakjes, en leidt daaruit af dat het de intentie van het schoolbestuur was, dat de mandatering zou vasthangen aan de functies, niet aan de naam van de persoon die de functie uitoefent.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer noteert dat er over de ontoelaatbaarheid van de feiten geen relevante betwisting is tussen de partijen, en dat de aangehaalde situatie van problematisch alcoholgebruik (terecht) niet wordt aangevoerd om daaruit de volledige onverschoonbaarheid van het geplaagde gedrag uit af te leiden. Voor zover als nodig oordeelt de kamer van beroep dat zij zich aansluit bij de beoordeling van de tuchtcommissie dat er onmiskenbaar sprake is van een tuchtfeit wanneer een personeelslid zich ongepast verbaal en fysiek (met seksuele connotaties) gedraagt ten aanzien van een minderjarige leerlinge, met als verzwarende omstandigheid dat hij daarbij de veiligheid van die minderjarige leerlinge in gevaar brengt door haar in zwaar beschoonen toestand in zijn auto te willen vervoeren, terwijl doorheen de avond reeds gebleken was dat de leerlinge zich door de machtsituatie van het personeelslid moeilijk in staat vond om vlakaf “neen” tegen hem te zeggen. Dat het personeelslid in beschoonen toestand was en dat hij voordien nog reeds enkele malen op problematisch alcoholgebruik betrapt is, is niet van die aard om elke toerekenbaarheid aan het personeelslid van dat concrete gedrag op die avond te kunnen afwijzen en de tuchtprocedure onmogelijk te maken.

5.2. De enige reële vraag die thans ten gronde nog voorligt, betreft die van de strafmaat. De tuchtcommissie heeft de vastgestelde feiten gesanctioneerd met de

tuchtsanctie van ontslag. Na beraad acht de kamer van beroep deze sanctie niet onredelijk.

5.3. De kamer van beroep houdt daarbij rekening met het gegeven dat de vastgestelde feiten antecedenten hebben. De problematiek van overmatig alcoholgebruik werd in het verleden reeds meermaals vastgesteld en heeft toen ook reeds aanleiding gegeven tot een gedrag waarvan de werkgever oordeelde dat dit niet tolereerbaar was binnen een context met minderjarige leerlingen. Het ging dan o.m. om ernstige feiten van ontoelaatbaar alcoholgebruik tijdens een schoolreis in mei 2019 die zich deels afspeelden in een delicate context van de slaapkamer van minderjarige leerlingen en dus een ontoelaatbaar risico inhielden voor de psychische en fysieke integriteit van de leerlingen. De werkgever heeft daarop niet onmiddellijk naar een tuchtsanctie gegrepen, maar heeft daarentegen een afsprakenkader opgesteld in september 2019 opdat het personeelslid niet opnieuw dergelijk gedrag zou stellen. Waar het personeelslid “een tweede kans” vraagt, moet de kamer van beroep dus vaststellen dat hij die reeds gekregen heeft. Het personeelslid wijst erop dat er zich sinds 2019 geen feiten meer hebben voorgedaan in de school, tot het ogenblik van de als tuchtfeit weerhouden feiten, en dit ondanks het feit dat hij “elke vrijdag is gaan drinken met de collega’s”.

De kamer van beroep merkt eerst en vooral op dat er zich in tussentijd atypische schooljaren hebben voorgedaan met deels afstandsonderwijs en deels gesloten cafés, maar fundamenteeler is zij van mening dat de problematiek voldoende ernstig is dat het afsprakenkader klaarblijkelijk niet bedoeld was om in tijdsduur gelimiteerd te zijn tot de schooljaren 2019-2021. Desalniettemin moest de school op 6 mei 2022 opnieuw ontoelaatbaar gedrag vaststellen: overmatig alcoholgebruik leidde tot ongepast verbaal en fysiek gedrag (met seksuele connotatie) ten aanzien van een minderjarige leerlinge. Zowel het gedrag in en rond het café, als de uitnodiging om de leerlinge in zwaar beschoonen toestand met de auto nog te vervoeren, gaan de grenzen van het deontologisch toelaatbare ver te buiten. Dat het personeelslid daarin doorheen de avond bleef volharden, ondanks meerdere signalen van medeleerlingen en de leerlinge in kwestie zelf dat zij de houding van het personeelslid niet apprecieerden, stelt de kamer van beroep (ten overvloede) allerm minst gerust dat het personeelslid afdoende beseft hoe groot zijn machtspositie is ten aanzien van minderjarige

leerlingen en hoe moeilijk het voor hen is om vlakaf “neen” te zeggen tegen een leerkracht. De vastgestelde feiten op 6 mei 2022 zijn dus wel degelijk te beschouwen als een ernstige schending van een afsprakenkader waarin reeds een tweede kans gegund werd aan het personeelslid, ondanks de ernst van de toen reeds vastgestelde feiten. In die omstandigheden kan de kamer van beroep niet oordelen dat de beoordeling van de tuchtcommissie dat het vertrouwen onherroepelijk geschonden is, onredelijk is.

De kamer van beroep uit haar bezorgdheid over het feit dat het personeelslid in het verleden zelf zijn therapie vroegtijdig heeft stopgezet. De kamer van beroep hoopt dat het personeelslid inziet hoe gevaarlijk zijn gedrag was en deze keer wél begeleiding aanhoudt tot de hulpverlener de sessies als beëindigd beschouwt. Het feit dat het personeelslid zich niets meer van de avond kan herinneren, mag geen excuus zijn om niet tot adequate zelfreflectie te komen.

Het laatste woord van het personeelslid om rekening te houden met zijn goede didactische aanpak en kunde om het ontslag terug te draaien, was naast de kwestie in een tuchtprocedure waaraan deze onderliggende feiten ten grondslag liggen: een goede didactische aanpak vlakt tuchtrechtelijk gedrag dat de integriteit van minderjarige leerlingen aantast niet uit. De kamer van beroep hoopt dat het personeelslid dit zelf afdoende inziet.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 28 september 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... waarbij ... de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 september 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrecht en de heren Marc Borremans, Koen De Backer en Koen Van Kerkhoven, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Koen De Backer niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems