

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 17 / ... / 26 oktober 2022

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaten,

verzoekende partij

Tegen : ...,
 vertegenwoordigd en bijgestaan ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 7 september 2022 tekenen ..., advocaten, namens ... beroep aan tegen de beslissing van 29 augustus 2022 van de tuchtcommissie van de ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en directeur aan het

Met een ter post aangetekende zending van 22 augustus 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

- “ - *Op 13 juni 2022 meldde een personeelslid ernstig ongewenst seksueel gedrag van u t.a.v. haar, dat zij kwalificeerde als verkrachting;*
- *naar aanleiding hiervan is een politioneel onderzoek ingesteld*”.

Met een ter post aangetekende zending van 23 augustus 2022 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een verhoor in het kader van een preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 29 augustus 2022 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 8 september 2022 worden de partijen verwittigd over het lopende beroep.

Met een ter post aangetekend zending van 12 september 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 15 september 2022 maakt verwerende partij een verweerschrift en een dossier over. In dat zelfde schrijven wordt de oproeping van twee getuigen gevraagd.

Met een schrijven van 14 september 2022 vraagt de raadsman van verzoekende partij eveneens de oproeping van drie getuigen.

Op de zitting van 28 september 2022 wordt beslist de zitting uit te stellen en een getuige te horen op 26 oktober 2022.

De getuige wordt gehoord op 26 oktober 2022.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep stelde tijdens de zitting van 28 september 2022 vast dat de taak die van haar gevraagd werd om de preventieve schorsing te beoordelen, onmogelijk was op basis van het voorgelegde administratieve dossier. Aan de kamer van beroep werd gevraagd om de redelijkheid te beoordelen van een beslissing die verwerende partij genomen had naar aanleiding van informatie die het schoolbestuur ontvangen had tijdens een gesprek met mevrouw M. (personeelslid) op 13 juni 2022, terwijl de inhoud van dit gesprek onduidelijk is. Aan de ene zijde is er de getuigenis van een lid van het schoolbestuur die deelnam aan het gesprek dat er tijdens dit gesprek het woord “verkrachting” zou gevallen zijn, wat indirect ondersteund wordt door een (niet tegengesproken) mail die mevrouw V. zelf verstuurde na afloop van dit

gesprek waarin zij dat woord gebruikt. Anderzijds is er het gegeven dat de gesprekspartner van mevrouw V., met name mevrouw M., zelf een ander relaas van dat gesprek zou geven, o.a. aan collega VD., en zou ontkennen dat woord gebruikt te hebben tijdens het gesprek met mevrouw V. Mevrouw M. heeft zelf nooit klacht neergelegd tegen verzoekende partij. Ook de tuchtoverheid heeft sinds het opleggen van de preventieve schorsing geen verdere stappen ondernomen ondanks die zichtbare discrepantie in de verhalen. Hoewel er klaarblijkelijk andere getuigen bij het gesprek van 13 juni 2022 waren die de inhoud van het gesprek aanhoorden, bevat het administratief dossier geen verdere gegevens die toelaten de inhoud van het gesprek te begrijpen. Bij gebreke daaraan, laat het samengestelde en ingediende administratieve dossier de kamer van beroep niet toe om met voldoende ernst de voorgelegde vraag inzake de preventieve schorsing te kunnen beoordelen.

5.2. De kamer van beroep betreurt in een dossier, dat een dergelijk delicaat woord als “verkrachting” tot voorwerp heeft, zelf tot onderzoeksdaan te moeten overgaan zoals voorzien in art. 17 novies §2 van het Tuchtbesluit. Desalniettemin is de preventieve schorsing een ernstige maatregel, die niet lichtzinnig kan worden genomen. De kamer van beroep wenst de decretaal aan haar toevertrouwde taak dan ook met voldoende ernst op zich te nemen. Mevrouw M. werd bijgevolg verzocht voor de kamer van beroep te getuigen wat er tijdens het eerste gesprek bij mevrouw V. op 13 juni 2022 werd verteld. Aan mevrouw M. werd expliciet de keuze gelaten om schriftelijk te getuigen, dan wel te verschijnen ter zitting. Mevrouw M. koos voor het tweede. Art. 17 novies §2 van het Tuchtbesluit bepaalt *“In dat geval heeft het verhoor van de getuigen plaats in aanwezigheid van het personeelslid”*, zodat aan de vraag van de getuige om zulks te mogen doen in afwezigheid van het personeelslid ten aanzien van wie de preventieve schorsing werd uitgesproken, geen gevolg kon worden gegeven.

5.3. Tijdens haar getuigenis bevestigde mevrouw M. dat zij klachten had omdat zij geïsoleerd en gemanipuleerd was en op een boze manier behandeld door verzoekende partij. Zij getuigde niet de enige te zijn in die situatie en getuigde bij mevrouw V. dat zij niet wilde dat dit in de toekomst nog gebeurde. Het bewuste woord waar onduidelijkheid over was, met name “verkrachting”, meldde zij daarentegen niet. Dat lijkt evenmin te stroken met haar getuigenis dat andere personeelsleden hetzelfde

ondergingen als haar, en dat zij naar de afgevaardigd bestuurder was gegaan om te beletten dat dit nog zou gebeuren.

5.4. Het komt aan de kamer van beroep in deze stand van het geding niet toe om uitspraak te doen over de tuchtfeiten, noch diegene die het voorwerp uitmaakten van de preventieve schorsing, noch enige andere potentiële tuchtfeiten die zij tijdens de zitting verneemt. De devolutieve werking van het beroep laat niet toe om de tuchtprocedure tot zich te trekken louter omwille van het feit dat er beroep werd aangetekend over de preventieve schorsing. Het komt enkel aan het schoolbestuur toe die tuchtprocedure te voeren. De devolutieve werking laat evenmin toe om de vraag naar de redelijkheid van de preventieve schorsing uit te breiden tot andere feiten dan diegene die blijkens het administratieve dossier aan de oorsprong lagen van het gestarte tuchtonderzoek en de opgelegde preventieve schorsing.

5.5. De kamer van beroep stelt vast dat het voorwerp van de preventieve schorsing omschreven is als een melding van ernstig ongewenst seksueel gedrag dat zij (i.e. de melder) kwalificeerde als verkrachting. Het administratieve dossier laat in deze staat niet toe om bevestigend te antwoorden dat een preventieve schorsing omwille van die beweerde tuchtfeiten in redelijkheid onderbouwd wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 28 september 2022 en de hoorzitting in verderzetting op 26 oktober 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 oktober 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrecht en de heren Marc Borremans, Koen De Backer en Koen Van Kerkhoven, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems